

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2024 r. przez Odwołującego – wykonawcę Kolumnę Transportu Sanitarnego TRIOMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł (trzyście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3773/24

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu, zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, postępowanie którego przedmiotem jest *Transport sanitarny, Nr sprawy: DZP/78/2024* (dalej „postępowanie”), w podziale na 5 części.

Wykonawca – Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, zwany dalej „Odwołującym”, w dniu 14 października 2024 r. wniósł odwołanie, w zakresie pakietu nr 4 przedmiotowego postępowania, na zaniechanie czynności przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy oraz na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.

1. dokonanie czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu SP ZOZ,
2. zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu SP ZOZ, jako niezgodną z wymogami SWZ,
3. ewentualnie zaniechanie wezwania Wykonawcy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu SP ZOZ, do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych - wykazu pojazdów dot. pakietu nr 4, składanych na potwierdzenie pozacenowego kryterium oceny ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. 16 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia przez Zamawiającego oferty Wykonawcy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu SP ZOZ, podczas gdy oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest niezgodna z zapisami SWZ i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – jako niezgodna z warunkami zamówienia tj. karetki przedstawione w wykazie pojazdów

nie spełniają wymogu dostępności pojazdów na wyłączność dla Zamawiającego, gdyż zostały zakupione w ramach dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego tj. karetki marki: Mercedes Benz Sprinter 314 CDI, data produkcji: 2021 roku, i winny służyć, w ramach dostępności świadczeń ratownictwa medycznego, a nie w ramach usług transportu sanitarnego, co świadczy o braku spełnienia wymogu Zamawiającego z SWZ, a w konsekwencji niezgodne

z prawem wybranie tej oferty jako najkorzystniejszej, ewentualnie:

2. art. 223 ust. 1 Pzp i art. 239 ust. 1 Pzp i 16 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie wezwania Wykonawcy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu SP ZOZ, do wyjaśnień dot. zaoferowanych pojazdów, z uwagi na to, iż: - pojazdy zostały zakupione w ramach dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego tj. karetki

marki: Mercedes Benz Sprinter 314 CDI, data produkcji: 2021 roku, i w ramach zespołów ratownictwa medycznego winny służyć, przy wykonywaniu medycznych czynności ratunkowych, a nie w ramach usług transportu sanitarnego na rzecz podmiotów leczniczych w ramach cywilnych umów o świadczenie usług, co świadczy o braku spełnienia wymogu dostępności pojazdów na wyłączność dla Zamawiającego, a w konsekwencji niezgodne z prawem wybranie tej oferty jako najkorzystniejszej.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu SP ZOZ w zakresie pakietu nr 4;
2. odrzucenie oferty Wykonawcy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu SP ZOZ na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
3. ewentualnie wezwanie Wykonawcy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu SP ZOZ w zakresie pakietu nr 4 – w trybie 223 ust. 1 Pzp, do złożenia wyjaśnień i dokumentów – w zakresie:
 - a) udzielenia informacji o ilości pojazdów świadczących usługi w ramach systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego wraz z podaniem numeru zespołu ratownictwa medycznego, marki karetki, daty produkcji i nr rejestracyjnych karetek,
 - b) udzielenie informacji dot. 7 zaoferowanych karetek: czy karetki zostały zakupione w ramach dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego i jakie mają nr rejestracyjne;
 - c) przedłożenie kopii umowy o dotację zakupu karetek z budżetu Województwa Wielkopolskiego, na podstawie której zakupiono 20 karetek Mercedes Benz Sprinter 314 CDI, data produkcji: 2021 roku,
 - d) przedłożenia kopii dowodów rejestracyjnych dot. wykazanych pojazdów w "wykazie pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia", dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
4. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
5. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu, który w dniu 25 października 2024 r. przesłał pismo w którym przedstawił argumentację i dowody dla wniosku o oddalenie odwołania.

W dniu 25 października 2024 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości, jako całkowicie bezzasadnego.

W dniu 28 października 2024 r., przed otwarciem rozprawy, Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 28 października 2024 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90 % kwoty

uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....