

## POSTANOWENIE

Warszawa, 29 października 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Patryk Pazura

na posiedzeniu z udziałem stron 29 października 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 września 2024 r. przez odwołującego: Z.Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno-Budowlanych Z.Ć., Biszczka 292b, 23-425 Biszczka w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Magnuszew z siedzibą w Magnuszewie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Z.Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno-Budowlanych Z.Ć., Biszczka 292b, 23-425 Biszczka kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 3760/24

## Uzasadnienie

Gmina Magnuszew z siedzibą w Magnuszewie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Magnuszew”, nr referencyjny postępowania: ZP.271.23.2024, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00409269/01 z 11 lipca 2024.

14 września 2024 r. wykonawca Z.Ć. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno-Budowlanych Z.Ć., Biszczka 292b, 23-425 Biszczka (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego, której treść jakoby była niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na przedłożenie deklaracji właściwości użytkowych przydomowej biologicznej oczyszczalni ścieków (dalej „PBOŚ” lub „PO”) nieopatrzonej znakiem CE, mimo że ani SWZ ani obowiązujące przepisy nie przewidują, aby deklaracja właściwości użytkowych PBOŚ miała być opatrzona znakiem CE, ponieważ znak CE umieszcza się na wyrobie budowlanym lub na jego etykiecie w sposób widoczny, czytelny i trwały,  
a w przypadku gdy nie jest to możliwe lub nie można tego zapewnić z uwagi na charakter wyrobu, umieszcza się go na opakowaniu lub na dokumentach towarzyszących; w konsekwencji oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia; powyższe stanowi także naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 16 pkt 1 Pzp, ponieważ Odwołujący bezzasadnie został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia;
- 2.art. 239 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Franko max Ł.F., mimo że oferta tego wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu.

17 września 2024 r. Zamawiający oświadczył, że unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i wniósł o umorzenie postępowania. Na dowód dokonanej czynności Zamawiający załączył kopię informacji o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Zarówno w oświadczeniu Zamawiającego jak i w załączonej informacji nie było choćby wzmianki o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołania z postępowania. Z tego względu Izba nie przychyliła się do wniosku o umorzenie odwołania i postanowiła skierować odwołanie do rozpoznania na posiedzeniu z udziałem stron.

W toku posiedzenia Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutu nr 1 odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że w zakresie zarzutu nr 1 zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W zakresie zarzutu nr 2 wypełnione zostały przesłanki określone w art. 568 pkt 2 Pzp - Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Fakt unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu nie budził wątpliwości, stąd rozpoznanie odwołania w zakresie tej czynności byłoby zbędne – dotyczyłoby czynności, która utraciła moc obowiązującą.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....