

Sygn. akt: KIO 3706/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska
Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2024 r. przez odwołującego Intaris Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Apelacyjny we Wrocławiu postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego Intaris Sp. z o.o. w Warszawie kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 3706/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Apelacyjny we Wrocławiu ul. Energetyczna 4, 53–330 Wrocław, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa komputerów stacjonarnych oraz komputerów All In One na rzecz sądów apelacji wrocławskiej”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 września 2024 r. pod nr OJ S 186/2024, dalej zwane „postępowaniem”. Postępowanie na dostawę, o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dalej zwanej „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 7 października 2024 r. odwołanie wobec treści dokumentacji postępowania wniósł wykonawca Intaris Sp. z o.o. ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa (dalej zwany „odwołującym”). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna): art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) PZP poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego było takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który nie ograniczałby uczciwej konkurencji, a także mając na uwadze okoliczność, że obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami. Odwołujący wniósł o „merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie, nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności modyfikacji dokumentów zamówienia zgodnie z treścią odwołania, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.”

W dniu 22 października 2024 r. zamawiający przekazał Izbie odpowiedź na odwołanie, w której wskazano, że zamawiający wnosi o: „1) umorzenie odwołania w zakresie zarzutów dot.: a) „Zasilacza” dla Komputera All in One do 24,5 cala T050103-014 – Załącznik nr 1.1 a do SWZ b) „BIOS-a” dla Komputera All in One do 24,5 cala T050103-014 – Załącznik nr 1.1 a do SWZ c) „BIOS-a” dla Komputera standardowego - T050101-019 – Załącznik nr 1.1 b do SWZ d) „Obudowy” dla Komputera standardowego - T050101-019 – Załącznik nr 1.1 b do SWZ w zakresie głębokości 2) oddalenie odwołania w zakresie zarzutów dot.: a) „Złącza zintegrowanego” dla Komputera standardowego - T050101-019 – Załącznik nr 1.1 b do SWZ b) „Obudowy” dla Komputera standardowego - T050101-019 – Załącznik nr 1.1 b do SWZ w zakresie śrub motylkowych 3) obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego.”. W uzasadnieniu dla wniosku z pkt 1) zamawiający podniósł, że w dniu 17.10.2024 r. poinformował wykonawców na stronie prowadzonego

postępowania o modyfikacji dokumentów zamówienia, w zakresie zarzutów, o których mowa w pkt 1) ppkt a)-d) odpowiedzi na odwołanie, podniesionych przez odwołującego w treści odwołania. Wobec powyższego, czynność zamawiającego będąca przedmiotem odwołania, a więc pierwotna treść dokumentów zamówienia, przestała częściowo istnieć (została zmodyfikowana) i tym samym, prowadzenie postępowania odwoławczego, w zakresie wskazanych zarzutów, stało się zbędnym. Na skutek unieważnienia wspomnianej czynności, Izba nie mogłaby ocenić jej zgodności lub braku zgodności z przepisami prawa. Zasadnym stało się więc umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 p.z.p. Do odpowiedzi na odwołanie załączono modyfikację SWZ z dnia 16 października 2024 r. Zamawiający przedstawił także stanowisko merytoryczne w zakresie pozostałych zarzutów.

Dalej skład orzekający ustalił, że w dniu 28 października 2024 r. odwołujący przekazał Izbie pismo procesowe w którym wskazał, że w związku z odpowiedzią zamawiającego na odwołanie cofa zarzut odwołania dotyczący „śrub motylkowych” – pkt 2.53 – 2.57 odwołania i dokonuje modyfikacji żądania w zakresie złączy zintegrowanych (portów USB w obudowie) – nie zmieniając i nie dodając zarzutów odwołania. Modyfikacja żądania wynika z informacji przedstawionych przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie.

Następnie, pismem z dnia 28 października 2024 r. zamawiający oświadczył, że dokonał modyfikacji SWZ w zakresie zarzutu dotyczącego złącza zintegrowanego, przychylając się do wniosku odwołującego. Jako załącznik przekazano modyfikację SWZ z dnia 28 października 2024 r. Wniesiono także o umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt 2 p.z.p., zgodnie z uzasadnieniem wskazanym w piśmie procesowym.

Izba stwierdziła, że wycofanie przez odwołującego zarzutu dotyczącego „śrub motylkowych” (pkt 2.53 – 2.57 odwołania) oraz dokonanie przez zamawiającego zmian SWZ w pozostałym zakresie, zgodnie z żądaniami odwołania, powoduje, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne (art. 568 pkt 2 p.z.p.). Odwołanie stało bezprzedmiotowe, a wydanie merytorycznego rozstrzygnięcia zbędne (utraciło rację bytu), bowiem cel wniesienia odwołania – dokonanie zmiany treści dokumentacji postępowania, która wyczerpuje żądania odwołania – został zrealizowany, a pozostały zarzut został przez odwołującego wycofany. Zatem wynik procesu nie powinien mieć charakteru rozstrzygnięcia merytorycznego, a powinien być jedynie jego formalnym zakończeniem.

Ponadto, Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 p.z.p., który skutecznie upłynął w dniu 11 października 2024 r., nie zgłoszono żadnych przystąpień do postępowania odwoławczego.

Mając zatem na uwadze ustalony stan rzeczy, skład orzekający stwierdził, że należy przychylić się do wniosku zamawiającego, bowiem zaszła konieczność zastosowania art. 568 pkt 2 p.z.p. i umorzenia postępowania odwoławczego, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....