

Sygn. akt: KIO 3642/24
KIO 3643/24
KIO 3644/24
KIO 3645/24

WYROK

Warszawa, dnia 29 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 4 października 2024 r. przez wykonawcę Z.D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Z.D. Vision z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 3642/24)
- B. w dniu 4 października 2024 r. przez wykonawcę Z.D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Z.D. Vision z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 3643/24)
- C. w dniu 4 października 2024 r. przez wykonawcę Z.D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Z.D. Vision z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 3644/24)
- D. w dniu 4 października 2024 r. przez wykonawcę Z.D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Z.D. Vision z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 3645/24)

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową nr 3964
w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M.S. Poke Yoke

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Skarbowi Państwa – Jednostce Wojskowej nr 3964

w Warszawie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach III, V, VII oraz IX postępowania (Zadanie 1) oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w ww. częściach, a w ich wyniku odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M.S. Poke Yoke na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M.S. Poke Yoke i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 60 000 zł 00 gr (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę Z.D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Z.D. Vision z siedzibą

w Warszawie tytułem wpisów od odwołań,

2.2. zasądza od wykonawcy M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M.S. Poke Yoke na rzecz wykonawcy Z.D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Z.D. Vision z siedzibą w Warszawie kwotę 60 000 zł 00 gr (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisów od odwołań.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3642/24
KIO 3643/24
KIO 3644/24
KIO 3645/24

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa nr 3964 w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu

nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu kulturalno-oświatowego. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawy Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2024/S 130-401206.

W dniu 4 października 2024 r. wykonawca Z.D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Z.D. Vision z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wobec dokonania niezgodnych

z przepisami ustawy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M.S. Poke Yoke (dalej: „P.Y.”) w Zadaniu nr 1 cz. III, V, VII i IX, mimo że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

W każdym z wniesionych odwołań obejmujących czynności i zaniechania Zamawiającego w Zadaniu nr 1 cz. III, cz. V, cz. VII i cz. IX Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie

w sprawie i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę P.Y.,

b) art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp polegające na naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji polegającym na wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy, którego oferta w swej treści jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu w Zadaniu nr 1 cz. III, V, VII i IX:

1/ unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2/ odrzucenia oferty wykonawcy P.Y.

3/ dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zwrócił uwagę na wartość ofert złożonych w poszczególnych częściach:

- wykonawca P.Y. zaproponował za realizację Zadania nr 1 część III kwotę 334 560,00 zł, która jest o 34,27% niższa od szacowanej wartości zamówienia w wysokości 509 000,00 zł,

- wykonawca P.Y. zaproponował za realizację Zadania nr 1 część V kwotę 107 256,00 zł, która jest o 41,71% niższa od szacowanej wartości zamówienia w wysokości 184 000,00 zł,

- wykonawca P.Y. zaproponował za realizację Zadania nr 1 część VII kwotę 119 925,00 zł, która jest o 52,97% niższa od szacowanej wartości zamówienia w wysokości 255 000,00 zł,

- wykonawca P.Y. zaproponowała za realizację Zadania nr 1 część IX kwotę 79273,50 zł, która jest o 47,15 % niższa od szacowanej wartości zamówienia w wysokości 150000,00 zł.

Pismem z dnia 4 października 2024 r. Zamawiający wezwał wykonawcę P.Y. do udzielenia wyjaśnień zawierających szczegółową kalkulację i uzasadnienie kosztów dostawy oraz instalacji (dot. części III i VII), które miały decydujący wpływ na całkowitą cenę oferty.

Odwołujący podniósł, iż złożone w dniu 5 października 2024 r. wyjaśnienia wykonawcy P.Y. nie odpowiadają wymaganiom, jakie na wyjaśnienia nakłada art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Odwołujący zwrócił uwagę, że wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów w zakresie wyliczenia ceny i wyliczeń przedstawiających, że oferta wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny. Przedstawiona dla cz. III i VII szczegółowa kalkulacja cenowa i podana w niej całkowita kwota kosztu za poszczególne elementy składowe zamówienia jest taka sama jak wartość złożonych ofert. W zestawieniu nie zostały jednak uwzględnione wszystkie koszty, jakie ponosi wykonawca przy realizacji zamówienia takie jak np. koszt transportu, koszt ubezpieczenia na czas transportu, koszt wymaganego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia oraz koszty osobowe (pracownicze, ZUS i itp.). Ponadto, jak zauważył Odwołujący, biorąc pod uwagę przedstawione niepełne zestawienie kosztów, którego wartość pokrywa się z ceną oferty, nie zostało wykazane, że wykonawca posiada swoją marżę (zarobek) na realizacji całego zamówienia.

Odwołujący wskazał, że w złożonych wyjaśnieniach wykonawca P.Y. ograniczył się tylko do ogólnego przedstawienia swojej firmy: „Wszystkie ceny podane przeze mnie są cenami adekwatne do realiów rynkowych, pracując

w branży AV 25 lat jestem w stanie uzyskać korzystne rabaty od dystrybutorów sprzętu a co za tym idzie również moja oferta może być korzystna. Podtrzymuje moją ofertę cenową i oświadczam, że nie jest ona rażąco niska”.

Ponadto, Odwołujący zwrócił uwagę, że wyjaśnienia dla cz. V i IX nie zawierają wyliczeń przedstawiających, że oferta wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia ograniczają się jedynie do stwierdzenia: „Wszystkie ceny podane przeze mnie są cenami adekwatne do realiów rynkowych, pracując w branży AV 25 lat jestem w stanie uzyskać korzystne rabaty od dystrybutorów sprzętu a co za tym idzie również moja oferta może być korzystna. Podtrzymuje moją ofertę cenową i oświadczam, że nie jest ona rażąco niska.”.

Odwołujący podał, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą, co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie wykonawcy. Jak zauważył Odwołujący, zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, wykonawca nie może liczyć na to, że podanie ogólnych informacji o jego firmie zastąpi szczegółowe objaśnienia w zakresie wymaganych przez zamawiającego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca P.Y..

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 15 października 2024 r. Zamawiający uwzględnił wszystkie cztery odwołania.

Pismem z dnia 18 października 2024 r. wykonawca P.Y. zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołań.

Izba ustaliła:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu kulturalno-oświatowego w podziale na 19 części pogrupowane na trzy zadania, tj.:

Zadanie nr 1: „Dostawa sprzętu kulturalno – oświatowego dla Wojskowego Centrum Edukacji Obywatelskiej”; obejmuje części od I do XVII;

Zadanie nr 2: „Dostawa sprzętu kulturalno – oświatowego dla Agencji Uzbrojenia”; obejmuje część XVIII;

Zadanie nr 3: „Dostawa sprzętu kulturalno – oświatowego dla Centralnej Biblioteki Wojskowej”; obejmuje część XIX (pkt 5 ppkt 5 SWZ).

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego dla poszczególnych części zamówienia na kwoty:

- część III – 509 000,00 zł,
- część V – 184 000,00 zł,
- część VII – 255 000,00 zł,
- część IX – 150 000,00 zł.

W Zadaniu 1 część III oferty złożyło dwóch wykonawców:

- P.Y. – 334 560,00 zł
- Odwołujący – 450 180,00 zł

W Zadaniu 1 część V oferty złożyło dwóch wykonawców:

- P.Y. – 107 256,00 zł
- Odwołujący – 110 085,00 zł

W Zadaniu 1 część VII oferty złożyło dwóch wykonawców:

- P.Y. – 119 925,00 zł
- Odwołujący – 239 850,00 zł.

W Zadaniu 1 część IX oferty złożyło dwóch wykonawców:

- P.Y. – 79 273,50 zł
- Odwołujący – 164 820,00 zł.

Pismem z dnia 4 września 2024 r. Zamawiający wystosował do wykonawcy P.Y. wezwanie o treści:

„Dotyczy: „Dostawa sprzętu kulturalno-oświatowego” – Sprawa nr 22/2024/Z dla części III, V, VII, IX.

Szanowni Państwo,

Komisja przetargowa JW 3964, dokonując czynności badania i oceny ofert, które zostały złożone w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, po analizie Państwa oferty stwierdza, że spełnia ona kryteria rażąco niskiej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 2 pkt 1) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) tj.:

- w Zadaniu nr 1 części III zamówienia zaoferowano cenę brutto w wysokości 334.560,00 zł przy szacowanej wartości zamówienia w wysokości 509.000,00 zł;
- w Zadaniu nr 1 części V zamówienia zaoferowano cenę brutto w wysokości 107.256,00 zł przy szacowanej wartości zamówienia w wysokości 184.000,00 zł;
- w Zadaniu nr 1 części VII zamówienia zaoferowano cenę brutto w wysokości 119.925,00 zł przy szacowanej wartości zamówienia w wysokości 255.000,00 zł;
- w Zadaniu nr 1 części IX zamówienia zaoferowano cenę brutto w wysokości 79.273,50 zł przy szacowanej wartości zamówienia w wysokości 150.000,00 zł.

W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień zawierających szczegółową kalkulację i uzasadnienie kosztów dostawy oraz instalacji (dot. części III i VII), które miały decydujący wpływ na całkowitą cenę oferty.”.

Pismem z dnia 5 września 2024 r. wykonawca P.Y. złożył wyjaśnienia:

„Dotyczy:

Dostawa sprzętu kulturalno-oświatowego” – Sprawa nr 22/2024/Z dla części III, V, VII, IX.

Wyjaśnienia:

W nawiązaniu do pisma z dnia 4.09.2024 wyjaśniam co następuje:

Wszystkie ceny podane przeze mnie są cenami adekwatne do realiów rynkowych, pracując w branży AV 25 lat jestem w stanie uzyskać korzystne rabaty od dystrybutorów sprzętu a co za tym idzie również moja oferta może być korzystna.

Podtrzymuje moją ofertę cenową i oświadczam, że nie jest ona rażąco niska.

Poniżej przesyłam szczegółowe kalkulacje cenowe do zadań III i VII”.

Wykonawca P.Y. przedstawił również w formie dwóch tabel kalkulacje cenowe w zadaniu III rozbijając cenę na pozycje: (1) db Technologies VIO X206, (2) Uchwyt montażowy VIO X206, (3) db Technologies VIO W15, (4) Pokrowiec, (5) Instalacja Prądowa, (6) Montaż i uruchomienie, zaś w zadaniu VII na pozycje: (1) Prolights EclFresnel 2KTW 500W w zestawie skrzydełka 4-o listne, spigot TV, ramka filtra, linka, uchwyt TV + Uchwyt do sterowania parametrami położenia reflektora za pomocą tyczki, (2) Konstrukcja, (3) Instalacja elektryczna, (4) Montaż.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Po analizie treści wezwania z dnia 4 września 2024 r. skierowanego przez Zamawiającego do Odwołującego w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Izba zgodziła się z Odwołującym i Zamawiającym, że treść ww. wezwania bez wątpienia wskazuje na obowiązek wykonawcy złożenia wyjaśnień w zakresie kalkulacji ceny w czterech wymienionych częściach postępowania. Wskazuje na to zarówno oznaczenie sprawy, ale także informacja Zamawiającego, że Komisja Przetargowa po analizie oferty stwierdziła, że spełnia ona kryteria rażąco niskiej ceny w częściach III, V, VII i IX. W ocenie Izby, treść wezwania w sposób nie budzący wątpliwości wskazuje, że Zamawiający żądał wyjaśnień zawierających szczegółową kalkulację i uzasadnienie kosztów, które miały decydujący wpływ na całkowitą cenę oferty odnośnie wszystkich czterech części. Części III i VII zostały

przywołane wyłącznie dla oznaczenia, że tych części dotyczy wezwanie do wyjaśnień kosztów instalacji. Nawet gdyby przyjąć, jak twierdzi wykonawca P.Y., że wezwanie do przedstawienia szczegółowej kalkulacji i uzasadnienia kosztów dotyczyło jedynie części III i VII (co w żaden sposób nie wynika z treści wezwania), to nadal na wykonawcy spoczywał obowiązek złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny we wszystkich czterech częściach zamówienia, o czym stanowi powołany przez Zamawiającego art. 224 ustawy Pzp.

Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert. W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić, w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Podkreślić należy, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie określonych okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia. Z treści przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wynika wprost obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty w przypadku, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, gdyż składa je podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. Z tego powodu wykonawca, aby uwiarygodnić składane w wyjaśnieniach deklaracje co do poziomu cen, czy też szczególnie korzystnych dla niego okoliczności, na które się powołuje, zobowiązany jest poprzeć je stosownymi dowodami, potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków, czy posiadanie pewnych szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami, zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny, czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą.

Art. 224 ust. 5 ustawy Pzp stanowi, iż na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wobec otrzymanego wezwania do wyjaśnień, wykonawca P.Y. miał zatem obowiązek wykazać Zamawiającemu, że zaoferowane ceny w poszczególnych częściach zamówienia, znacząco niższe od szacunkowej wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego, są cenami realnymi. Wykonawca P.Y. zobowiązany był do złożenia konkretnych wyjaśnień zawierających nie tylko kalkulację, ale wyjaśniających, jakie czynniki pozwalają wykonawcy na obniżenie cen. Wyjaśnienia powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne. Wyjaśnienia te wykonawca powinien poprzeć dowodami, które w tej sprawie były możliwe do złożenia, np. w zakresie otrzymywanych rabatów.

Wykonawca tymczasem nie tylko nie przedstawił kalkulacji dla dwóch części zamówienia, ale również dla wszystkich części nie podał czynników, które powodują obniżenie cen. Wskazanie na doświadczenie w prowadzeniu działalności nie stanowi rzetelnego argumentu, bowiem każdy wykonawca działający na rynku na ogół jakieś doświadczenie posiada. Podobnie rzecz się ma w przypadku rabatów, które w większości przypadków może pozyskać każdy wykonawca. W sytuacji, w której rabaty, jakie może pozyskać wykonawca P.Y. są na wyjątkowo korzystnym dla wykonawcy poziomie, wykonawca zobowiązany był je wskazać w wyjaśnieniach i poprzeć te twierdzenia dowodami. Tymczasem złożone przez wykonawcę P.Y. wyjaśnienia są wyjątkowo lakoniczne, nie wskazują na czynniki, jakie pozwoliły wykonawcy tak znacząco obniżyć cenę, dla dwóch części zamówienia przedstawiają ogólną kalkulację, nie zawierającą poszczególnych elementów kosztowych, dla pozostałych dwóch brak takiej kalkulacji. Ponadto, twierdzenia wykonawcy nie zostały poparte jakimikolwiek dowodami.

Zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, nieudzielenie wystarczająco konkretnych i kompletnych wyjaśnień odnosi taki sam skutek, jak brak tych wyjaśnień, a skutkiem tym jest odrzucenie oferty.

Powyższe potwierdzają orzeczenia sądów okręgowych, które również zwracają uwagę na konieczność przedłożenia szczegółowych i kompletnych wyjaśnień. Jak trafnie dostrzegł w swoim wyroku Sąd Okręgowy w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 18 lutego 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 138/21: „(...) wyjaśnienia dotyczące poszczególnych elementów oferty, które miały wpływ na kalkulację ceny winny wskazywać i omawiać przynajmniej podstawowe elementy cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania określonego sprzętu, marże wykonawców, czy koszt zakupu określonych materiałów. Zamawiający powinien mieć możliwość pełnej weryfikacji złożonych wyjaśnień, zaś w niniejszej

sprawie nie było to możliwe z uwagi na brak inicjatywy dowodowej wykonawcy w tym zakresie. Bez wątpienia dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej.”.

W tych okolicznościach, zaistniały podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy P.Y. we wszystkich czterech częściach postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. W tych okolicznościach, zasadny okazał się również zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi uczestnik postępowania wnoszący sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takiej sytuacji Izba zasądza od uczestnika wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego uczestnika wnoszącego sprzeciw - wykonawcę M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M.S. Poke Yoke nakazując zapłatę na rzecz Odwołującego poniesionych przez tego wykonawcę kosztów postępowania.

Przewodnicząca:.....