

Sygn. akt: KIO 3790/24
KIO 3815/24

POSTANOWENIE

Warszawa, 28 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2024 roku przez:

- a. wykonawcę MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. J. Chłopickiego 18
- b. Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. A. Mickiewicza 57

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie, ul. Niedzielskiego 2

Uczestnicy po stronie odwołującego:

- wykonawca Aksiom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Obrońców Tobruku 29/77 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawie KIO 3815/24
- wykonawca Techsource Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legionowie, ul. Kordeckiego 38 zgłaszający przystąpienia w sprawie KIO 3815/24
- wykonawca NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie, ul. Trakt Brzeski 89 zgłaszający swoje przystąpienie w sprawie KIO 3815/245

Uczestnik po stronie zamawiającego:

MAXTO ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modliczce, ul. Willowa 87 zgłaszający przystąpienie w sprawach KIO 3790/24 i KIO 3815/24

Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Marii Drozd 12 zgłaszający przystąpienie w sprawach KIO 3790/24 i KIO 3815/24

postanawia:

sygn. akt KIO 3790/24

1. umorzyć postępowanie
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. J. Chłopickiego 18 tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

sygn. akt KIO 3815/24

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. A. Mickiewicza 57 tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3790/24
KIO 3815/24

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa komputerów przenośnych, drukarek 3D i minikomputerów na potrzeby projektu pn. „RaP STEAM – robotyka i programowanie w szkołach podstawowych z terenu województwa podkarpackiego” ogłoszenie o zamówieniu: nr 591381-2024, OJ S 192/2024 02/10/2024, opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 października 2024 roku

Sygn. akt KIO 3790/24

14 października 2024 r. wykonawca MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. J. Chłopickiego 18 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 14 października 2024 r. udzielonego przez członka zarządu. Od odwołania uiszczono wpis i dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. zarzut naruszenia art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy w zw. z naruszeniem art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy w zw. z art. 17 ust.

1 pkt 1 i 2 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na rozwiązanie określonego producenta, nieproporcjonalny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, a także naruszenie wskazanych przepisów poprzez opisanie cech przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć zamawiający realizując zamówienie oraz w sposób niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw i najlepszych efektów zamówienia, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami ustawy;

2. zarzut naruszenia art. 99 ust. 1, 4 i 5 ustawy w zw. z naruszeniem art. 16 pkt 1), 2) i 3) oraz w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia za pomocą pozacenowych kryteriów oceny ofert tj. kryterium „Kryteria jakościowe” (Rozdział XXI ust. 3, Część I zamówienia, opisane w Załączniku do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia - Część I) naruszając tym samym podstawowe zasady opisu przedmiotu zamówienia, ale również zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości prowadzenia postępowania w sprawie zamówienia publicznego, a ponadto w sposób polegający na wskazaniu pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub oferowanych przez nich produktów.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby:

- zmienił treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia - w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- dokonaną zmianę SWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom oraz zamieścił stosowną zmianę na stronie internetowej postępowania,
- przesunął termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie, z uwzględnieniem postanowień art. 90 ust. 2 ustawy,
- niezwłocznie po opublikowaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Dz. Urz. UE - zamieścił informację o zmianach na stronie internetowej postępowania.

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Jednak w sytuacji, gdy postanowienia SWZ zostały sformułowane w sposób sprzeczny z ustawą, w szczególności gdy zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty spełniającej jednocześnie wszystkie wymagania SWZ. Nadto, zamawiający w Kryteriach jakościowych przyznaje punkty za rozwiązania charakterystyczne dla konkretnego producenta i posiadanego przez niego sprzętu i oprogramowania, co czyni konkurencję w postępowaniu jedynie iluzoryczną. Kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ pozbawiają odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla zamawiającego warunkach. To dowodzi istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Wskazał, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to prawidłowo sformułowałby postanowienia SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Tym samym oferta odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Przez kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ i ogłoszenia o zamówieniu zamawiający pozbawił odwołującego możliwości uzyskania tego zamówienia. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której odwołujący nie jest w stanie złożyć prawidłowej oferty, spełniającej wszystkie wymagania SWZ. W rezultacie odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*).

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez odwołującego ze środków ochrony prawnej. Odwołujący podkreślił ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty, która cenowo mogłaby konkurować z ofertami dotyczącymi urządzeń producenta faworyzowanego przez zamawiającego, a tym samym nie ma realnych szans na wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

sygn. akt KIO 3815/24

14 października 2024 r. Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. A. Mickiewicza 57 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z października 2024 r. udzielonego przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 14 października 2024 r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu. Od odwołania uiszczono wpis i dołączono dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 99 ust. 4 ustawy w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego było takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który nie ograniczałby uczciwej konkurencji, a także mając na uwadze okoliczność, że obowiązkiem zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami;

2.art. 240 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy przez przygotowanie kryteriów oceny ofert (KJ) w sposób dyskryminacyjny i faworyzujący rozwiązania możliwe do zaoferowania wyłącznie przez jednego producenta albo niezwiązane z uzyskaniem najlepszego rozwiązania, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego jest przygotowanie takich pozacenowych kryteriów oceny ofert, które rzeczywiście będą premiowały rozwiązania „lepsze” i związane z jakością oferowanych rozwiązań (bez faworyzowania rozwiązania dostępnego wyłącznie jednemu producentowi oraz bez faworyzowania rozwiązań niezwiązanych z użytkowaniem czy jakością oferowanego sprzętu).

Wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) tego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,

- nakazanie zamawiającemu dokonania czynności modyfikacji dokumentów zamówienia zgodnie z treścią odwołania,
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że jest jednym z wiodących wykonawców zamówień publicznych związanych ze sprzedażą sprzętu IT (w tym laptopów) – w konsekwencji posiada co najmniej potencjalną możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia, co więcej – jest realnie zainteresowany jego uzyskaniem. Zwrócił uwagę, że sformułowane przez zamawiającego postanowienia SWZ, do których referuje to odwołanie, jako postanowienia wadliwe, uniemożliwiają mu złożenie konkurencyjnej oferty.

Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. Szkada pozostaje w tej sytuacji w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym z uchybieniami, których dopuścił się zamawiający.

Wymogi w zakresie „BIOS”

Odwołujący wniósł o usunięcie, z pozycji 15 tabeli nr 1, wymogu dotyczącego odczytania z BIOS informacji o „dacie BIOS”.

Odwołujący wniósł o usunięcie z pozycji 15 tabeli nr 1, wymogu dotyczącego tego, aby Administrator z poziomu BIOS musiał mieć możliwość wykonania odczytu zapisanych logów BIOS, wraz z datą ich wystąpienia, kodem zdarzenia i opisem, z możliwością kasowania lub o zmianę powyższego zapisu na „Administrator z poziomu BIOS lub zaimplementowanego w BIOS systemu diagnostycznego musi mieć możliwość wykonania poniższych czynności: (...) odczyt zapisanych logów BIOS, wraz z datą ich wystąpienia, kodem zdarzenia i opisem, z możliwością zapisania lub kasowania”.

Kryteria KJ6 i KJ7 – dotyczące obudowy

Wniósł o:

1) usunięcie kryteriów oceny ofert KJ6 oraz KJ7 albo

2) usunięcie kryterium oceny ofert KJ6 oraz modyfikację kryterium KJ7 w ten sposób, że zostanie mu nadana następująca treść:

Obudowa o wysokości powyżej 23 mm - 0 punktów

Obudowa o wysokości maksymalnie 23 mm - 3 punkty.

Kryteria KJ8, KJ9 i KJ10 – dotyczące BIOS

Wniósł o usunięcie kryterium KJ8.

Wniósł o usunięcie kryterium KJ9.

Wniósł o usunięcie kryterium KJ10.

Kryterium KJ13 – dotyczące diagnostyki

Odwołujący wniósł o nadanie kryterium oceny ofert KJ13 następującej treści:

Diagnostyka - Zaimplementowany w BIOS system diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika, umożliwiający przetestowanie i wykrycie usterek podstawowych podzespołów komputera.

Punkty w tym kryterium zostaną przyznane tylko w przypadku, gdy BIOS będzie prezentował wszystkie funkcjonalności podane poniżej.

Możliwość odczytania w systemie diagnostycznym lub BIOS informacji o:

producencie, modelu, numerze produktu, numerze seryjnym oferowanego komputera,
modelu płyty głównej, wersji i daty BIOS,
producencie, numerze produktu, numerze seryjnym pamięci RAM,
pojemności, taktowaniu, obsadzeniu w slotach, typie pamięci RAM,
typie, modelu, pojemności dysku lub dysków twardej,
typie procesora,

Możliwość przeprowadzenia w systemie diagnostycznym testu pełnego, szczegółowego oraz niestandardowego w formie interaktywnej lub nieinteraktywnej.

Możliwość przeprowadzenia dedykowanych testów min.następujących komponentów:

procesor;

pamięć operacyjna;

pamięć masowa;

dźwięk;

klawiatura;

karta sieciowa;

płyta główna lub PCIe/SMBIOS;

porty USB;

Raport z testu zawierający informacje z przeprowadzonego testu, min.:

czas rozpoczęcia testu;

wynik testu;

informacja o ew. awarii; - opis.

Możliwość zapisu raportu z testów.

System diagnostyczny zaimplementowany w BIOS, działający nawet w przypadku uszkodzenia lub braku wewnętrznego nośnika pamięci masowej oraz bez wykorzystania zewnętrznych nośników pamięci.

Przystąpienia:

15 października 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

18 października 2024 r. NTT Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie, ul. Trakt Brzeski 89 zgłosił swoje przystąpienie po stronie odwołującego Intaris wnosząc o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenie zostało wniesione przez wiceprezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Przystępujący oświadczył, że ma interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść odwołującego, ponieważ przystępujący chciałby złożyć w przedmiotowym postępowaniu ofertę, a zamawiający z naruszeniem przepisów ustawy skonstruował opis przedmiotu zamówienia. Wskazane uchybienia i niezgodności w odwołaniu a także sposób jego rozstrzygnięcia będzie miało wpływ na możliwość pozyskania przez przystępującego przedmiotowego zamówienia.

18 października 2024 r. Aksiom Spzoo z siedzibą w Warszawie, ul. Obrońców Tobruku 29/77 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego Intaris i wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał prezes zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący zamierza ubiegać się o udzielenie zamówienia, a zamawiający sformułował opis przedmiotu zamówienia naruszając przepisy ustawy w sposób opisany w odwołaniu. Wskazane w odwołaniu naruszenia, a także sposób rozstrzygnięcia odwołania będzie miał wpływ na możliwość uzyskania zamówienia przez przystępującego. Przystępujący legitymuje się interesem w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego.

18 października 2024 r. Techsource Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legionowie, ul. ks. Augustyna Kordeckiego 38 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego Intaris i wniósł o uwzględnienie odwołania. Zgłoszenia dokonał wiceprezes zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący zamierza ubiegać się o udzielenie zamówienia, a zamawiający sformułował opis przedmiotu zamówienia naruszając przepisy ustawy w sposób opisany w odwołaniu. Wskazane w odwołaniu naruszenia, a także sposób rozstrzygnięcia odwołania będzie miał wpływ na możliwość uzyskania zamówienia przez przystępującego. Przystępujący legitymuje się interesem w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego.

18 października 2024 r. MAXTO ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlnicze, ul. Willowa 87 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego w sprawach 3790/24 i 3815/2024. Zgłoszenia zostały wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18 października 2024 r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący wskazał, że posiada interes w przystąpieniu, gdyż jest zainteresowany złożeniem oferty i pozyskaniem zamówienia. Zdaniem przystępującego podniesione przez odwołującego się zarzuty są niezasadne, a postanowienia

zawarte w dokumentach zamówienia odpowiadają wymaganiom co do ich treści, wskazanym w ustawie. Uwzględnienie odwołania wniesionego przez odwołującego się może doprowadzić do poniesienia szkody przez przystępującego, ponieważ oferuje on urządzenia wysokiej jakości, zgodne z wymaganiami zamawiającego, zaś żądania odwołującego zmierzają do ich zmiany i uczynienia dogodnymi do odwołującego. Przystępujący zmuszony byłby konkurować z ofertami opartymi o gorsze rozwiązania, co także zmniejsza jego szanse na pozyskanie zamówienia.

Analiza treści SWZ wskazuje, że zamawiający sporządził opis przedmiotu zamówienia i kryteria oceny ofert w sposób prawidłowy, zgodny z ustawą, w tym nienaruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący zmierza do dostosowania dokumentów zamówienia, aby uczynić je jak najbardziej dogodnymi dla niego samego. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

18 października 2024 r. Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Marii Drozd 12 zgłosił swój udział po stronie zamawiającego w sprawach KIO 3790/24 i KIO 3815/24 wnosząc o oddalenie odwołań. Zgłoszenia zostały wniesione przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 18 października 2024 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do zgłoszeń dołączono dowody ich przekazania stronom. Interes prawny w przystąpieniu do toczącego się postępowania odwoławczego i rozstrzygnięcia odwołania na korzyść strony, do której przystępuje, wynika z faktu bezzasadności zarzutów podniesionych przez odwołującego. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do uprzywilejowania pozycji odwołującego, mimo iż brak jest naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Obecne zapisy postępowania umożliwiają konkurowanie wykonawców na równych zasadach.

Odpowiedzi na odwołania:

Zamawiający złożył następujące odpowiedzi na odwołania:

Co do odwołania MBA System zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty tego odwołania. Zamawiający zobowiązał się dokonać stosowne zmiany w dokumentacji postępowania, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

W zakresie odwołania Intaris zamawiający oświadczył, że uwzględni w części zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty:

- 1) zarzut, zamieszczony na str. 12–14 uzasadnienia odwołania, pkt 2.19-2.30,
- 2) zarzut, zamieszczony na str. 28 uzasadnienia odwołania, pkt 2.70-2.72.

Zamawiający uwzględnił w części zarzuty:

- 1) zarzut, zamieszczony na str. 15-18 uzasadnienia odwołania pkt 2.31-2.41,
- 2) zarzut, zamieszczony na str. 19-24 uzasadnienia odwołania pkt 2.42-2.58,
- 3) zarzut, zamieszczony na str. 25-27 uzasadnienia odwołania pkt 2.59-2.65,
- 4) zarzut, zamieszczony na str. 27 uzasadnienia odwołania pkt 2.66-2.67,
- 5) zarzut, zamieszczony na str. 27-28 uzasadnienia odwołania pkt 2.68-2.69,
- 6) zarzut, zamieszczony na str. 29-38 uzasadnienia odwołania pkt 2.73-2.76.

Zamawiający zobowiązał się dokonać stosowne zmiany w dokumentacji postępowania, zgodnie z zakresem uwzględnienia żądań zawartych w odwołaniu.

Pozostałe oświadczenia:

Odwołujący MBA System oświadczył, że cofa odwołanie w części zarzutów tj. cofa zarzut naruszenia art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy w zw. z naruszeniem art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy kwestionujący wymagania określone w pkt 4 OPZ dla oprogramowania realizującego następujące funkcje zabezpieczające:

w.Oprogramowanie musi umożliwić instalację oprogramowania z plików exe, które nie posiadają instalacji w trybie cichym poprzez automatyzację procesu manualnej instalacji (nagrywanie makr w zakresie wyborów typu zaznaczenie checkbox, wybór pozycji z listy, kliknięcie przycisku, wpisanie parametru/ścieżki itp.)

x.Nagrywanie makr musi być realizowane przez wybranie/wskazanie elementu okna, na którym ma zostać wykonana akcja (np. kliknięcie, wprowadzenie tekstu, zaznaczenie)

y.Oprogramowanie w zakresie automatyzacji musi realizować m.in. następujące przypadki użycia z wykorzystaniem mechanizmu grup dynamicznych dla zadań oraz polis:

- Automatyczną instalacji aplikacji na komputerach spełniających warunki: stanowiska z Windows 10 z pamięcią RAM>4GB i zainstalowaną wybraną aplikacją w wersji mniejszej (np. 7.0)
- Automatyczne odinstalowanie aplikacji na komputerach spełniających warunki: stanowiska z Windows 7 gdzie producentem komputera jest np. Dell i zainstalowaną wybraną aplikacją w wersji większej niż (np. 8.0)
- Dystrybucję plików oraz folderów (ze wskazaną zawartością np. dokumenty, skróty do aplikacji) na pulpity stanowisk komputerowych spełniających warunki: stanowiska z Windows 10 z brakiem zainstalowanej wybranej aplikacji oraz nie posiadające konta użytkownika z prawami administracyjnymi
- Uruchomienia wybranego skryptu PowerShell dla komputerów spełniających warunki: stanowiska z Windows 10 w architekturze 32 bitowej, zainstalowaną aplikacją X w wersji większej niż (np. 6.0) i brakiem zainstalowanej aplikacji Y.
- Uruchomienia wybranych szablonów akcji w przypadku wykrycia zmiany jednostki organizacyjnej stanowiska

komputerowego.

W przypadku wcześniej zdefiniowanych polis wymagane jest, aby zostały one automatycznie uruchomione dla nowych stanowisk komputerowych po spełnieniu warunków przynależności do określonych grup dynamicznych.

Odwolujący Intaris przedstawił dodatkową argumentację w zakresie zarzutu dotyczącego kryterium KJ13 (punkty 2.73 – 2.76 odwołania).

Zamawiający przez projektowaną zmianę w tym zakresie niemalże doprowadził do przywrócenia zasady zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu i prawie otworzył wskazywane kryterium na możliwość oferowania innych rozwiązań niż te producenta HP.

Pomimo jednak projektowanej modyfikacji wskazanej w piśmie z dnia 25.10.2024 r., zamawiający wciąż pozostawił wymogi i warunki w żaden sposób niezwiązane kryterium jakościowym (niepodwyższające jakości sprzętu) i ograniczające uczciwą konkurencję (dające nieproporcjonalną nieuzasadnioną przewagę).

Zamawiający w zamówieniu podstawowym dokonuje zakupu komputerów przenośnych – 8470 szt. oraz w prawie opcji max. 261 szt.

Po dokonanej modyfikacji, w ramach kryterium KJ13 przyznaje 5 pkt (5%).

Komputer HP ProBook 460 G11 w konfiguracji spełniającej wymagania kosztuje 4.699,01 PLN netto.

Dowód (1) – faktura zakupu

$4\,699,01\text{ PLN} \times 8731\text{ szt.} = 41\,027\,056,31\text{ PLN}$

$41\,027\,056,31\text{ PLN}$ - stanowi 60 pkt procentowych, czyli cena za 1 pkt to 683 784,27 PLN

$5 \times 683\,784,27\text{ PLN} = 3\,418\,921,36\text{ PLN}$

Dokładnie za tę sumę (z uwagi na nieuwzględnienie w całości żądania odwołującego) zamawiający otrzyma test touchpada w systemie diagnostycznym, za pomocą którego sprawdzane jest działanie dwóch przycisków i płytki dotykowej oraz informacje o baterii, które można pozyskać w oferowanym systemie operacyjnym.

Nie jest to więc żadna „jakościowa” funkcjonalność, za którą można byłoby przyznawać dodatkowe punkty w ramach kryteriów oceny ofert. Jak widać jednak, funkcjonalności te przekładają się na określoną wartość pieniężną, którą zamawiający musi wydać poprzez przygotowanie kryterium oceny ofert o takiej właśnie treści.

W zakresie informacji o baterii min. pojemność, temperatura

Standardowe oprogramowanie systemowe jest wystarczające do monitorowania baterii: Windows 11 oferuje wbudowane funkcje monitorowania baterii, które umożliwiają użytkownikowi sprawdzenie stanu naładowania, pojemności, przewidywanego czasu pracy oraz podstawowych informacji o stanie baterii. Informacje takie są wystarczające do codziennego użytkowania i zapewniają uczniom pełną kontrolę nad poziomem naładowania.

Dowód (2) – Uzyskiwanie szczegółowego raportu o baterii w Windows 11

Dowód (2a) – Raport o stanie baterii wygenerowany przez Windows 11 wraz z tłumaczeniem.

1.8 Informacja o temperaturze baterii nie jest diagnostycznie użyteczna dla administratora IT ani serwisu, ponieważ wartość ta jest tylko doraźnym wskaźnikiem, który nie ma odniesienia do stałych norm temperatury.

Temperatury baterii mogą się naturalnie zmieniać w zależności od wielu czynników, takich jak poziom naładowania, obciążenie systemu, temperatury otoczenia oraz intensywność użytkowania. Administrator nie ma możliwości porównania tej temperatury do wartości wzorcowych, gdyż te różnią się w zależności od warunków pracy i konstrukcji baterii.

Ponadto temperatura jest dynamicznie monitorowana przez system zarządzania baterią i podlega automatycznym mechanizmom regulacyjnym, które nie wymagają interwencji człowieka. Różne modele baterii mogą mieć różne dopuszczalne zakresy temperatur operacyjnych, a temperatura, która w jednym modelu jest normalna, w innym może być alarmująca.

W związku z tym administrator nie ma uniwersalnych wytycznych, które pozwalałyby mu interpretować te wartości w odniesieniu do normatywów. Bez takich standardów wartość temperatury jest jedynie wskaźnikiem zmieniającym się w zależności od aktualnych warunków pracy i nie dostarcza praktycznych danych diagnostycznych.

Nowoczesne laptopy (a przecież takie chce zamówić zamawiający) mają wbudowane systemy bezpieczeństwa na poziomie sprzętowym, które monitorują temperaturę baterii i inne parametry w czasie rzeczywistym.

W razie przegrzania systemy te automatycznie podejmują działania, takie jak zmniejszenie prędkości procesora, wyłączenie urządzenia lub zmniejszenie intensywności ładowania baterii. Administrator nie ma potrzeby podejmowania dodatkowych działań, ponieważ funkcje te są całkowicie zautomatyzowane i nie wymagają ręcznego nadzoru ani ingerencji.

Parametr temperatury baterii jest więc zupełnie zbędny zarówno dla użytkowników końcowych, jak i administratorów IT, ponieważ współczesne laptopy są wyposażone w zaawansowane systemy zarządzania energią, które samodzielnie monitorują i reagują na zmiany temperatury. Informacja o temperaturze baterii nie wnosi żadnych korzyści diagnostycznych ani nie jest pomocna przy serwisowaniu, gdyż problemy z baterią diagnozowane są na podstawie jej

wydajności, a nie temperatury.

W zakresie testu touchpada

Touchpad jest komponentem, który działa na bardzo prostych zasadach i nie wymaga skomplikowanej diagnostyki. W przypadku problemów z touchpadem większość usterek jest łatwa do zdiagnozowania na podstawie zachowania urządzenia podczas użytkowania (np. brak reakcji, opóźnienia, nieprawidłowe działanie gestów). Testowanie touchpada w systemie diagnostycznym BIOS nie przynosi wartościowej informacji diagnostycznej, ponieważ ewentualne problemy są zazwyczaj zauważalne bezpośrednio podczas codziennego użytkowania.

Systemy operacyjne, takie jak Windows 11, oferują wbudowane narzędzia do diagnostyki i konfiguracji touchpada, które są wystarczające do wykrycia i rozwiązania problemów związanych z jego działaniem. Windows umożliwia m.in. kalibrację, konfigurację gestów oraz przetestowanie responsywności touchpada bez konieczności uruchamiania zewnętrznego systemu diagnostycznego. Administratorzy IT, nawet w sytuacji awarii touchpada, zazwyczaj diagnozują ten element przez standardowy test funkcjonalny, który polega na sprawdzeniu jego działania w systemie operacyjnym.

Test touchpada w komputerach HP ogranicza się do prostego testu działania przycisków oraz płytki.

Dowód (3) – Zrzut ekranu z narzędzia diagnostycznego HP PC Hardware Diagnostics w komputerze HP ProBook 460 G11

Podobny test można bez najmniejszego problemu wykonać za pomocą systemu operacyjnego.

Dowód (4) – Procedura testowania touchpada w systemie Microsoft Windows 11 Pro

Zamawiający nie stawia wymagań dotyczących jak test touchpada ma wyglądać. Tak jak wskazano w odwołaniu 2.74 Odwołania test przygotowany w HP jest testem przygotowanym zgodnie z procedurą serwisową. Producenci tacy jak np. amerykański Dell Inc. będący największym producentem komputerów przenośnych na świecie nie przewiduje testowania touchpada w swoim systemie diagnostycznym, a w przypadku jego awarii element podlega wymianie.

Dowód (5) – Zrzut ekranu z narzędzia diagnostycznego Dell SupportAssist

Tym samym, zamawiający daje niewspółmiernie dużą przewagę urządzeniom wyposażonym w funkcjonalności o niewielkiej przydatności w użytkowaniu i diagnozowaniu awarii. Co za tym idzie, pomimo dokonanej zmiany SWZ, w dalszym ciągu potwierdza się zarzut sformułowany w odwołaniu. Każdy producent komputerów stosuje własne standardy monitorowania stanu baterii oraz systemy diagnostyczne, które mogą różnić się zakresem wyświetlanych informacji. Posiadanie konkretnych informacji/testów w systemie diagnostycznym nie zwiększa jakości dostarczanych urządzeń.

W celu zachowania uczciwej konkurencji, konieczne jest ustalenie kryterium oceny ofert KJ13 w takiej treści, jaka pojawiła się w żądaniu odwołującego w treści odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na pismo odwołującego Intaris oświadczył, że uwzględni odwołanie Intaris Sp. z o.o. w zakresie zarzutu, o którym mowa w piśmie procesowym Odwołującego z dnia 28 października 2024 r., dotyczącego kryterium jakościowego oceny ofert KJ 8 Diagnostyka, pkt 2.73 – 2.76 odwołania, tj. w zakresie informacji o baterii min. pojemność, temperatura. Przedmiotowy zarzut zostaje uwzględniony w całości.

Dokonując uwzględnienia ww. zarzutu, zamawiający zmodyfikuje postanowienia SWZ, w zakresie jakościowego kryterium oceny ofert KJ 8 Diagnostyka przez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zaimplementowany w BIOS system diagnostyczny lub w menu bootowania system diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika, umożliwiający przetestowanie i wykrycie usterek podstawowych podzespołów komputera.

Możliwość odczytania w systemie diagnostycznym lub BIOS informacji o:

- producencie, modelu, numerze seryjnym oferowanego komputera,
- modelu płyty głównej, wersji BIOS,
- producencie, numerze produktu, numerze seryjnym pamięci RAM,
- pojemności, taktowaniu, obsadzeniu w slotach, typie pamięci RAM, • typie, modelu, pojemności dysku lub dysków twardych,
- zainstalowanym procesorze.

Możliwość przeprowadzenia w systemie diagnostycznym testu szybkiego, szczegółowego oraz niestandardowego w formie interaktywnej lub nieinteraktywnej. Możliwość przeprowadzenia dedykowanych testów min. następujących komponentów:

- procesor,
- pamięć operacyjna,
- pamięć masowa,
- klawiatura,
- płyta główna lub jej składowe: min. PCIe,
- porty USB.

Możliwość przeprowadzenia testu niestandardowego, na podstawie występujących objawów awarii.

Rejestr testów, zawierający informacje z przeprowadzonych testów, min.:

- czas rozpoczęcia testu;
- wynik testu;
- informacja o ew. awarii;
- opis.

Możliwość zapisu raportu z testów.

System diagnostyczny zaimplementowany w BIOS, działający nawet w przypadku uszkodzenia lub braku wewnętrznego nośnika pamięci masowej oraz bez wykorzystania zewnętrznych nośników pamięci.”

Zgodnie ze wskazanymi modyfikacjami, których zamawiający dokona w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zostaną zmienione pozostałe dokumenty postępowania w sposób zapewniający jednolitość i spójność dokumentacji postępowania.

Przystępujący MAXTO ITS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prawidłowo powiadomiony o terminie nie stawiał się na posiedzeniu i nie wniósł sprzeciwu.

Przystępujący Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu.

Rozważania KIO:

KIO nie stwierdziła uchybień formalnych w zgłoszonych przystąpieniach i zgłaszający stali się uczestnikami postępowania.

W przypadku odwołującego MBA doszło do uwzględnienia zarzutów odwołania w całości.

W przypadku odwołującego Intaris w skutek wymiany pism po odpowiedzi na odwołanie, należało uznać, że zamawiający również uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Żaden z uczestników po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu. Ten stan faktyczny wyczerpuje normę art. 522 ust. 1 ustawy. W konsekwencji postępowanie należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt. 3 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że w sytuacji opisanej w art. 522 ust. 1 ustawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującym z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisów od odwołań.

Przewodnicząca: