

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 28 października 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2024 r. przez **wykonawcę Linter Energia sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Sędziszów Małopolski**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

**2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Linter Energia sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie** kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt KIO 3782/24

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Sędziszów Małopolski - prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pt. „*Modernizacja oświetlenia drogowego na terenie Gminy Sędziszów Małopolski*” nr postępowania: PPIZP.271.21.2024. Postępowanie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 sierpnia 2024 r. za numerem: 2024/BZP 00471700/01.

W dniu 14 października 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca Linter Energia sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie – dalej Odwołujący. Odwołanie zostało wniesione wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: C.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: VECTRA GROUP C.Z. z siedzibą w Leoncinie oraz zaniechania odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę: C.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: VECTRA GROUP C.Z., pomimo iż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. oferowane przez ww. Wykonawcę oprawy nie spełniają minimalnych wymagań technicznych określonych w opisie przedmiotu zamówienia, jak również pomimo niedołączenia przez ww. Wykonawcę do oferty, symulacji fotometrycznych potwierdzających spełnienie wartości referencyjnych dla obliczeń fotometrycznych zdefiniowanych przez Zamawiającego w załączniku nr 8 do SWZ,

2) art. 239 ust. 1 w zw. art. 252 ust. 1 w zw. z art. 266 w zw. z art. 275 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy pzp przez wybór oferty złożonej przez Wykonawcę: C.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: VECTRA GROUP C.Z., która nie jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego;

3) art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez przeprowadzenie postępowania, w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy: C.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: VECTRA GROUP C.Z., pomimo iż oferta ta nie spełniała warunków technicznych określonych w opisie przedmiotu zamówienia, a następnie poprzez wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę: C.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: VECTRA GROUP C.Z.,

2) odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę: C.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: VECTRA GROUP C.Z. jako niezgodnej z warunkami określonymi w zamówieniu.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że w dniu 18 października 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca C.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: VECTRA GROUP C.Z. z siedzibą w Leoncinie.

Izba postanowiła nie dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcy C.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: VECTRA GROUP C.Z. z siedzibą w Leoncinie, z uwagi na niespełnienie przesłanek, o których mowa w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy pzp, t. j. Wykonawca nie wykazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego oraz nie dołączył do zgłoszonego przystąpienia dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Zgodnie z art. 525 ust. 1 i 2 ustawy pzp: „1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. 2. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.” Wykonawca C.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: VECTRA GROUP C.Z. z siedzibą w Leoncinie nie dopełnił obowiązków wynikających z powyższego przepisu. Dlatego też Izba stwierdziła nieskuteczność zgłoszonego przystąpienia i postanowiła nie dopuścić ww. Wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 25 października 2024 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił skutecznie w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**