Sygn. akt: KIO 3781/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 28 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2024 r. przez wykonawcę JOL-MARK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy JOL-MARK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 3781/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie(dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Usługa produkcji i przygotowywania całodziennych posiłków pacjentom MSZ w Olsztynie - powtórka" (wewnętrzny identyfikator: DZP-382-51/24). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 4 września 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 172/2024 nr 528792-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 14 października 2024 r. wykonawca JOL-MARK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oraz unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp, a także wobec zaniechania wezwania Odwołującego do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. art. 126 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niespełniającej warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej w postaci doświadczenia zawodowego dietetyka, której to oceny Zamawiający dokonał w oparciu o dokumenty złożone przez Odwołującego wraz z ofertą, bez wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia;

2.a w konsekwencji art. 255 pkt 2) ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wobec uznania, że jedyna złożona w postępowaniu oferta, tj. oferta Odwołującego, podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, wezwanie Odwołującego w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Izba ustaliła, że Odwołujący był jedynym wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu, w związku z czym do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 24 października 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości. Zamawiający poinformował również, że w dniu 24 października 2024 r. unieważnił czynność unieważnienia postępowania i unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokona ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w

oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……..