Sygn. akt: KIO 3765/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 28 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

Aneta Mlącka

Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu 28 października 2024 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 października 2024 r. przez odwołującego – wykonawcę **TPF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Postępu 14B, 02-676 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Województwo Warmińsko-Mazurskie, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie**, ul. Pstrowskiego 28B, 10-602 Olsztyn

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **Sweco Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – TPF Sp. z o.o. 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

.....

.....

Sygn. akt: KIO 3765/24

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie, w trybie podstawowym na *pełnienie funkcji inżyniera kontraktu przy kontrakcie pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 527 na odcinku od ul. Dybowskiego na terenie m. Olsztyna do węzła Olsztyn Południe w podziale na etapy: etap I od granicy miasta Olsztyna do węzła Olsztyn Południe”*(nr postępowania: ZDW/NZP.IRIII/PN-1/3220/121/2024/25) ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23.05.2024 r., S 99/2024 304274-2024, wobec oceny ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania odtajnienia dokumentów, wniesione zostało 14.10.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 3765/24).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 1 – 3 PZP w związku z art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w związku z art. 16 PZP przez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych przez SWECO jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących ceny;
2) art. 18 ust. 1 – 3 PZP w związku z art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w związku z art. 16 PZP przez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych przez ZBM jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących ceny;
3) art. 239 ust. 1 i 2 oraz art. 240 ust. 2 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) Pzp przez przyznanie Odwołującemu zbyt małej liczby punktów w kryterium Jakość – doświadczenie zawodowe Inżyniera Rezydenta wobec zasad przyznawania punktów w ww. Kryterium opisanych w SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert, czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odtajnienia wskazanych w odwołaniu dokumentów, przyznania odwołującemu poprawnej liczby punktów w kryterium jakość – doświadczenie zawodowe inżyniera rezydenta i

dokonania ponownej oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Sweco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

W dniu 24.10.2024 r. odwołujący przesłał do akt odwoławczych wniosek o zwrot wpisu z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy wraz z załącznikami, w tym informacją zamawiającego z 24.10.2024 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,.

Na posiedzeniu 28.10.2023 r. izba uznała, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne w związku z uchyleniem czynności, których dotyczą zarzuty, co prowadziło do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy. Zamawiający w piśmie z 24.10.2024 r. przekazanym wykonawcom poinformował, że ponownie przeprowadzić czynność badania i oceny ofert. Tym samy zbędnym stało się rozpoznanie odwołania, którego cel został już osiągnięty na skutek czynności faktycznych zamawiającego podjętych w postępowaniu. Zamawiający nie składał oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów, jednak jego czynności faktycznie stanowiły o bezprzedmiotowości rozpoznania zarzutów i żądań odwołującego.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 15.000,00 zł wpisu.

Przewodnicząca:……

.....

.....