Sygn. akt: KIO 3762/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i MSA Security Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku
w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Usług Logistycznych z siedzibą w Warszawie
uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Green Hunters Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie, Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą
w Warszawie i HUNTERS24 Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Chronospace Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 3689/24

Uzasadnienie

Gminę Olsztyn, prowadzący postępowanie - Olsztyńskie Planetarium i Obserwatorium Astronomiczne z siedzibą w Olsztynie (dalej: „Zamawiający") prowadzi postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację Olsztyńskiego Planetarium wraz
z utworzeniem Habitatu księżycowego w Olsztynie. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie
o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 lipca 2024 r. pod poz. 412449-2024.

W dniu 7 października 2024 r. wykonawca Chronospace Sp. z o.o. z siedzibą
w Sopocie (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która
w świetle postawionych kryteriów oceny ofert nie jest najkorzystniejsza;

2. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty niezgodnie z kryteriami ustalonymi w SWZ

2.1. błędna zaniżona punktacja oferty Odwołującego m.in. z uwagi na poniższe okoliczności:

a) brak oceny oferty Odwołującego według podkryteriów z pkt 20 SWZ;

b) brak szczegółowego uzasadnienia przyznanej Odwołującemu punktacji;

c) nieprawidłowości w ocenie animacji Odwołującego;

d) niespójność w ocenie realizmu w ramach próbki animacji;

e) nieuzasadnione obniżenie punktacji za dostępność;

f) brak oceny zgodności z wymogami technicznymi;

g) niezgodność w ocenie wizualizacji i schematu symulatora:

h) brak jasności w kwestii odpowiedzialności za dostępność;

i) brak weryfikacji oryginalności kluczowych elementów;

2.2. błędna zawyżona punktacja oferty Trias AVI Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

3. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie kryteriów oceny (punktacji) w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, co wpływa na niedopuszczalny subiektywizm Zamawiającego przy ocenie poszczególnych uczestników postępowania, co również wpływa na zaburzenie wyników oraz poprzez stosowanie przy obliczeniu i przyznaniu punktacji kryteriów oceny odmiennych niż wskazane w „SWZ" (niejednoznaczny opis kryterium oceny i niezgodne z SWZ przyznawanie punktów;

4. art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak uzasadnienia faktycznego co do dokonanej oceny oferty Odwołującego zarówno w protokole z oceny próbki jak i wizualizacji oraz w samej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;

5. art. 18 ust. 1 w zw. z ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie ujawnienia części oferty Trias AVI Sp. z o. o. w zakresie: próbka animacji oraz wizualizacja i schemat symulatora, w sytuacji, gdy ww. informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a ich utajnienie ma na celu uniemożliwienie Odwołującemu weryfikacji punktacji przyznanej ww. oferentowi.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności Zamawiającego z dnia 27 września 2024 r. – wyboru najkorzystniejszej oferty;

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz:

- odtajnienie próbki animacji oraz wizualizacji i schematu symulatora z oferty Trias AVI Sp. z o.o.

- ponowną ocenę ofert i oparcie tej oceny i obliczeń dotyczących kryterium oceny ofert w zakresie próbki animacji oraz wizualizacji i schematu sumatora zgodnie z zapisami pkt 20 SWZ w oparciu o prawidłowe dane z poszczególnych ofert bez wprowadzenia nieujętych w SWZ warunków takiej oceny;

3. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej na podstawie przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Trias AVI Sp. z o.o.

W dniu 24 października 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający w ww. piśmie poinformował m.in., że w dniu 15 października 2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonał ponownej oceny ofert oraz dokonał w dniu 18 października 2024 r. ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 24 października 2024 r. (pismem z dnia 23 października 2024 r.) Odwołujący złożył oświadczenie, że wycofuje odwołanie.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453), postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca: …… **.....**