

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziału stron w dniu 28 października 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2024r. przez wykonawcę CHEMINST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Szczodre w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk w Krakowie przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego HOGERBOX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CHEMINST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Szczodre kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięć złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3756/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa, montaż i uruchomienie komory rękawicowej wraz z wyposażeniem”, nr ref. AO-271-3/24.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 sierpnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00443777.

W postępowaniu tym wykonawca CHEMINST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Szczodre (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 14 października 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

- 1) uznaniu, że Wykonawca – HogerBox sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, ul. Lipowa 3, 30-702 Kraków (dalej jako: „HogerBox”) skutecznie zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa:
 - dokument pn. „Zał. 1 TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA Uzupelnienie specyfikacji technicznej” załączony do odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień z dnia 5 września 2024 r.;
 - dokument pn. „Zał. 1 TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA Uzupelnienie specyfikacji technicznej eco mod” załączony do odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień z dnia 20 września 2024 r.;
 - dokument pn. „Zał. 1 TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA Wyjaśnienia - detektor tlenu i wilgoci” załączony do odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień z dnia 3 października 2024 r.;pomimo tego, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa sporządzone przez HogerBox ogranicza się do lakonicznych stwierdzeń, nie popartych żadnymi dowodami, a w konsekwencji nieuprawnione utajnienie przez Zamawiającego całych w/w dokumentów.
- 2) zaniechaniu udostępnienia Odwołującemu niezwłocznie po złożeniu przez niego stosownego wniosku w trybie art. 74 ust. 1 i 2 Pzp przedłożonych przez HogerBox sp. z o.o. w odpowiedzi na kolejne wezwania Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień;
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty HogerBox sp. z o.o., pomimo iż wykonawca ten złożył wraz z ofertą (załącznik nr 6) Katalog AO-271-3_24 zawierający dokumentację fotograficzną przedstawiającą, że oferowane urządzenie posiada oświetlenie montowane wewnątrz, podczas gdy Zamawiający w treści Załącznika nr 1 do Formularza Ofertowego – Tabela 2 Wymagania techniczne oczekiwał oświetlenia montowanego na zewnątrz komory;
- 4) podejmowaniu czynności w postępowaniu w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy Pzp poprzez stworzenie sytuacji, w której rzetelne zbadanie oferty nie jest możliwe;
- 5) wyborze oferty HogerBox sp. z o.o., pomimo iż powinna ona podlegać odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 18 ust. 1 i 3 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 2022 poz.1233 t.j.) – poprzez uznanie przez Zamawiającego za skutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa całych dokumentów pn.: „Załącznik 1 TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA Uzupełnienie specyfikacji technicznej” z dnia 5 września 2024 r., „Załącznik 1 TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA Uzupełnienie specyfikacji technicznej eco mode” z dnia 20 września 2024 r. oraz „Załącznik 1 TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA Wyjaśnienia detektor tlenu i wilgoci” z dnia 3 października 2024 r., a w konsekwencji zaniechanie ich przekazania Odwołującemu, podczas gdy HogerBox sp. z o.o. nie zastrzegł skutecznie tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa sporządzone przez wykonawcę ogranicza się do lakonicznych stwierdzeń, nie popartych żadnymi dowodami, a tym samym nie spełnia ustawowych wymagań w przedmiocie skuteczności zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa;
- 2)art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji czego naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez nieuprawnione wezwanie HogerBox sp. z o.o. do przedłożenia innego przedmiotowego środka dowodowego, ponieważ przedłożony wraz z ofertą katalog z dokumentacją fotograficzną świadczył o zastosowaniu w oferowanym modelu HOG/S/4P/PU niezgodnego z wymaganiami OPZ oświetlenia komory, pomimo iż ustawa Pzp nie przewiduje konwalidacji błędnych środków przedmiotowych, a Zamawiający w dokumentach zamówienia nawet nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Dokumentacja fotograficzna modelu HOG/S/4P/PU złożona wraz z ofertą przez HogerBox sp. z o.o. świadczyła o niezgodności produktu z warunkami zamówienia i Zamawiający nie dokonując jej odrzucenia naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania w całości,
- 2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez HogerBox sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,
- 3)nakazanie Zamawiającemu odtajnienia:
 - dokumentu pn. „Załącznik 1 TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA Uzupełnienie specyfikacji technicznej” załączonego do odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień z dnia 5 września 2024 r.;
 - dokumentu pn. „Załącznik 1 TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA Uzupełnienie specyfikacji technicznej eco mode” załączonego do odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień z dnia 20 września 2024 r.;
 - dokumentu pn. „Załącznik 1 TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA Wyjaśnienia - detektor tlenu i wilgoci” załączonego do odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień z dnia 3 października 2024 r.;
- 4)odrzuć ofertę HogerBox sp. z o.o. ze względu na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 5)ponowne dokonanie oceny ofert i wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego,
- 6)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa oraz dojazdu na podstawie złożonych na rozprawie faktur.

W dniu 22 października 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wykonawca HOGERBOX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Wykonawca HOGERBOX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie wniósł sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku sprzeciwu, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1

pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: