

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu 28 października 2024 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 października 2024 r. przez odwołującego – wykonawcę **A.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą AA**, ul. Zagórzańska 28c, 04-965 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Polska Agencja Żeglugi Powietrznej**, ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy Pzp.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – A.B. 6.750 zł 00 gr. (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiące 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3731/24

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Polską Agencję Żeglugi Powietrznej, w trybie podstawowym na *zakup wyposażenia hangarowego do obsługi technicznej samolotów PAŻP* (nr postępowania: 211/PAŻP/2024/AZP), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30.08.2024 r., 2024/BZP 00479625/01, wobec odrzucenia oferty w części 2 i 3 i dokonania wyboru ofert najkorzystniejszych w tych częściach, wniesione zostało 09.10.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy A.B. (A.A.) (KIO 3731/24).

Zamawiający poinformował o czynnościach 04.10.2024 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) naruszenie art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp przez odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia w części 2 (w zakresie pozycji nr 5 załącznika nr 3a do swz) podczas, gdy oferta odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia w części 2 i brak było podstaw do jej odrzucenia.

2) naruszenie art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp przez odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia w części 3 (w zakresie pozycji nr 1 załącznika nr 3a do swz) podczas, gdy oferta odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia w części 3 i brak było podstaw do jej odrzucenia;

ewentualnie, gdyby zarzut nr 1 okazał się niezasadny:

3) naruszenie art. 16 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zakresie załącznika nr 3a do swz w części nr 2 pozycja nr 5 podczas, gdy w stanie faktycznym sprawy zamawiający był zobowiązany do skierowania do odwołującego ww. wezwania do wyjaśnień.

ewentualnie, gdyby zarzut nr 2 okazał się niezasadny:

4) naruszenie art. 16 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zakresie załącznika nr 3a do swz w części nr 3 pozycja nr 1 podczas, gdy w stanie faktycznym sprawy zamawiający był zobowiązany do skierowania do odwołującego ww. wezwania do wyjaśnień.

oraz (zarzut wynikowy)

5) naruszenie art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu w części nr 2 i w części nr 3 oferty złożonej przez wykonawcę Aerodata AG. Hermann-Blenk-StraBe 34-36, D-38108 Braunschweig podczas, gdy najkorzystniejsza oferta według kryteriów oceny ofert w części nr 2 i części nr 3 została złożona przez odwołującego, a co za tym idzie oferta odwołującego powinna zostać wybrana przez

zamawiającego w części nr 2 i w części nr 3.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty odwołującego w części nr 2 i 3, nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego w częściach 2 i 3.

Odwołujący nie zgadza się z uzasadnieniem odrzucenia jego oferty, uznaną za niezgodną z warunkami zamówienia w częściach 2 i 3.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił po stronie odwołującego wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie w całości (pismo z 25.10.2024 r.)

Odwolujący w dniu 27.10.2024 r. złożył oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

Izba na posiedzeniu z udziałem stron uznała, że przystąpienie do postępowania odwoławczego w świetle art. 525 ust. 1 Ustawy nie było skuteczne z uwagi na brak wykazania przez wykonawcę interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwolujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodniczący:.....