

WYROK

Warszawa, dnia 28 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **7 października 2024 r.** przez wykonawcę: **Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Irysowa 1, 55-040 Kobierzyce** postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Lubuskie - Zarząd Dróg Wojewódzkich, Al. Niepodległości 32, 65-042 Zielona Góra**

uczestnik po stronie zamawiającego – **Przedsiębiorstwo Drogowe „KONTRAKT Sp. z o.o., ul. Szosa Poznańska 17, 66-600 Krosno Odrzańskie**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Irysowa 1, 55-040 Kobierzyce i
 - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000, 00 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę **Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Irysowa 1, 55-040 Kobierzyce** tytułem uiszczono wpisu, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Irysowa 1, 55-040 Kobierzyce** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Województwo Lubuskie - Zarząd Dróg Wojewódzkich, Al. Niepodległości 32, 65-042 Zielona Góra** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, kwotę **1 230 zł 00 gr** (słownie: jeden tysiąc dwieście trzydzieści złotych zero groszy) poniesioną przez **Województwo Lubuskie - Zarząd Dróg Wojewódzkich, Al. Niepodległości 32, 65-042 Zielona Góra** tytułem dojazdu na rozprawę z uwzględnieniem opłaty za autostradę, jak i kwotę **894 zł 23 gr** (słownie: osiemset dziewięćdziesiąt cztery złotych dwadzieścia trzy grosze) poniesioną przez **Województwo Lubuskie - Zarząd Dróg Wojewódzkich, Al. Niepodległości 32, 65-042 Zielona Góra** tytułem noclegu,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Irysowa 1, 55-040 Kobierzyce** na rzecz **Województwo Lubuskie - Zarząd Dróg Wojewódzkich, Al. Niepodległości 32, 65-042 Zielona Góra** kwotę **5 724 zł 23 gr** (słownie: pięć tysięcy siedemset dwadzieścia cztery złotych dwadzieścia trzy grosze) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika Zamawiającego, dojazdu na rozprawę oraz noclegu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 3674/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Przebudowa drogi woj. nr 137 relacji Słubice – Sulęcín – Międzyrzecz. Zadanie nr 1 – odcinek od km 25+020 do km 28+242 i od km 28+900 do km 32+650*”, numer sprawy: WZP.2910.54.2024, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.04.2024 r. pod nr OJ S 80/2024240141-2024 przez: Województwo Lubuskie - Zarząd Dróg Wojewódzkich, Al. Niepodległości 32, 65-042 Zielona Góra zwana dalej: „*Zamawiającym*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwana dalej: „*Pzp*” albo „*PZP*” albo „*pzp*”.

W dniu 26.09.2024 r. (drogą elektroniczną za pośrednictwem platformy e-zamówienia) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej dla Zadania 1: Przedsiębiorstwo Drogowe „KONTRAKT” Sp. z o.o., ul. Szosa Poznańska 17, 66-600 Krosno Odrzańskie zwane dalej: „*Przedsiębiorstwo Drogowe „KONTRAKT” Sp. z o.o.*” albo „*KONTRAKT*” albo „*Przystępującym po stronie Zamawiającego*”. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęła oferta Eurovia Polska S.A., Bielany Wrocławskie, ul. Irysowa 1, 55-040 Kobierzyce zwana dalej: „*Eurovia Polska S.A.*” albo „*Odwołującym*”.

Dnia 07.10.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 26.09.2024 r. dla Zadania 1

złożył Eurovia Polska S.A. Zarzucił naruszenie: (1) art. 224 ust. 6 PZP w zw. z 16 pkt 1) PZP poprzez błędną ocenę przedstawionych przez tego wykonawcę wyjaśnień co do zaoferowanej ceny i zaniechanie odrzucenia jego oferty, podczas gdy złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w stosunku do następujących pozycji formularza cenowego stanowiących ceny jednostkowe: – dla odcinka od km 25+020 do km 28+242: a) poz. 34 - Wykonanie warstwy wzmacniającej podłoże z mieszanki kruszywa związanej cementem C1,5/2,0 (z dowozu) gr. w warstwy 10 cm, b) poz. 36 - Wykonanie podbudowy z betonu asfaltowego AC16P (asfalt 35/50) gr. w warstwy 5 cm, c) poz. 41 - Wykonanie warstwy wyrównawczej z AC16W (asfalt 35/50) gr. min. 4 cm (średnio 8 cm), – dla odcinka od km 28+900 do km 32+650: d) poz. 33 - Wykonanie warstwy wzmacniającej podłoże z mieszanki kruszywa związanej cementem C1,5/2,0 (z dowozu) gr. w warstwy 10 cm, e) poz. 35 - Wykonanie podbudowy z betonu asfaltowego AC16P (asfalt 35/50) gr. w warstwy 5 cm, f) poz. 40 - Wykonanie warstwy wyrównawczej z AC16W (asfalt 35/50) gr. min. 4 cm (średnio 8 cm), g) poz. 41 - Wykonanie warstwy wyrównawczej z AC16W (asfalt 35/50) gr. min. 4 cm (średnio 5 cm), a przedstawione w powyższym zakresie wyjaśnienia KONTRAKT nie uwzględniają rzeczywistych kosztów transportu (dotyczy: wszystkich wskazanych powyżej pozycji formularza cenowego KONTRAKT) oraz rzeczywistych kosztów wytworzenia 1 tony mieszanki mineralno-asfaltowej (dotyczy: lit. b), c), e, f), g) powyżej) oraz rzeczywistych kosztów wytworzenia 1 m3 mieszanki betonu C 1,5/2 (dotyczy: lit. a), d) powyżej) a tym samym są niewiarygodne - KONTRAKT nie wykazał swoimi wyjaśnieniami, że będzie w stanie zrealizować prace objęte wskazami powyżej pozycjami po zaoferowanych cenach jednostkowych, co skutkuje też brakiem realności zaoferowanej przez KONTRAKT ceny ofertowej („Zarzut Główny”);

ewentualnie, w przypadku uznania przez Wysoką Izbę, że oferta KONTRAKT nie podlega odrzuceniu (z czym Odwołujący się nie zgadza), zarzucam naruszenie: (2) art. 224 ust. 1 PZP w zw. z 16 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie ponowienia wezwania KONTRAKT do przedstawienia dalszych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, podczas gdy zaoferowane przez tego wykonawcę ceny jednostkowe dla wskazanych poniżej pozycji wciąż wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinny w dalszym ciągu wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia w stosunku do następujących pozycji formularza cenowego, co dotyczy: – dla odcinka od km 25+020 do km 28+242: a) poz. 34 - Wykonanie warstwy wzmacniającej podłoże z mieszanki kruszywa związanej cementem C1,5/2,0 (z dowozu) gr. w warstwy 10 cm, b) poz. 36 - Wykonanie podbudowy z betonu asfaltowego AC16P (asfalt 35/50) gr. w warstwy 5 cm, c) poz. 41 - Wykonanie warstwy wyrównawczej z AC16W (asfalt 35/50) gr. min. 4 cm (średnio 8 cm), – dla odcinka od km 28+900 do km 32+650: d) poz. 33 - Wykonanie warstwy wzmacniającej podłoże z mieszanki kruszywa związanej cementem C1,5/2,0 (z dowozu) gr. w warstwy 10 cm, e) poz. 35 - Wykonanie podbudowy z betonu asfaltowego AC16P (asfalt 35/50) gr. w warstwy 5 cm, f) poz. 40 - Wykonanie warstwy wyrównawczej z AC16W (asfalt 35/50) gr. min. 4 cm (średnio 8 cm), g) poz. 41 - Wykonanie warstwy wyrównawczej z AC16W (asfalt 35/50) gr. min. 4 cm (średnio 5 cm), w zakresie kosztów transportu (dotyczy: wszystkich wskazanych powyżej pozycji formularza cenowego KONTRAKT) oraz w zakresie rzeczywistych kosztów wytworzenia 1 tony mieszanki mineralno-asfaltowej (dotyczy: lit. b), c), e), f), g) powyżej) oraz rzeczywistych kosztów wytworzenia 1 m3 mieszanki betonu C 1,5/2 (dotyczy: lit. a), d) powyżej), ponieważ KONTRAKT nie wykazał swoimi wyjaśnieniami, że będzie w stanie zrealizować prace objęte wskazami powyżej pozycjami po zaoferowanych cenach jednostkowych, co skutkuje też brakiem realności zaoferowanej przez KONTRAKT ceny ofertowej i powinno wzbudzić obiektywnie dalsze wątpliwości Zamawiającego („Zarzut Ewentualny”). W oparciu o przedstawione powyżej zarzuty wnosił o: (1) merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości, (2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania oraz tych opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania, a także dowodów, które zostaną przedstawione na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą, (3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu z 26 września 2024 r., ponowienie badania i oceny ofert oraz:

– w stosunku do Zarzutu Głównego: nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty KONTRAKT na podstawie art. 224 ust. 6 PZP w zw. z 16 pkt 1) PZP, – w stosunku do Zarzutu Ewentualnego: nakazanie Zamawiającemu wezwania KONTRAKT na podstawie art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP do przedstawienia dalszych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w zakresie: a) kosztów transportu uwzględnionych w pozycjach 34, 36 i 41 formularza cenowego dla odcinka od km 25+020 do km 28+242 oraz pozycji 33, 35, 40 i 41 formularza cenowego dla odcinka od km 28+900 do km 32+650, b) kosztów wytworzenia 1 tony mieszanki mineralno-asfaltowej uwzględnionych w pozycjach 36 i 41 formularza cenowego dla odcinka od km 25+020 do km 28+242 oraz pozycji 35, 40 i 41 formularza cenowego dla odcinka od km 28+900 do km 32+650, c) kosztów wytworzenia 1 m3 mieszanki betonu C 1,5/2 uwzględnionych w pozycji 34 formularza cenowego dla odcinka od km 25+020 do km 28+242 oraz pozycji 33 formularza cenowego dla odcinka od km 28+900 do km 32+650, (4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

1. OPIS ZAISTNIAŁEGO W SPRAWIE STANU FAKTYCZNEGO DO CHWILI WNIESIENIA NINIEJSZEGO ODWOŁ.

1.1. W dniu 23.04.2024 r. Zamawiający wszczął postępowanie, którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych (w tym m. in. wykonanie robót ziemnych, podbudowy, nawierzchni) obejmujących przebudowę drogi wojewódzkiej nr 137

relacji Słubice – Sulęcín – Międzyrzecz w podziale na 3 części (zadania): – Zadanie nr 1 – odcinek od km 25+020 do km 28+242 i od km 28+900 do km 32+650, – Zadanie nr 2 – odcinek od km 47+080 do km 50+371,84, – Zadanie nr 3 – odcinek od km 52+730 do km 53+710. 1.2. Zgodnie z postanowieniami rozdziału I Specyfikacji Warunków Zamówienia – Instrukcji dla Wykonawców obowiązującej w postępowaniu („IDW”) Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, tj. ofertę można było złożyć na poszczególne Zadanie nr 1, Zadanie nr 2 lub Zadanie nr 3. 1.3. Przedmiotem niniejszego odwołania jest jedynie część pierwsza zamówienia, dla którego prowadzone jest postępowanie, czyli Zadanie nr 1. 1.4. Zadanie nr 1 obejmowało prace na 2 odcinkach drogi wojewódzkiej 137 tj. odcinek od km 25+020 do km 28+242 („Odcinek Pierwszy”) oraz odcinek od km 28+900 do km 32+650 („Odcinek Drugi”). 1.5. Zgodnie z treścią IDW (Rozdział 18 pkt 1 IDW) cena oferowana przez danego wykonawcę miała być wyliczona na podstawie formularza cenowego będącego załącznikiem nr 5 do formularza oferty. 1.6. Każdy z odcinków objętych Zadaniem nr 1 miał swój odrębny formularz cenowy. 1.7. Tym samym, zadaniem każdego z wykonawców było wypełnienie poszczególnych pozycji formularza cenowego dla Odcinka Pierwszego oraz dla Odcinka Drugiego w taki sposób, aby wskazane przez niego ceny jednostkowe zawierały w sobie wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia (Rozdział 18 pkt 6 SWZ). 1.8. Warto też w tym miejscu podkreślić, że zgodnie z treścią Rozdziału IV Specyfikacji Warunków Zamówienia - Projektowanych Postanowień Umownych obowiązujących w postępowaniu („PPU”) wynagrodzenie należne wykonawcy za realizację zamówienia miało charakter kosztorysowy, a rozliczenia na etapie realizacji umowy odbywać się na podstawie cen jednostkowych wskazanych w formularzach cenowych w toku postępowania: – §3 pkt 1 i pkt 2 PPU: /W tym miejscu odwołania stosowny fragment PPU/. 1.9. Termin składania ofert w postępowaniu upłynął ostatecznie w dniu 31.05.2024 r. 1.10. W postępowaniu dla Zadania nr 1 zostały złożone 4 oferty, w tym oferta Odwołującego oraz oferta KONTRAKT. 1.11. Zestawienie złożonych ofert wyglądało następująco: /W tym miejscu odwołania stosowne zestawienie/. 1.12. W związku z faktem, iż istotne części składowe zaoferowanej przez KONTRAKT ceny (konkretne ceny jednostkowe dla poszczególnych pozycji formularza cenowego) wydały się Zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do cen szacowanych przez Zamawiającego i przez to wzbudziły wątpliwości Zamawiającego, KONTRAKT został wezwany 20.06.2024 r. do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie wyliczenia istotnych części składowych zaoferowanej ceny m.in. w stosunku do następujących pozycji formularza cenowego: – dla odcinka od km 25+020 do km 28+242: a) poz. 34 - Wykonanie warstwy wzmacniającej podłoże z mieszanki kruszywa związanej cementem C1,5/2,0 (z dowozu) gr. w warstwy 10 cm – zaoferowana przez KONTRAKT cena tej pozycji (18,00 zł netto/m²) była niższa o 56,45% od wartości szacowanej przez Zamawiającego (41,33 zł netto), b) poz. 36 - Wykonanie podbudowy z betonu asfaltowego AC16P (asfalt 35/50) gr. w warstwy 5 cm - zaoferowana przez KONTRAKT cena tej pozycji (32,50 zł netto/m²) była niższa o 37,50% od wartości szacowanej przez Zamawiającego (52 zł netto), c) poz. 41 - Wykonanie warstwy wyrównawczej z AC16W (asfalt 35/50) gr. min. 4 cm (średnio 8 cm) - zaoferowana przez KONTRAKT cena tej pozycji (240 zł netto/t) była niższa o 54,29% od wartości szacowanej przez Zamawiającego (525 zł netto), – dla odcinka od km 28+900 do km 32+650: d) poz. 33 - Wykonanie warstwy wzmacniającej podłoże z mieszanki kruszywa związanej cementem C1,5/2,0 (z dowozu) gr. w warstwy 10 cm - zaoferowana przez KONTRAKT cena tej pozycji (18,00 zł netto/m²) była niższa o 56,45% od wartości szacowanej przez Zamawiającego (41,33 zł netto), e) poz. 35 - Wykonanie podbudowy z betonu asfaltowego AC16P (asfalt 35/50) gr. w warstwy 5 cm - zaoferowana przez KONTRAKT cena tej pozycji (32,50 zł netto/m²) była niższa o 37,50% od wartości szacowanej przez Zamawiającego (52 zł netto), f) poz. 40 - Wykonanie warstwy wyrównawczej z AC16W (asfalt 35/50) gr. min. 4 cm (średnio 8 cm) - zaoferowana przez KONTRAKT cena tej pozycji (240 zł netto/t) była niższa o 54,29% od wartości szacowanej przez Zamawiającego (525 zł netto), g) poz. 41 - Wykonanie warstwy wyrównawczej z AC16W (asfalt 35/50) gr. min. 4 cm (średnio 5 cm) - zaoferowana przez KONTRAKT cena tej pozycji (240 zł netto/t) była niższa o 49,47% od wartości szacowanej przez Zamawiającego (475 zł netto), 1.13. W dniu 09.07.2024 r. KONTRAKT przekazał Zamawiającemu wyjaśnienia w zakresie istotnych części składowych zaoferowanej ceny, w tym dowody w zakresie wyliczenia istotnych części składowych zaoferowanej ceny. 1.14. Jednocześnie część informacji zawartych w wyjaśnieniach KONTRAKT (załączniki do wyjaśnień oraz dowody i dokumenty przedłożone wraz z nimi) zostało utajnionych przez wykonawcę jako zawierających informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. 1.15. Przedstawione przez KONTRAKT wyjaśnienia nie wzbudziły jakichkolwiek wątpliwości po stronie Zamawiającego, o czym świadczy pismo Wydziału Zamówień Publicznych Zamawiającego z 12.07.2024 r. (Biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia oraz przytoczone przez Oferenta stanowiska KIO, w ocenie Wydziału, złożone wyjaśnienia są wystarczające i nie ma podstaw, aby je podważyć) 1.16. W konsekwencji powyższego, Zamawiający dokonał w dniu 24.07.2024 r. wyboru oferty KONTRAKT, uznając ją za najkorzystniejszą ofertę złożoną dla Zadania nr 1. 1.17. W dniu 02.08.2024 r. wskazana powyżej czynność została zaskarżona przez Odwołującego w drodze odwołania do KIO w zakresie niezgodnego z przepisami PZP zaniechania odtajnienia załączników oraz dowodów i dokumentów przedłożonych wraz z wyjaśnieniami z 09.07.2024 r. 1.18. Sprawa o sygn. akt: KIO 2752/24. 1.19. W dniu 27.08.2024 r. KIO uwzględniła w całości odwołanie w omawianej sprawie i nakazała odtajnienie załączników oraz dowodów i dokumentów przedłożonych wraz z wyjaśnieniami KONTRAKT z 09.07.2024 r. 1.20. W dniu 17.09.2024 r. Zamawiający przekazał informację unieważnieniu czynności

wyboru oferty najkorzystniejszej z 24.07.2024 r. i poinformował o rozstrzygnięciu KIO w zakresie obowiązku ujawnienia dowodów i dokumentów przedłożonych wraz z wyjaśnieniami KONTRAKT z 09.07.2024 r. 1.21. Dokumenty objęte wyrokiem KIO z 27.08.2024 r. zostały też udostępnione wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, w tym Odwołującemu. 1.22. W dniu 26.09.2024 r. Zamawiający ponownie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Ponownie ofertą tą okazała się ta złożona przez KONTRAKT i ponownie Zamawiający nie powziął jakichkolwiek wątpliwości co do przedstawionych przez tego wykonawcę wyjaśnień w kwestii zaoferowanej ceny, o czym najlepiej świadczy wewnętrzna korespondencja u Zamawiającego z 18.09.2024 r., w tym pismo Wydziału Zamówień Publicznych Zamawiającego z 18.09.2024 r.

2. WPROWADZENIE DO ARGUMENTACJI ODWOŁUJĄCEGO Charakter treści wezwania do przedstawienia wyjaśnień

2.1. W ramach wprowadzenia do argumentacji Odwołującego warto zwrócić uwagę na pewne zasadnicze elementy wspólne dla dalej poruszanych zagadnień. 2.2. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na szczegółowy charakter wezwania Zamawiającego do przedstawienia wyjaśnień z 20.06.2024 r. 2.3. Wezwanie to nie miało charakteru ogólnego, a dotyczyło 16 wnikliwie wyselekcjonowanych pozycji formularza cenowego KONTRAKT, które wzbudziły wątpliwości Zamawiającego ze względu na ich istotne obniżenie w stosunku do wartości poszczególnych pozycji szacowanych przez Zamawiającego (zob. punkt 1.12 treści uzasadnienia niniejszego odwołania). 2.4. Zamawiający wprost wskazał w treści tego wezwania, że prosi o wyjaśnienie wyżej wymienionych pozycji, czy zaoferowane przez Wykonawcę ceny jednostkowe są dla nich realne oraz w jaki sposób Wykonawca skalkulował – ustalił cenę jednostkową dla tych pozycji. 2.5. W świetle powyższego, Zamawiający wprost wskazał konkretne ceny jednostkowe będące przedmiotem jego zainteresowania z punktu widzenia zastosowanej procedury weryfikacji zaoferowanej ceny, podkreślając przy tym intencję co do poznania sposobu ich kalkulacji. 2.6. Ze względu na powyższe, wyjaśnienia KONTRAKT powinny rozwiewać wątpliwości Zamawiającego co do możliwości zaoferowania takich a nie innych cen jednostkowych. 2.7. Tymczasem, przedstawione wyjaśnienia wskazanego powyżej celu nie spełniły. 2.8. W konsekwencji jednak przyjęcia tych wyjaśnień przez Zamawiającego, złożenie niniejszego odwołania stało się niezbędne z punktu widzenia potrzeby zachowania zgodności działań Zamawiającego z przepisami PZP. Istotny charakter zidentyfikowanych wadliwości 2.9. Istotą niniejszego odwołania jest niewiarygodność obliczeń przedstawionych przez KONTRAKT dla wykazania realności zaoferowanej przez siebie ceny w postępowaniu dla 7 pozycji formularza cenowego. 2.10. Nie powinno budzić wątpliwości, że omawiane pozycje łącznie (ale też praktycznie każda z nich z osobna) stanowiły istotny element całkowitej ceny ofertowej KONTRAKT, co obrazuje poniższa tabela:

Nr pozycji formularza cenowego KONTRAKT / odcinek Wartość pozycji netto w ofercie KONTRAKT 34 / Odcinek Pierwszy 307.587,60 zł; 36 / Odcinek Pierwszy 383.353,75 zł; 41/ Odcinek Pierwszy 854.316 zł; 33 / Odcinek Drugi 286.614 zł; 35 / Odcinek Drugi 288.853,50 zł; 40 / Odcinek Drugi 1.065.504 zł; 41 / Odcinek Drugi 4.233,60 zł; Całkowita wartość netto pozycji będących przedmiotem zarzutów odwołania 3.190.462,45 zł

2.11. Odnosząc całkowitą wartość netto omawianych pozycji (3.190.462,45 zł) do całkowitej ceny ofertowej netto KONTRAKT (17.079.351,01 zł) okazuje się, że stanowiły one ca. 19% całej złożonej oferty KONTRAKT. 2.12. Niezależnie od powyższego, przymiot istotności nadał im przecież sam Zamawiający, który wezwaniem z 20.06.2024 r. wezwał KONTRAKT do przedstawienia wyjaśnień co do możliwości tak istotnego obniżenia omawianych pozycji formularza cenowego. 2.13. Wreszcie należy też wskazać, że o istotności cen jednostkowych stanowiących kwestionowane obecnie przez Odwołującego pozycje formularza cenowego KONTRAKT świadczy także charakter wynagrodzenia wykonawcy wynikający z postanowień PPU (zob. punkt 1.8 treści uzasadnienia niniejszego odwołania). Ze względu bowiem na kosztorysowy charakter wynagrodzenia i oparcie płatności na omawianych formularzach cenowych istotne znaczenie miała każda cena jednostkowa. Wynagrodzenie należne wykonawcy będzie bowiem stanowiło konsekwencję iloczynu wykonanych prac oraz danej stawki jednostkowej. Tym samym, ceny jednostkowe wskazane przez wykonawców w formularzu cenowym nie są jedynie składnikiem ceny łącznej, lecz pełnią funkcję samodzielnych cen, w oparciu o które będzie obliczane wynagrodzenie za wykonanie wyodrębnionych prac (wyrok KIO z 24.09.2014 r., sygn. akt: KIO 1844/14). Wobec tego, każda z cen jednostkowych powinna być obliczona w sposób realny i rynkowy, a tym samym powinna pokrywać wszystkie koszty związane z tym zamówieniem (Wyrok KIO z 19.08.2024 r., sygn. akt: KIO 2665/24). Tymczasem, co zostanie wykazane w dalszej części niniejszego odwołania, KONTRAKT w swoich wyjaśnieniach nie wykazał, że jest w stanie zrealizować prace objęte pozycjami będącymi przedmiotem odwołania po cenach jednostkowych wskazanych w swoim formularzu cenowym.

2.14. W świetle powyższego, nie sposób zatem przyjąć na tej podstawie, że omawiane w dalszej części niniejszego odwołania wadliwości nie były istotne, skoro dotyczyły istotnych elementów treści oferty KONTRAKT. Charakter przedstawionych przez KONTRAKT wyjaśnień 2.15. Wyjaśnienia przedłożone w toku postępowania przez KONTRAKT mogą, na tzw. pierwszy rzut oka, sprawiać mylne wrażenie rzetelnych i solidnie uzasadnionych licznymi załączonymi do nich dokumentami. 2.16. W rzeczywistości jednak, szczegółowa analiza tych wyjaśnień musi prowadzić do wniosku, że kluczowe pozycje, do wyjaśnienia których KONTRAKT został wezwany (a zarazem te będące przedmiotem niniejszego odwołania), nie potwierdzają realności zaoferowanych cen jednostkowych (innymi słowy: nie pozwalają na realizację prac nimi objętych po cenach wskazanych przez KONTRAKT). 2.17. Mówiąc obrazowo można by stwierdzić, że wyjaśnienia

KONTRAKT stanowią konstrukcję zbliżoną do domku z kart który, kiedy mu się bliżej przyjrzymy i zauważymy, że jego fundamenty oparte są na złych podstawach, to momentalnie może się okazać, że cała konstrukcja runie. 2.18. Fundamentami, o których mowa w zdaniu poprzednim, są istotne ceny jednostkowe dla pozycji objętych niniejszym odwołaniem. W tym sensie, bez znaczenia pozostaje objętość przedstawionych przez KONTRAKT wyjaśnień. Żaden przepis PZP nie wymaga od wykonawców składania obszernych wyjaśnień. Wyjaśnienia muszą być konkretne, precyzyjne i niebudzące wątpliwości. 2.19. W tym sensie, dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Jeżeli lektura takich wyjaśnień pozostawia istotne wątpliwości co do tego, że wykonanie przedmiotu zamówienia za ceną wskazaną w ofercie jest możliwe, zamawiający jest zobowiązany do jej odrzucenia (wyrok KIO z 31.07.2023 r., sygn. akt: KIO 2012/23). 2.20. Zamawiający nie może być zwolniony z obowiązku szczegółowej analizy przedstawionych mu wyjaśnień tylko dlatego, że są one obszerne. 2.21. Ze względu na powyższe należy wyraźnie podkreślić, że Zamawiający powinien był zidentyfikować omawiane treścią niniejszego odwołania nieścisłości / wadliwości w treści przedstawionych wyjaśnień przez KONTRAKT. Charakter poczynionych przez KONTRAKT błędów był bowiem na tyle istotny i zauważalny, że w oparciu o przedstawione wyjaśnienia Zamawiający nie był w stanie ustalić, czyw przypadku oferty KONTRAKT ma do czynienia z ceną umożliwiającą realizację zamówienia (wyrok KIO z 19.04.2018 r., sygn. akt: KIO 503/18). Zaistniała sytuacja powinna zatem doprowadzić Zamawiającego do zastosowania sankcji odrzucenia oferty tego wykonawcy (wyrok KIO z 07.02.2024 r., sygn. akt: KIO 146/24). 2.22. Pomimo powyższego, Zamawiający pozytywnie ocenił wyjaśnienia KONTRAKT uznając, że potwierdzają one realność zaoferowanych cen jednostkowych dla poszczególnych pozycji.

3. NIEREALNE KOSZTY TRANSPORTU Wprowadzenie 3.1. Na potrzeby wykazania prawidłowości obliczeń uzasadniających przyjęte przez KONTRAKT ceny dla pozycji 34, 36 i 41 (dla Odcinka Pierwszego) oraz dla pozycji 33, 35, 40 i 41 (dla Odcinka Drugiego) wykonawca ten przedstawił dla każdego z odcinków w ramach Wyjaśnień RNC tabelę obrazującą sposób wyliczenia stawki za tonokilometr (innymi słowy: koszt przewozu jednej tony ładunku na odległość jednego kilometra). Zarówno w przypadku Odcinka Pierwszego jak i Odcinka Drugiego stawka ta była stosunkowo niska i wynosiła zaledwie 0,10 zł lub 0,11 zł (w zależności od odcinka zakładanej logistyki). 3.2. Tabela, o której mowa powyżej, zatytułowana była DW 137 – LOGISTYKA BUDOWY (trasy, załadunki) i stanowiła jeden z elementów załącznika nr 11 (kalkulacja cen jednostkowych) do wyjaśnień KONTRAKT z 09.07.2024 r. 3.3. Z tabelą tą wiąże się szereg wadliwości prowadzących do wniosku, że wyliczony na jej podstawie koszt tonokilometra nie jest wiarygodny. Przyjęta przez KONTRAKT trasa pojazdów jest niewystarczająca 3.4. W pierwszej kolejności należy wskazać, że KONTRAKT przyjmuje w swoich obliczeniach, że będzie średnio dziennie wbudowywał 500 ton mieszanki mineralno-asfaltowej. Założenie to wynika z wielu fragmentów przedłożonej kalkulacji KONTRAKT wskazujących na zakładany dzienny przerób w tym zakresie (np. kalkulacja dla poz. 41 dla Odcinka 1, kalkulacja dla poz. 40 dla Odcinka Drugiego). 3.5. Na potrzeby powyższego, niezbędne będzie zatem pobranie mieszanki z wytwórni mas bitumicznych tego wykonawcy w Połupinie i przetransportowanie jej do placu budowy – 71 kilometrów (zgodnie z obliczeniami KONTRAKT). 3.6. Zgodnie z założeniami przyjętymi przez KONTRAKT, dany pojazd po przywiezieniu mieszanki na plac budowy będzie załadowany gruzem z budowy i będzie wykorzystany do odwozu tego gruzu do zakładu utylizacji w Sulechowie – 94,30 kilometrów (zgodnie z obliczeniami KONTRAKT). 3.7. Pojazd, który wysypie gruz w zakładzie utylizacji w Sulechowie będzie następnie jechał do Żukowic (KGHM Metraco) celem załadowania mieszanki niezwiązanej z kruszywem łamanym a następnie z powrotem na budowę – 235,50 kilometrów (zgodnie z obliczeniami KONTRAKT). 3.8. W świetle powyższego, każdy z pojazdów realizując opisaną powyżej trasę przejedzie w ciągu doby 400,8 kilometrów (71 km + 94,30 km + 235,50 km) poruszając się ze średnią prędkością (według założeń KONTRAKT) wynoszącą 55 km/h.

3.9. Problem polega na tym, że ta odległość nie będzie wystarczająca z punktu widzenia średniej dziennej ilości mieszanki mineralno-asfaltowej, jaka musi zostać przetransportowana na plac budowy (500 ton). 3.10. Powyższe wynika z tego, że KONTRAKT zamierza wykorzystać na potrzeby powyższego 15 pojazdów mogących służyć do załadunku mieszanki mineralno-asfaltowej, każdy z maksymalną ładownością 24 tony. Co ważne, sam KONTRAKT przedstawił w tym kontekście wykaz całości pojazdów, stanowiącego własność wykonawcy i wykorzystywanego w ramach prowadzonego przedsiębiorstwa (podkr. Odwołującego). Nie ma zatem w tym przypadku możliwości „uzupełnienia” o dodatkowe pojazdy przyjęte do kalkulacji. 3.11. Tym samym, jeżeli każdy z przywołanych powyżej 15 pojazdów wykona trasę opisaną powyżej, to łącznie przewiozą one 360 ton (15 pojazdów x 24 tony = 360 ton) a nie zakładane w kalkulacjach 500 ton. 3.12. To z kolei oznacza, że przyjęta trasa dla każdego z pojazdów (400,8 kilometrów) jest niewystarczająca, skoro zaistnieje potrzeba przewiezienia jeszcze (każdego dnia) dodatkowych 140 ton (500-360) a zatem niezbędne będzie wysłanie jeszcze 6 pojazdów dodatkowo (względnie: 6 dodatkowych kursów). Co więcej, założenie przyjęte przez KONTRAKT odnośnie średniej prędkości pojazdów (zob. punkt 3.8 treści uzasadnienia niniejszego odwołania) oznacza, że każdy z 15 pojazdów na pokonanie 400,8 kilometrów w ciągu danego dnia przeznaczy 7,29 godziny (400,8 km / 55 km/h) nie uwzględniając jakichkolwiek czynności związanych z załadunkiem czy rozładunkiem. To oznacza, że nie byłoby możliwe utrzymanie przyjętej przez KONTRAKT dniówki pracy na poziomie 8 godzin (założenie dla nakładu pracy przyjęte przez wykonawcę). Jeżeli zatem nawet czysto hipotetycznie KONTRAKT wykorzystalby te same pojazdy na potrzeby przewiezienia brakujących 140 ton to i tak niezależnie wzrosłyby inne koszty np. koszty kierowcy (zaangażowanie dodatkowych osób albo koszty nadgodzin) a dzienna dniówka (8 godzin) byłaby przekroczona. 3.13. Co więcej, odległość założona przez KONTRAKT dla trasy pojazdów (400,8 kilometrów) w ogóle nie uwzględnia konieczności powrotu pojazdu z budowy do wytwórni mas bitumicznych w Połupinie. W założeniach KONTRAKT pojazdy kończą pracę na budowie, żeby następnego dnia wyruszyć do pracy nie z budowy (czyli tam, gdzie zakończyły pracę poprzedniego dnia) tylko z wytwórni mas bitumicznych tego wykonawcy. Otwartym pozostaje pytanie w jaki sposób, w ciągu nocy, te pojazdy przejadą bezkosztowo do wytwórni mas bitumicznych. 3.14. Tym samym, kolumna nr 2 z tabeli wskazanej w punkcie 3.2 treści uzasadnienia niniejszego odwołania dotycząca odległości została podana w sposób nieprawidłowy i w żaden sposób nie obrazuje realnego zapotrzebowania na dzienne zaangażowanie pojazdów. 3.15. Skoro KONTRAKT przyjmuje w swoich obliczeniach niewystarczającą trasę dla przewiezienia dziennej założonej ilości mieszanki mineralno-asfaltowej, to wszystkie dalsze obliczenia oparte są na wadliwych podstawach (koncepcja „domku z kart”). 3.16. Uzasadnieniem dla powyższego pozostaje fakt, że liczba kilometrów z kolumny nr 2 jest elementem obliczeń dla kolumn 5-7 (obrazują one wartość pracy kierowcy), kolumny 8 (inne koszty bezpośrednie i pośrednie), kolumny 10 (koszty paliwa za przejechanie trasy) a w konsekwencji rzutują też bezpośrednio na ostateczny wynik stawki za tonokilometr (kolumna 12). 3.17. Już tylko na tej podstawie widać, że przedstawione kalkulacje dla wszystkich omawianych pozycji formularza cenowego w zakresie, w jakim opierają się na błędnych wyliczeniach co do kosztów transportu, są niewiarygodne i w żaden sposób nie potwierdzają zaoferowanych cen jednostkowych dla wszystkich pozycji objętych przedmiotem zaskarżenia niniejszym odwołaniem. KONTRAKT przyjmuje do obliczeń pojazdy o ładowności 26 ton a dysponuje pojazdami o ładowności 24 ton. 3.18. Niezależnie od tego, że już na tym etapie wskazana przez KONTRAKT stawka za tonokilometr (0,10 zł lub 0,11) nie odpowiada rzeczywistości, to warto zwrócić uwagę, że jeszcze dodatkowo przedostatnia kolumna tabeli zawiera wynik obliczeń prezentujący łączny koszt transportu uwzględniający to, że każdy z pojazdów przewiezie 26 ton materiału. 3.19. Powyższe jest wadliwe i widoczne na „pierwszy rzut oka”, ponieważ KONTRAKT nigdzie nie przewidział pojazdów z taką ładownością, a poza tym wszędzie konsekwentnie przyjmuje, że na potrzeby realizacji zamówienia (w tym na potrzeby transportu materiału z wytwórni mas bitumicznych) będzie wykorzystywał pojazdy o ładowności 24 ton (to założenie pojawia się np. tylko 26 razy w kalkulacjach dla Odcinka Pierwszego). 3.20. Jedyne zaś miejsce w całych kalkulacjach, w którym pojawia się pojazd o ładowności 26 ton to omawiana kalkulacja stawki za tonokilometr (która stanowi podstawę dla dalszych obliczeń, odnoszących się do poszczególnych cen jednostkowych). Oczywistym jest, że istnieje różnica między dzieleniem wykazanych kosztów transportu przez 26 oraz przez 24. Dzięki zastosowanej w tym miejscu „kreatywnej” księgowości, obliczenia wydają się do siebie pasować (można by w tym miejscu jedynie retorycznie zadać pytanie, czy gdyby podzielić koszty transportu przez jeszcze większą, równie nieuzasadnioną liczbę, nie byłoby jeszcze lepiej?) i rzekomo potwierdzają dalsze koszty KONTRAKT. W rzeczywistości tak nie jest i w konsekwencji prowadzi do tego, że wyliczenia co do kosztów transportu są niewiarygodne i w żaden sposób nie potwierdzają zaoferowanych cen jednostkowych.

4. NIEREALNE KOSZTY WYTWORZENIA 1 TONY MIESZANKI

MINERALNO-ASFALTOWEJ Wprowadzenie 4.1. Na potrzeby wykazania prawidłowości obliczeń uzasadniających przyjęte przez KONTRAKT ceny dla pozycji 36 i 41 (dla Odcinka Pierwszego) oraz dla pozycji 35, 40 i 41 (dla Odcinka Drugiego), wykonawca ten przedstawił dla każdego z odcinków w ramach swoich wyjaśnień wyliczenia obrazujące koszt 1 tony wytworzenia mieszanki mineralno-asfaltowej. Mieszanki tego typu stosowane są w budownictwie drogowym i wykorzystywane są przy nawierzchniach asfaltowych. 4.2. W przypadku omawianych pozycji formularza cenowego KONTRAKT mowa jest o dwóch różnych mieszankach: – AC16W – dotyczy poz. 41 (Odcinek Pierwszy), poz. 40 oraz 41 (Odcinek Drugi), oraz – AC16P – dotyczy poz. 36 (Odcinek Pierwszy), poz. 35 (Odcinek Drugi).

4.3. Tytułem wyjaśnienia warto wskazać, że jedna i druga mieszanka wykorzystywana jest do nawierzchni drogowych (AC – beton asfaltowy), z rozmiarem kruszywa na poziomie 16 mm (16), a różnica między nimi polega na tym, że AC16W stosowana jest jako warstwa wiążąca (pośrednia) a AC16P jako warstwa dolna (podbudowa). 4.4. Jednym z kluczowych czynników cenotwórczych (ponad 90% kosztów) dla prac związanych z wykonaniem podbudowy (poz. 36 z Odcinka Pierwszego oraz poz. 35 z Odcinka Drugiego) czy wykonaniem warstwy wyrównawczej (poz. 41 z Odcinka Pierwszego oraz poz. 40 i 41 z Odcinka Drugiego) jest koszt materiału niezbędnego do tych prac, czyli koszt mieszanki mineralno-asfaltowej. 4.5. W związku z powyższym, skoro KONTRAKT został wezwany do wyjaśnienia zaoferowanych cen dla pozycji 36 i 41 (dla Odcinka Pierwszego) oraz dla pozycji 35, 40 i 41 (dla Odcinka Drugiego), zmuszony został wyjaśnić i wykazać koszt wytworzenia danej mieszanki mineralno-asfaltowej. 4.6. Co ważne, KONTRAKT w piśmie przewodnim do wyjaśnień wskazał, że posiada własną wytwórnię mas bitumicznych wraz z węzłem betoniariskim w Połupinie.

4.7. W przedstawionych wyjaśnieniach (Załącznik nr 4 do wyjaśnień zaoferowanej ceny) KONTRAKT przedstawił obliczenia, z których wynika, że: – cena wytworzenia 1 tony mieszanki AC16W wynosi 187,15 zł netto, – cena wytworzenia 1 tony mieszanki AC16P wynosi 178,45 zł netto.

4.8. Obliczenia, o których mowa powyżej, zawierają szereg wadliwości prowadzących do wniosku, że wyliczone na ich podstawie ceny wytworzenia 1 tony obu rodzajów mieszanek są niewiarygodne. Nierealny koszt grys – brak wiarygodności przedstawionych ofert 4.9. Celem wykazania powyższego należy rozpocząć od tego, że jednym ze składników obu rodzajów mieszanek wpływającym na cenę ich wytworzenia jest m. in. grys. Jest to rodzaj kruszywa mineralnego. 4.10. KONTRAKT w swoich obliczeniach przyjął zaskakująco niską cenę grys za 1 tonę, tj. 50 zł netto.

4.11. Celem wykazania realności tej ceny KONTRAKT załączył do swoich wyjaśnień ofertę uzyskaną od A.B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Transportowa AGA A.B. („A.”) z 28 maja 2024 r.

4.12. Powyższe budzi uzasadnione wątpliwości, bowiem Odwołujący dysponuje ofertą uzyskaną od A. z ceną za te same frakcje grys w wysokości 89,50 zł netto za 1 tonę.

4.13. Co więcej, Zamawiający dysponuje jeszcze jednym dokumentem podającym w wątpliwość wiarygodność omawianej ceny. Zamawiający prowadzi bowiem równoległe do postępowania inne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego („Przetarg DW278”), którego przedmiotem pozostaje przebudowa innej drogi wojewódzkiej (278) o niemal identycznym przedmiocie zamówienia (Chodzi o postępowanie pn. Przebudowa i wzmocnienie drogi woj. nr 278 na odcinku Sulechów - Konotop: Zadanie 1 - km 29+461 – 34+850 Zadanie 2 - km 39+877 – 43+250 Zadanie 3 - km 45+000 – 47+800, ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 19 kwietnia 2024 r., numer publikacji ogłoszenia: 233156-2024, numer wydania Dz.U. S: 78/2024) i w toku tamtego postępowania KONTRAKT (również wezwany do przedstawienia wyjaśnień) przedstawił ofertę A. z tego samego dnia (28 maja 2024 r.) z tymi samymi frakcjami grys, ale w cenie jednostkowej 31 zł netto. Co więcej, wszystkie pozostałe warunki tych ofert są identyczne i niczym się nie różnią.

4.14. W świetle powyższego, oferty na grys od tego samego dostawcy (A.) wahają się od 31 zł netto do 89,50 zł netto, a co najciekawsze, dostawca ten wystawia tego samego dnia (28 maja 2024 r.), temu samemu klientowi (KONTRAKT) dwie różne oferty przewidujące różne ceny za ten sam materiał wsadowy do mieszanki mineralnoasfaltowej (31 zł albo 50 zł).

4.15. Co więcej, żadna z ofert AGA nie zawiera jednoznacznej informacji odnośnie tego, czy w cenie jednostkowej tony grys uwzględnione są koszty transportu. W tym kontekście faktura zawiera jedynie dwa dość enigmatyczne stwierdzenia tzn. dostawa do WMB w Połupinie samochodami 26 ton oraz Intensywność dostaw zmienna uzależniona od dostępności tzw. „kursów powrotnych”. Na tej podstawie trudno ustalić, kto i pod jakimi warunkami będzie odpowiedzialny za transport materiałów. Okoliczność ta ma duże znaczenie, ponieważ (według wiedzy Odwołującego) A. nie jest wytwórcą oferowanego grys. Materiał ten pochodzi z kopalni zlokalizowanej na terenie Republiki Federalnej Niemiec w miejscowości Dubring, siedzibie Steinwerke Metzner GmbH, oddalonej o 128 kilometrów od wytwórni mas bitumicznych KONTRAKT w Połupinie. 4.16. Niezależnie od powyższego, warto w tym miejscu wspomnieć o jeszcze jednym dokumencie, który został załączony przez KONTRAKT do wyjaśnień z 09.07.2024 r., który również podaje w wątpliwość ceny grys od A., na których oparte są szczegółowe kalkulacje KONTRAKT. W ramach załącznika nr 8 do wyjaśnień KONTRAKT przedstawił Zamawiającemu szereg ofert, umów i faktur. Były wśród nich także dwie faktury wystawione przez ProStein GmbH & CO. KG z 12 oraz 30.04.2024 r. Te dwie faktury dokumentują zakup grys z kopalni Steinbruch Pließkowitz, który również jest przedmiotem oferty od A., dokonany i zrealizowany przez KONTRAKT nie wcześniej niż 49 dni przed terminem składania ofert w postępowaniu. Cena za poszczególne, omawiane frakcje grys na tych fakturach wynosi 14,85 EUR, co po przeliczeniu według kursu z 12.04.2024 r. (4,2666) daje cenę na poziomie 63,36 zł za 1 tonę, zaś po cenie kursu z 30.04.2024 r.

(4,2806) daje cenę na poziomie 63,57 zł za tonę. Co więcej faktury te zawierają jednoznaczne w swojej treści oznaczenie Legende Versanarten: 0 – ab Werk tzn. że to kupujący (KONTRAKT) jest odpowiedzialny za transport materiału z miejsca odbioru na terenie zakładu sprzedającego. Biorąc pod uwagę, że omawiana kopalnia znajduje się 123 kilometry od wytwórni mas bitumicznych KONTRAKT w Połupinie, to nawet przyjmując nierealną cenę za tonokilometr z wyjaśnień KONTRAKT (0,10 zł) i nie uwzględniając opłat za przejazd po drogach publicznych w Polsce i Niemczech, cena za 1 tonę grys wyniosłaby 63,36 zł + (123 x 0,10) = 75,66 zł. Trudno zatem uznać, że cena którą KONTRAKT przyjmuje do swoich kalkulacji (50 zł) jest realna, skoro w tym samym roku (na 49 dni przed terminem składania ofert w postępowaniu)

wykonawca ten nabywał ten sam materiał po cenie ponad 50% wyższej niż ta zadeklarowana w kalkulacjach dla Zamawiającego. *Zaniżona wartość robocizny* 4.17. Niezależnie od powyższego, KONTRAKT znacząco zaniżył wartość robocizny, stanowiącą jeden z czynników kosztotwórczych przy wytwarzaniu mieszanki mineralno-asfaltowej. 4.18. Zarówno przy mieszance AC16W jak i przy mieszance AC16P KONTRAKT przyjął wartość robocizny (poz. 17) analogiczną jak dla pozycji nr 18 - ładowarka z operatorem (1 osobą) dla AC16W, czyli 0,015 (podkreślenie na żółto poniżej): /W tym miejscu odwołania tabela KOSZT WYTWORZENIA 1 Mg MMA /OTOCZARKA WMB POŁUPIN/.

4.19. Innymi słowy, z powyższego wynika, że KONTRAKT widzi potrzebę zaangażowania do procesu wytworzenia 1 tony mieszanki tę samą liczbę pracowników na ładowarce (1 osoba – operator – poz. 18), co w całym pozostałym zakresie (czyli: dodatkowo 1 osobę – poz. 17). Wartość ta (a w zasadzie: proporcja liczby pracowników niezbędnych do zaangażowania w proces wykonania mieszanki mineralno-asfaltowej) jest nierealna. W praktyce, oprócz operatora ładowarki przy produkcji mieszanki mineralno-asfaltowej, pracuje co najmniej 3 dodatkowych pracowników. Tym samym, proporcja robocizny pomiędzy poz. 17 a 18 z tabeli powyżej powinna być co najmniej, 3:1 na rzecz pozycji 17. 4.20.

Zresztą potwierdzenie dla powyższego znajduje się w innym miejscu wyjaśnień KONTRAKT. W załączniku nr 5 do wyjaśnień KONTRAKT wykazuje bowiem zasadność kosztu wytworzenia 1m³ mieszanki C 1,5/2 (beton), czyli mówimy w tym przypadku o pracach na tzw. węźle betoniarskim (zob. tabela poniżej). 4.21. W tym przypadku (prawidłowo) KONTRAKT przyjmuje, że nał operatora ładowarki (poz. 10 w tabeli poniżej z wartością robocizny: 0,025) przypada 4 dodatkowych pracowników niezbędnych do wykonania mieszanki (poz. 9 tabeli poniżej z wartością robocizny: 0,1): (W tym miejscu odwołania tabela KOSZT WYTWORZENIA 1m³ MIESZANKI C1,3/2,0 /BETONIARKA WMB POŁUPIN/).

4.22. Powyższe prowadzi do wniosku, że przyjęta przez KONTRAKT w obliczeniach: – wartość robocizny (poz. 17) w tabeli koszt wytworzenia 1 Mg MMA (OTACZARKA WMB POŁUPIN) dla mieszanki AC16W, oraz – wartość robocizny (poz. 17) w tabeli koszt wytworzenia 1 Mg MMA (OTACZARKA WMB POŁUPIN) dla mieszanki AC16P, zostały, co najmniej, czterokrotnie zaniżone (zamiast 0,015, powinno być: 0,06) a w konsekwencji wykazany na tej podstawie koszt wytworzenia 1 tony mieszanek mineralno-asfaltowych jest nierealny. Brak uwzględnienia kosztów wytwórni do wytwarzania mieszanki mineralno-asfaltowej 4.23. Wreszcie należy też zauważyć, że koszty wytworzenia 1 tony mieszanki mineralno-asfaltowej są nierealne również dlatego, że nie uwzględniają one w ogóle kosztów samej wytwórni do wytwarzania mieszanki. 4.24. KONTRAKT bowiem, poza składnikami samych mieszanek, wskazuje jedynie koszty czynników produkcji (olej, energia elektryczna, robocizna, ładowarka, koszty pośrednie, zysk), wśród których próżno szukać kosztu samej wytwórni mas bitumicznych (koszt wykorzystanego sprzętu). Koszt ten jest istotnym elementem procesu produkcji i powinien uwzględniać m. in. stopień amortyzacji sprzętu, wielkość produkcji oraz koszt samego utrzymania wytwórni. 4.25. Tymczasem, zgodnie z dokumentacją postępowania (Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych D-04.07.01a (PODBUDOWA Z BETONU ASFALTOWEGO wg WT-1 i WT-2) dla mieszanki AC16P oraz D-05.03.05b (NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO WARSTWA WIAŻĄCA I WYRÓWNAWCZA) dla mieszanki AC16W) sprzętem stosowanym do wykonania robót mających na celu wytworzenie mieszanki mineralno-asfaltowych była m. in. wytwórnia do wytwarzania danej mieszanki:

– dla mieszanki AC16P:

/Sprzęt stosowany do wykonania robót – Opis w odwołaniu/;

– dla mieszanki AC16W:

/Sprzęt stosowany do wykonania robót – Opis w odwołaniu/;

4.26. Kontrakt w swoich Wyjaśnieniach w ogóle nie uwzględnił kosztów omawianego sprzętu, co stanowi kolejną okoliczność potwierdzającą brak realności przedstawionych kosztów wytworzenia mieszanki mineralno-asfaltowej. 5. NIEREALNE KOSZTY WYTWORZENIA 1 M³ MIESZANKI BETONU C 1,5/2 Wprowadzenie 5.1. Na potrzeby wykazanie prawidłowości obliczeń uzasadniających przyjęte przez KONTRAKT ceny dla pozycji 34 (dla Odcinka Pierwszego) oraz dla pozycji 33 (dla Odcinka Drugiego), wykonawca ten przedstawił w ramach swoich wyjaśnień wyliczenia obrazujące koszt 1 m³ wytworzenia betonu C 1,5/2. Beton tego typu służy do wypełniania gruntu lub podłoża pod drogą. 5.2. W związku z powyższym, skoro KONTRAKT został wezwany do wyjaśnienia zaoferowanych cen dla pozycji 34 (dla Odcinka Pierwszego) oraz dla pozycji 33 (dla Odcinka Drugiego), wykonawca ten zmuszony został wyjaśnić i wykazać koszt wytworzenia 1 m³ betonu C 1,5/2. 5.3. Co ważne, KONTRAKT w piśmie przewodnim do wyjaśnień wskazał, że posiada własną wytwórnię mas bitumicznych wraz z węzłem betoniarskim w Połupinie.

5.4. W przedstawionych wyjaśnieniach KONTRAKT przedstawił obliczenia, z których wynika, że koszt wytworzenia 1 m³ betonu C 1,5/2 szacuje na poziomie 95,92 zł netto. 5.5. Obliczenia, o których mowa powyżej, zawierają wadliwości prowadzące do wniosku, że wyliczone na ich podstawie ceny wytworzenia 1 m³ betonu C 1,5/2 są niewiarygodne. Brak uwzględnienia kosztów węzła betoniarskiego do wytworzenia betonu 5.6. Po pierwsze, koszty wytworzenia 1 m³ betonu C 1,5/2 są nierealne dlatego, że nie uwzględniają one w ogóle kosztów samego urządzenia do wytworzenia tego betonu, czyli węzła betoniarskiego. 5.7. KONTRAKT bowiem, poza składnikami samych mieszanek, wskazuje jedynie koszty czynników produkcji (energia elektryczna, robocizna, ładowarka z operatorem, koszty pośrednie, zysk) wśród których próżno szukać kosztu samego węzła betoniarskiego (koszt wykorzystanego sprzętu). Koszt ten jest istotnym elementem procesu produkcji i powinien uwzględniać m. in. stopień amortyzacji sprzętu, wielkość produkcji oraz koszt samego utrzymania wytwórni. 5.8. Tymczasem, zgodnie z dokumentacją postępowania (Specyfikacja techniczna wykonania i

odbioru robót budowlanych D-04.05.01A /PODBUDOWA I PODŁOŻE ULEPSZONA MIESZANKI KRUSZYWA ZWIĄZANEGO HYDRAULICZNIE CEMENTEM/) sprzętem stosowanym do wykonania robót mających na celu wytworzenie betonu była m. in. wytwórnia stacjonarna lub mobilna do wytwarzania mieszanki:

/Sprzęt stosowany do wykonania robót – Opis w odwołaniu/;

5.9. Kontrakt w swoich Wyjaśnieniach w ogóle nie uwzględnił kosztów omawianego sprzętu, co stanowi kolejną okoliczność potwierdzającą brak realności przedstawionych kosztów wytworzenia betonu.

Rozbieżność między wyliczonymi kosztami wytworzenia 1 m³ betonu C 1,5/2 a dalszymi obliczeniami na ich podstawie

5.10. Niezależnie od powyższego, warto zwrócić uwagę, że o ile KONTRAKT pokazuje wyliczenia obrazujące koszty wytworzenia 1 m³ betonu C 1,5/2 na poziomie 95,92 zł netto, w dalszych obliczeniach mających wykazać prawidłowość cen jednostkowych dla pozycji 34 (dla Odcinka Pierwszego) oraz dla pozycji 33 (dla Odcinka Drugiego) przyjmuje już inną, niższą wartość tj. 95,38 zł netto.

5.11. Z punktu widzenia logiki przedstawianych wyjaśnień możliwa byłaby sytuacja odwrotna tzn. najpierw wyliczenie kosztu wytworzenia materiału na określonym poziomie (jako poziom minimalny), a następnie uwzględnienie wyższej (bo zawierającej pewien margines) kwoty do dalszych obliczeń. 5.12. Tymczasem KONTRAKT zrobił odwrotnie tzn. do obliczeń mających wykazać prawidłowość cen jednostkowych dla pozycji 34 (dla Odcinka Pierwszego) oraz dla pozycji 33 (dla Odcinka Drugiego) uwzględnił cenę niższą niż wskazał na wcześniejszym etapie swoich wyjaśnień. 5.13. W świetle powyższego, obliczenia, o których mowa powyżej, są wadliwe i prowadzą do wniosku, że wyliczone na ich podstawie ceny wytworzenia 1 m³ betonu C 1,5/2 są niewiarygodne.

6. UZASADNIENIE ZARZUTU EWENTUALNEGO ODWOŁANIA

6.1. Omawiany zarzut ma charakter ewentualny i Odwołujący stawia go wyłącznie na wypadek uznania przez Wysoką Izbę, że wadliwości zidentyfikowane w wyjaśnieniach KONTRAKT nie są na

obecnym etapie postępowania wystarczające dla zastosowania sankcji odrzucenia oferty tego wykonawcy (z czym Odwołujący się nie zgadza).

6.2. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zgodnie z art. 224 ust. 1 PZP jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

6.3. W świetle powyżej przywołanego przepisu prawa, wezwanie do omawianych wyjaśnień ma charakter, co do zasady, jednorazowy.

6.4. W tym miejscu należy jednak zauważyć, że zasada ta może doznawać wyjątku w sytuacji, kiedy z przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień nie wynika wprost, że oferta nie jest rażąco niska, a ponadto niektóre elementy odnoszące się do kosztów nie zostały wyjaśnione w sposób dostateczny (Wyrok KIO z 28.03.2017 r., sygn. akt: KIO 466/17).

6.5. Innymi słowy, jeżeli w wyniku przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień pojawiają się wątpliwości co do prawidłowości przedstawionych kalkulacji lub założeń, zamawiający powinien dążyć do ich rozwiania i jednoznacznego ustalenia, czy w stosunku do takiego wykonawcy należy zastosować sankcję odrzucenia oferty czy też nie (I. Skubiszak-Kalinowska, Meritum. Zamówienia publiczne, wydawnictwo Wolters Kluwer, W-wa 2023, str. 941).

6.6. Z daleko posuniętej ostrożności warto też zaznaczyć, że jakkolwiek próba podjęta w toku obecnego postępowania odwoławczego przez Zamawiającego lub KONTRAKT mająca na celu przedstawienie dodatkowych wyjaśnień dla zidentyfikowanych przez Odwołującego wadliwości opisanych w treści niniejszego odwołania będzie spóźniona i jako taka jedynie potwierdzi zasadność przedmiotowego zarzutu (lub zarzutu poprzedniego). Będzie ona bowiem jednoznacznie potwierdzała fakt, że Zamawiający zaniechał rzetelnej weryfikacji tej kwestii w toku postępowania, a w związku z tym próba konwalidowania tej sytuacji na podstawie informacji pozyskanych w toku postępowania odwoławczego przed Izbą nie będzie skuteczna prawnie. Ocenie prawnej w ramach niniejszego postępowania odwoławczego będzie podlegała bowiem czynność Zamawiającego podjęta w dniu 26 września 2024 r. Zamawiający pozostaje bowiem związany podstawą faktyczną i informacjami, które posiadał w dniu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 08.10.2024 r. (drogą elektroniczną za pośrednictwem platformy e-zamówienia) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 10.10.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) Przedsiębiorstwo Drogowe „KONTRAKT” Sp. z o.o. ogłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Przedsiębiorstwo Drogowe „KONTRAKT” Sp. z o.o.

W dniu 18.09.2024 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującym. Przedsiębiorstwo Drogowe Kontrakt Sp. z o.o. wniosła szczegółowe wyjaśnienia do kalkulacji istotnych elementów zamówienia, o które wezwał ją Zamawiający. Z wyjaśnień tych, po ich przeanalizowaniu wypływa jednoznaczny wniosek, że cena realizacji zamówienia, skalkulowana przez tego oferenta jest ceną realną, rynkową i pozwalającą otrzymać Zamawiającemu przedmiot zamówienia zgody z jego oczekiwaniami.

Odnosząc się do kalkulacji poszczególnych elementów istotnych ceny, o które wezwał oferenta Zamawiający wskazał:

1. w zakresie cen kosztu transportu Odwołujący nie podaje żadnego skonkretyzowanego argumentu matematycznego, zasadniczo bazując na wrażeniu, czy też odczuciach co do niskiej ceny transportu wykazanej przez Przedsiębiorstwo Drogowe Kontrakt Sp. z o.o., Z załącznika, w którym zaprezentowano logistykę policzono koszt kierowcy, paliwa i amortyzacji, a zatem wszystkie koszty, które mają wpływ na cenę kilometra przejazdu. Zamawiający nie ma podstaw do ich kwestionowania, tym bardziej w sytuacji, kiedy to nie koszty transportu mają w istocie ważący wpływ na realizację przedmiotu umowy.

2. Odwołujący pomija okoliczność wynikającą z załącznika nr 7 do wyjaśnień, dokumentu wskazującego na przyjęty w przedsiębiorstwie wykonawcy Przedsiębiorstwa drogowego Kontrakt sposób podziału kosztów ogólnych. Ponieważ wyjaśnieniu podlegały 4 elementy składające się na globalną cenę zamówienia należy przyjąć - stosownie do tego dokumentu, że jest możliwy niesymetryczny podział kosztów ogólnych, które łącznie mogą zostać skalkulowane na poziomie 10,66% ceny - zatem nie jest powiedziane, że koszty te muszą być rozłożone równomiernie, natomiast zawarte w innych elementach ceny kompensują ich wysokość w pozycjach, w których doliczone nie zostały.

3. Odwołujący pominął wyjaśnienia Przedsiębiorstwa Drogowego Kontrakt sp. z o.o., które oparte zostały także na uwzględnieniu efektu synergii. W związku z okolicznością wykonywania przez tego przedsiębiorcę robót w lokalizacjach zbliżonych do przedmiotowego zamówienia transport tak materiałów jak i pracowników może być wykonywany przy użyciu środków transportu użytkowanych także przy realizacji innych robót, co powoduje obniżenie kosztów konkretnej budowy. Takie wyjaśnienia zostały przez oferenta zawarte z wykazaniem, w jaki sposób dochodzi do uzyskania efektu synergii, którego to - w związku z faktyczną realizacją robót sąsiadujących nie ma prawa zakwestionować Zamawiający.

4. W zakresie zarzutu dotyczącego niewłaściwego policzenia odległości Zamawiający wskazuje, że w wyjaśnieniach wykonawcy znajduje się następujący zapis: Dowóz MMAz WMB Połupin 71km dla samochodu 24 tony, ciężar mieszanki 2,5tony/m³ stąd 71 * 0,10 = 7,10zł/tonę. W dalszej kolejności samochód zajmuje się odwozem materiałów pozyskanych z robót rozbiórkowych, lub wykopu i nie obciąża swą pracą tej pozycji kosztorysowej.

W tych okolicznościach brak jest podstaw do kwestionowania kalkulacji. Zamawiający nie może ocenić koncepcji Odwołującego dotyczącej konieczności przejazdu 400 km jednym samochodem. Podane nazwy miejscowości: Połupin, Sulechów, Żukowice są przypadkowe jako punkty przejazdów. Koncepcja użycia samochodów w celu dowozu i odwozu materiałów na budowę została przez PD Kontrakt sp. z o.o. opisane w pozycji kosztorysowej 42 (pozycje 3.1 i 3.2.)

5. W zakresie ładowności pojazdu, która przekłada się na ilość wykonywanych transportów Zamawiający wskazuje, że Odwołujący dobrze znany jest mechanizm określenia ładowności pojazdu, ponieważ sam z pewnością dokonuje takich samych kalkulacji. Waga pojazdu zgodnie z prawem o ruchu drogowym nie może przekraczać 40 ton, zatem ładowność uzależniona jest od ciężaru pojazdu (tzw. tara). Samochód, PD Kontrakt Sp. z o.o. wykazała, że jest w stanie przewieźć stosowny tonaż przy założeniu ilości kursów, nie ma zatem podstaw do kwestionowania i tej okoliczności.

6. W zakresie wartości wsadu do mieszanek Zamawiający otrzymał od oferenta ofertę dostaw od dostawcy grys. Z których jednoznacznie - wbrew wskazaniu odwołującego wynika, że w cenie za tonę jest też dostawa EBM w Połupinie samochodami 26 tonowymi. Zamawiający nie wie, dlaczego zdaniem odwołującego okoliczność dostawy nie wynika ze złożonej oferty, skoro w dokumencie datowanym na dzień 28.05.2024 r. pochodzącym od Przedsiębiorcy Agnieszki baranowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Transporotowo Usługowa A. wynika, że cena z tonę grys poszczególnych frakcji wraz z dostawą wynosi 50 zł.

7. Zamawiający wskazuje także, że odwołujący prezentując tabele pracy węzła betoniarskiego pominął wyjaśnienia zawarte pod tabelami, z których wynika liczba pracowników koniecznych do wykonywania prac na tym węźle. Zamawiający ma wiedzę, w jaki sposób wygląda węzeł betoniarski, w jaki sposób dokonywany jest załadunek materiałów do zasieków i w jaki sposób następuje ich pobór - zasieki uzupełniane są poszczególnymi asortymentami, następnie po zadaniu receptury maszyna dozjuje poszczególne ilości wg receptur. W trakcie produkcji poszczególnych mas skalkulowana została cena za tonę - a w czasie jednej godziny możliwa jest produkcja 120 ton. Powyższe zatem nie wywoływało dalszych wątpliwości Zamawiającego co do prawidłowej kalkulacji. Skonstruowany w punkcie 5.10 odwołania zarzut dotyczący różnicy w cenie mieszanki betonowej na poziomie 54 groszy jest chybiony. Po przyjęciu wartości 95,92 zł netto dla pozycji 33 (odcinka drugiego) nadal pozycja ta pozostaje rentowna.

W zakresie zarzutu rzekomego naruszenia art. 223 pzp w zakresie niewezwania przez Zamawiającego Przedsiębiorstwa Drogowego Kontrakt sp. z o.o. do złożenia dodatkowych wyjaśnień Zamawiający wskazuje, że w jego ocenie złożone przez Przedsiębiorstwo Drogowe Kontrakt sp. z o.o. nie wymagały dalszych wyjaśnień, odpowiadały bowiem na zadane przez Zamawiającego pytania. Ponadto, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wielokrotne przedstawianie wyjaśnień przez wykonawcę jest dopuszczalne, jedynie w sytuacji gdy wezwanie zamawiającego było niekonkretne, niepełne, nie zawierało wyartykułowanych wątpliwości, a kolejne wyjaśnienia odnoszą się do wątpliwości, które nie zostały uprzednio wyartykułowane albo były wyartykułowane w sposób enigmatyczny, chaotyczny czy też bardzo ogólnikowy i uniemożliwiały wykonawcy prawidłowe wypełnienie obowiązku wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W przedmiotowym stanie faktycznym Zamawiający skierował do Przedsiębiorstwa Drogowego Kontrakt sp. z o.o. precyzyjne wezwanie zawierające konkretne zapytania, na które uzyskał wyczerpującą odpowiedź, niewymagającą

dalszego wyjaśnienia.

Cena rażąco niska jest ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, prowadzącą do wykonania zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów. Rażąco zaniżona cena oferty to cena generalnie niewystępująca na rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. przez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologicznoorganizacyjny oraz uczciwe konkutowanie podmiotów gospodarczych (wyrok SO w Katowicach w sprawie o sygn. akt XIX Ga 3/07, wyrok SO w Krakowie w sprawie o sygn. akt XII Ga 88/09, wyrok SO w W-wie z 1.03.2022 r. w sprawie o sygn. akt: XXIII Zs 155/21).

Nawet jeśli pomimo dosyć niskiej wyceny jednego czy dwóch składników całe zamówienie pozostaje dla konkretnego wykonawcy dalej opłacalne, to w tym przypadku nie może być mowy o wystąpieniu rażąco niskiej ceny. Decydujące znaczenie należy przypisać zależności pomiędzy jednostkowymi zaniżeniami a ceną całej oferty, a nie traktować ceny pojedynczych składników oferty, choćby były one na niskim poziomie, w sposób wyizolowany i oderwany od całej oferty.

Skoro zatem wykonawca, znający swój potencjał wskazuje, że do wyliczenia ceny ofertowej ustalił odpowiedni koszt pracy sprzętu oraz skalkulował ceny poszczególnych istotnych elementów zamówienia, wyceniając je w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, to nie sposób, względem takich wyjaśnień stawiać zarzutów. Odmienność w kalkulacji przyjętej przez zamawiającego od tej ustalonej przez wykonawcę stanowi jasny przykład, iż każde zamówienie charakteryzuje się właściwym dla takiego zadania okolicznościami, które należy uwzględnić oceniając prawidłowość dokonanej wyceny. Nie jest możliwe arbitralne przyjmowanie przez zamawiającego stanowiska, że tylko jego wyliczenia są prawidłowe, gdyż nie taki jest sens i cel składania przez wykonawców wyjaśnień.

W dniu 18.09.2024 r. (e-mailem) Przedsiębiorstwo Drogowe „KONTRAKT” Sp. z o.o. wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł pisemne stanowisko procesowe, w ramach którego wniósł o oddalenie odwołania w całości. Przystępujący potwierdził, że oferowane przez niego wszystkie ceny jednostkowe są realne, zostały skalkulowane w sposób prawidłowy zgodnie z warunkami SWZ i PZP oraz wiedzy i sztuki budowlanej. W żaden sposób nie mogą zostać uznane za rażąco niskie. Powyższe zostało potwierdzone w złożonych w dniu 09.07.2024 r. wyjaśnieniach, które to zostały zaakceptowane przez Zamawiającego. W związku z czym Przystępujący potwierdza, że oferowana przez niego cena jest realna, została skalkulowana w sposób prawidłowy i w żaden sposób nie może zostać uznana za cenę rażąco niską. Powyższe zostało potwierdzone w złożonych wyjaśnieniach ceny, które to wyjaśnienia zostały zaakceptowane przez Zamawiającego.

KOSZTY TRANSPORTU

Przystępujący został wezwany do wyjaśnienia zaoferowanych cen dla pozycji 34, 36 i 41 (dla Odcinka Pierwszego) oraz dla pozycji 33, 35, 40 i 41 (dla Odcinka Drugiego).

Przystępujący przedstawił w ramach wyjaśnień ceny tabelę obrazującą sposób wyliczenia stawki za tonokilometr (koszt przewozu jednej tony ładunku na odległość jednego kilometra).

Obliczenia dotyczące kosztów transportu są prawidłowe.

Trasa pojazdów

Przystępujący zakłada, że będzie średnio dziennie wbudowywał 500 ton mieszanki mineralno-asfaltowej. Powyższe założenie jest prawidłowe i możliwe do zrealizowania. Będące w dyspozycji wykonawcy środki transportu oraz przyjęta logistyka pozwala na wbudowanie dziennie 500 ton mieszanki mineralnoasfaltowej.

W załączniku nr 11 do wyjaśnień ceny zawarte zostały tabele DW 137 – LOGISTYKA BUDOWY (trasy, załadunki) wskazujące odcinki, które pokonywać będą środki transportu podczas realizacji zamówienia. Dowód:

- Załącznik nr 11 do wyjaśnień ceny zawierający kalkulacje cen jednostkowych objętych wezwaniem (w aktach sprawy)

Odwolujący nadinterpretuje powyższe tabele wskazując w sposób błędny, że każdy z pojazdów mogących służyć do załadunku mieszanki mineralno-asfaltowej, codziennie będzie pokonywał trasę na odcinku:: wytwórnia mas bitumicznych w Połupinie - plac budowy - zakład utylizacji w Sulechowie - Żukowice (KGHM Metraco) -plac budowy czyli, że każdy z pojazdów w ciągu doby przejedzie 400,8 kilometrów (71 km + 94,30 km + 235,50 km).

Powyższe założenie jest całkowicie błędne. Należy podkreślić, że odwóz gruzu z placu budowy do zakładu utylizacji w Sulechowie oraz wyjazd do Żukowic (KGHM Metraco) po mieszankę będzie się odbywał jeżeli będzie taka potrzeba.

Celem wbudowania dziennie 500 ton mieszanki mineralno-asfaltowej pojazdy, będą pokonywały danego dnia dwukrotnie trasę: wytwórnia mas bitumicznych w Połupinie - plac budowy – wytwórnia mas bitumicznych w Połupinie tj. 2*71km*2 co daje łącznie 284km. Powyższe zostało ujęte w załączniku nr 11 do wyjaśnień ceny tj. szczegółowej kalkulacji ceny.

Przyjęta prędkość przejazdu to 55km/godz (284/55=5,16 godz). czyli wskazana wyżej trasa będzie pokonywana w około 5 godz. i 10 min.

Czas przewidziany na rozładunek na placu budowy pod układarką (zgodnie z kalkulacją w pozycji kosztorysowej dla robót bitumicznych) to 18min tj. 18 min * 2 kursy co daje łącznie 36min. Z kolei, czas przewidziany na załadunek masy w wytwórni mas bitumicznych w Połupinie przyjęto również na 18min. * 2 kursy co daje łącznie 36min

Zatem, łączny czas pracy związany z transportem mieszanki mineralno-asfaltowej wynosi 6 godz. i 22min (5

godz.10 min + 36 min + 36 min) co oznacza, że nie przekracza 8 -godzinnego czasu pracy.

Możliwe jest również pokonanie danego dnia trasy wytwórnia mas bitumicznych w Połupinie - plac budowy – wytwórnia mas bitumicznych w Połupinie trzykrotnie.

Wykonanie trzeciego kursu w ciągu dnia jest możliwe z tym, że wówczas następuje na wytwórni w trakcie załadunku materiału wymiana kierowców, tj.: kurs na budowę i z budowy wykonuje nowy kierowca.

Odnosząc się do założeń przejazd samochodem w całym cyklu [wytwórnia mas – budowa (dowóz masy – punkt recyklingu (odwóz gruzu) - Żukowice (zakup materiałów). W analizie Odwołującego nastąpiła błędna interpretacja treści złożonych wyjaśnień (kalkulacji). Samochody po rozładunku na budowie materiałów (mieszanka związanej cementem czy masy bitumicznej) z wytwórni w m. Połupin (przejazd 71km) mogą odwieźć gruz do Sulechowa odległość 94,3km (koszt załadunku i przejazdu ujęty w pozycjach związanych z rozbiórką). Dalszy przejazd do KGHM po kruszywo 0/31,5mm TAKŻE NIE DOTYCZY POZYCJI KOSZTORYSOWYCH OBJĘTYCH WEZWANIE DO WYJAŚNIENIA RNC. (poz. 41 od oraz poz.40 odc.2 związanych z dowozem 500 ton masy bitumicznej) ani żadnej z wyjaśnianych kalkulacji w ramach wezwania. Materiał z KGHM i koszty jego dowozu związane są z poz. 31,32,33 i 50 dla odc. nr 1 oraz z poz. 29,30,31,32 i 49 dla odc. nr 2. czyli z podbudową i nawierzchnią z kruszywa 0/31,5mm.

Dowód:

- Załącznik nr 11 do wyjaśnień ceny zawierający kalkulacje cen jednostkowych objętych wezwaniem (w aktach sprawy)

Tak jak zostało to wskazane powyżej, odwóz gruzu z placu budowy do zakładu utylizacji w Sulechowie oraz wyjazd do Żukowic (KGHM Metraco) po mieszankę będzie się odbywał tylko wówczas jeżeli będzie taka potrzeba. Oczywiście jest, że z uwagi na odległości do pokonania oraz przestrzeganie 8- godzinnego dnia pracy konieczne będzie pozostawienie na trasie, na noc pojazdu z załadunkiem, lub pustego. Nie będzie to jednak stanowiło dla Przystępującego problemu, bowiem na odcinku (wytwórnia mas bitumicznych w Połupinie - plac budowy - zakład utylizacji w Sulechowie - Żukowice (KGHM Metraco) ma do dyspozycji kilka lokalizacji tj. plac w Sulechowie, teren budowy obwodnicy Świebodzina (Przystępujący realizuje tam zamówienie do 31.08.2025 r.), czy Międzyrzecz (Przystępujący realizuje tam zamówienie do 17.08.2026 r.). W przedstawionych lokalizacjach kierowcy na koniec dnia będą mogli pozostawić samochód i wrócić busami z pracownikami pracującymi na innych kontraktach bądź podstawionymi samochodami (których koszty zawarte są w kosztach pośrednich) do siedziby firmy, a następnego dnia również busami lub pojazdami dojechać na miejsce pozostawienia pojazdu, aby kontynuować trasę.

Dowód:

- Kopia umowy na roboty budowlane z 24.01.2023 r. wraz z aneksem nr 1 z 07.02.024 r.
- Kopia umowy na roboty budowlane z 17.04.2024 r.

Będą również zdarzały się sytuacje, że pojazd po dwukrotnym dowiezieniu mieszanki mineralnoasfaltowej na plac budowy nie będzie wracał do wytwórni mas bitumicznych w Połupinie, ale pojedzie w dalszą trasę do Sulechowa, bądź posłuży do dowiezienia, odwiezienia towaru w zakresie innego zamówienia realizowanego przez Przystępującego, co w żadnym wypadku nie będzie ze szkodą dla przedmiotowego zamówienia a pozwoli poczynić oszczędności bo pojazd nie będzie wracał bez załadunku do Połupina.

Przechodząc do pojazdów którymi dysponuje Przystępujący. Jak wskazano w odwołaniu Przystępujący ma 15 pojazdów mogących służyć do załadowania mieszanki mineralno-asfaltowej. Jednakże Przystępujący nie musi i nie będzie angażować wszystkich tych pojazdów, aby wbudować dziennie 500 ton mieszanki mineralno-asfaltowej.

Zwrócił też uwagę na to, że posługiwanie się sformułowaniem „samochody 24 tony” odnosi się do klasyfikacji pojazdów i oznacza że mamy do czynienia z pojazdem członowym mającym pięć lub sześć osi. Takim pojazdem jest np. dwuosiowy ciągnik siodłowy i trzyosiowa naczepa.

Zatem, powyższe sformułowanie nie oznacza wcale, że dany pojazd może przewieźć maksymalnie 24 ton załadunku. To ile ton może przewieźć dany pojazd zależy od masy własnej netto pojazdu (tzw. tara), która może w zależności od modelu (ciągnika i naczepy) wahać się od 12 do 14 ton oraz danych wskazanych w dowodach rejestracyjnych pojazdu co do dopuszczalnej całkowitej masy.

Dla przykładu: pojazdem, który będzie wykorzystywany do realizacji zamówienia jest ciągnik siodłowy SCANIA FKR 104AU+ nacz. FKR 410AY (pojazd ten został wskazany w załączniku nr 2 do wyjaśnień ceny – poz. 65).

Tara tego pojazdu wraz z naczepą wynosi 13 400kg. Z kolei w dowodzie rejestracyjnym tego pojazdu wskazano, że dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów to 40 000 kg. Dokonując następującego działania matematycznego $40\,000 - 13\,400 = 26\,600$ kg ustalimy, że wskazany pojazd może przewieźć ładunek ponad 26 ton tj. 26 600 kg.

Dowód:

- Załącznik nr 2 do wyjaśnień ceny wskazujący środki transportu (w aktach sprawy)
- Potwierdzenie tary (tzw.: kwit wagowy) zespołu pojazdów (ciągnik plus naczepa) z dnia 18.06.2023 r. (wydruk bieżący z systemu dnia 18.10.2024 r.)
- Dowód rejestracyjny pojazdu o nr FKR 104AU

Również inne pojazdy, które są w dyspozycji wykonawcy i które będą służyły do realizacji zamówienia mogą przewieźć ładunek o większej pojemności niż 24 tony (wartości te wahają się od 25 900 kg do 27 760 kg)

Z uwagi na powyższe, Zamawiający nawet przy zaangażowaniu mniejszej liczby pojazdów niż 15 jest w stanie

wbudowania dziennie 500 ton mieszanki mineralno-asfaltowej.

Wobec tego, że pojazdy, które będą służyły do realizacji zamówienia są w stanie przewieźć od 25 900 kg do 27 760 kg to Przystępujący był uprawniony do tego, aby w załączniku nr 11 do wyjaśnień ceny DW 137 – LOGISTYKA BUDOWY (trasy, załadunki) wskazać wartość 26 ton.

KOSZTY WYTWORZENIA 1 TONY MIESZANKI MINERALNO-ASFALTOWEJ

Przystępujący został wezwany do wyjaśnienia między innymi zaoferowanych cen dla pozycji 36 i 41 (dla Odcinka Pierwszego) oraz dla pozycji 35, 40 i 41 (dla Odcinka Drugiego).

W wyjaśnieniach Przystępujący podał i wykazał, że posiada własną wytwórnię mas bitumicznych wraz z węzłem betoniarskim w Polupinie.

Ponadto, w załączniku nr 4 do wyjaśnień Przystępujący przedstawił obliczenia, z których wynika, że:

- cena wytworzenia 1 tony mieszanki mineralno- asfaltowej AC16W wynosi 187,15 zł netto, • cena wytworzenia 1 tony mieszanki mineralno-asfaltowej AC16P wynosi 178,45 zł netto.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego obliczenia dotyczące wskazanych mieszanek mineralno-asfaltowych są prawidłowe i pokrywają wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie.

Koszt grys

Ważnym składnikiem obu rodzajów mieszanek wpływającym na cenę ich wytworzenia jest grys. Przystępujący w swoich obliczeniach przyjął następującą cenę grys - 50 zł netto za 1 tonę. Potwierdzeniem możliwości przyjęcia ceny grys na wskazanym poziomie jest to, że Przystępujący ma możliwość nabycia grys po wskazanej cenie od A.B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Transportowa AGA A.B. (dalej jako „AGA”).

Co więcej, Przystępujący do wyjaśnień ceny załączył ofertę z 28.05.2024 r. od AGA.

Z oferty tej wynikają następujące informacje:

- dla zadania Przebudowa drogi woj. nr 137 relacji Słubice – Sulęcín – Międzyrzecz, Zadanie nr 1 – odcinek od km 25+020 do km 28+242 i od km 28+900 do km 32+650 Przystępujący ma możliwość zakupu 1 tony grys po cenie 50 zł netto
- dostawa grys jest po stronie sprzedającego tj. AGA. To, że dostawa jest po stronie sprzedającego wynika z warunków zawartych w treści oferty. Poniżej wskazano warunki zawarte w ofercie.

Warunki:

1. Dostawa do WMB w Polupinie samochodami 26ton
2. Rozpoczęcie dostaw w ciągu 3 dni roboczych od wniesienia przedpłaty.
3. Przedpłata w wysokości 90% oferty
4. Termin dostawy całości zamówienia w ciągu 16 tygodni od wniesienia przedpłaty jw. intensywność dostaw zmienna uzależniona od dostępności "tzw. kursów powrotnych"

Z przedstawionych warunków w sposób jednoznaczny wynika, że dostawa grys jest po stronie sprzedawcy. Natomiast intensywność dostaw będzie uzależniona od dostępności "tzw. kursów powrotnych". Sprzedawca posiada inne zlecenia na dowóz towarów w kierunku zakładu produkującego grys i tym samym koszty transportu w kierunku zakładu produkującego grys są przejęte w ramach dowozu tych towarów. „Kursy powrotne” cechuje nieregularność dostaw, gdyż wiążą się z innymi zleceniami Sprzedawcy, co pozwala jednak znacząco obniżyć koszty/cenę. Ponadto, z warunków określonych w ofercie nie wynika, aby z tytułu dostawy Przystępujący ponosił jakiegokolwiek dodatkowe koszty.

Dowód:

- Oferta od AGA z 28.05.2024 r. stanowiąca jeden z załączników nr 8 do wyjaśnień ceny (w aktach sprawy)

Mimo, że Przystępujący przedstawił ofertę od AGA przygotowaną dnia 28.05.2024 r., a więc z czasookresu w którym można było składać oferty w postępowaniu (termin na złożenie ofert upłynął dnia 31.05.2024 r.) to Odwołujący próbuje zakwestionować podaną w niej cenę powołując się na ofertę (zawierającą wyższą cenę) którą uzyskał od AGA dla siebie.

Jednakże zestawienie oferty uzyskanej przez Przystępującego (z ceną niższą) oraz przez Odwołującego (z ceną wyższą) potwierdza jedynie to, że Przystępujący jako podmiot działający od wielu lat prężnie na rynku i mający wiele kontaktów handlowych jest w stanie wynegocjować stawki dużo niższe niż konkurencja. To, że Przystępujący jest w stanie uzyskać korzystniejsze ceny niż Odwołujący nie świadczy o tym, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę.

W tym zakresie szeroko wypowiada się Krajowa Izba Odwoławcza.

Dla przykładu, przywołał wyrok o sygn. akt: KIO 880/23, gdzie wskazano, że: Różne podmioty, o odmiennej historii na rynku, różnej wiarygodności finansowej, różnych relacjach handlowych, właściwym dla siebie potencjale technicznym i zawodowym oraz własnym know-how są w stanie zaoferować różne ceny ofertowe, co nie świadczy o rażąco niskiej cenie, a o prawidłowym działaniu konkurencyjnej gospodarki.

Obok postępowania, którego dotyczy przedmiotowe odwołanie Zamawiający prowadził jeszcze inne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (pn. Przebudowa i wzmocnienie drogi woj. nr 278 na odcinku Sulechów - Konotop: Zadanie 1 - km 29+461 – 34+850 Zadanie 2 - km 39+877 – 43+250 Zadanie 3 - km 45+000 – 47+800). Przedmiotem tego postępowania była przebudowa innej drogi wojewódzkiej (nr 278) o niemal identycznej charakterystyce przedmiotu zamówienia. W ramach postępowania dotyczącego drogi wojewódzkiej nr 278 Przystępujący został również wezwany do

wyjaśnień ceny. W ramach tych wyjaśnień przedstawiono również ofertę AGA z dnia 28.05.2024 r. z tymi samymi frakcjami grysów oraz warunkami dostawy, ale w cenie jednostkowej 31 zł netto. Uzyskanie przez Przystępującego od tego samego sprzedawcy, tego samego dnia (28.05.2024 r.) dwóch różnych ofert przewidujących różne ceny za ten sam materiał budzi wątpliwości Odwołującego. Jednakże wątpliwości te są pozbawionej jakichkolwiek podstaw.

Dowód:

- Oferta od AGA z 28.05.2024 r. pozyskana na potrzeby Przetargu DW278 – stanowiąca Załącznik nr 7 do odwołania (w aktach sprawy)

Jak już zostało wskazane powyżej, Przystępujący jest podmiotem działającym od wielu lat prężnie na rynku, a w związku z tym posiadającym wiele kontaktów handlowych i dzięki temu ma możliwość wynegocjowania stawek dużo niższych niż konkurencja. Dlatego też, kiedy Zamawiający ogłosił postępowania dotyczące przebudowy szeregu dróg wojewódzkich nr 137, 278, 315 to Przystępujący, będąc zainteresowany tymi zamówieniami, zwrócił się do swojego stałego kontrahenta AGA o możliwość uzyskania jednorazowych/dedykowanych znaczących upustów na grysów wyłącznie na potrzeby postępowań przetargowych prowadzonych przez Zamawiającego na drogach wojewódzkich nr 137, 278 oraz 315. Z uwagi na wieloletni okres współpracy (już około 20 lat) przy średnich rocznych wolumenach dostaw rzędu kilkudziesięciu tysięcy ton. Przystępujący otrzymał ograniczoną w zakresie ilości ofertę na dostawę grysów. Przy czym, różnica pomiędzy ceną grysów dla zamówienia dotyczącego drogi wojewódzkiej nr 278 oraz zamówienia dotyczącego drogi wojewódzkiej nr 137 wynika z faktu, iż AGA miała dostępny pewien wolumen kruszywa po niższych stawkach.

Zatem, przedstawienie ofert od tego samego sprzedawcy, wystawionych w tej samej dacie, dotyczących tego samego materiału wynika z długoletniej współpracy Przystępującego z AGA oraz ustalonych pomiędzy tymi podmiotami upustów, które były inne w zależności od ilości, dostępności i rodzaju asortymentu.

Przyjęta przez Przystępującego w obliczeniach cena grysów w wysokości 50 zł netto za 1 tonę jest również podważana przez Odwołującego z tego powodu, że do wyjaśnień ceny załączono faktury wystawione przez ProStein GmbH & CO. KG z 12 oraz 30.04.2024 r. W fakturach tych zawarte są wyższe ceny grysów niż ceny zawarte w ofercie pochodzącej od AGA i przyjęte do obliczeń.

Dowód:

- Oferta z 12 i 30.04.2024 r. od ProStein GmbH & CO. KG na zakup grysów załączono wyjaśnienie ceny (w aktach sprawy)

To, że Przystępujący do wyjaśnień ceny załączył faktury wystawione przez ProStein GmbH & CO. KG z wyższą ceną grysów w żaden sposób nie podważa obliczeń Przystępującego dotyczących wytworzenia mieszanek. Przede wszystkim, Przystępujący uzyskał ofertę od AGA z której wynika, że dla realizacji przedmiotowego zamówienia ma możliwość zakupu 1 tony grysów po cenie 50 zł netto i właśnie tą cenę przyjął do obliczeń. Natomiast faktury wystawione przez ProStein GmbH & CO. KG zostały załączone na potwierdzenie ceny granodiorytu 0/2 (2,00 euro) – bowiem do obliczeń dotyczących wytworzenia mieszanek Przystępujący w zakresie granodiorytu przyjął cenę z faktur ProStein GmbH & CO. KG

Dowód:

- Załącznik nr 4 do wyjaśnień ceny zawierający kalkulację wytworzenia 1 tony mieszanki mineralno-asfaltowej AC16W oraz mieszanki AC16P (w aktach sprawy)

Ponadto, faktury wystawione przez ProStein GmbH & CO. KG i oferta od AGA stanowią dowód tego, że Przystępujący posiada wielu dostawców materiałów którzy są w stanie zaoferować różne stawki materiałów, w zależności od wielkości i asortymentu poszczególnych zamówień, a Przystępujący ma możliwość wyboru z usług którego sprzedawcy skorzysta.

Wartość robocizny

Przystępujący wbrew twierdzeniom Odwołującego prawidłowo skalkulował wartość robocizny przy wytwarzaniu mieszanki mineralno-asfaltowej.

Odwołujący twierdzi, że oprócz operatora ładowarki przy produkcji mieszanki mineralno-asfaltowej, powinno pracować co najmniej 3 dodatkowych pracowników. Powyższe twierdzenie jest niezasadne.

W pierwszej kolejności wskazał, że różni wykonawcy o właściwym dla siebie potencjale technicznym, zawodowym, sposobie organizacji pracy oraz własnym know-how są w stanie w różny sposób zorganizować pracę przy realizacji zamówienia co ma przełożenie na zaoferowanie różnych cen w ofertach. Odmienne sposoby organizacji pracy i wynikająca z tego różnica w cenie nie może świadczyć o tym, że cena jest rażąco niska. Warto też wskazać na wyrok KIO o sygn. akt: KIO 1899/21 zgodnie z którym Istotne jest, aby sposób kalkulacji ceny zapewniał należyte wykonanie zamówienia, a nie to, by był analogiczny do sposobu wyceny innych wykonawców lub zamawiającego.

Zatem, to, że Odwołujący do wytwarzania mieszanki mineralno-asfaltowej angażuje większą liczbę osób niż Przystępujący nie świadczy o tym, że Przystępujący zaniżył wartość robocizny przy wytwarzaniu mieszanki mineralno-asfaltowej.

Przystępujący pracę przy wytwarzaniu mieszanki mineralno-asfaltowej zorganizował w ten sposób, że uczestniczą w tej pracy dwie osoby.

I tak, operator ładowarki obsługuje załadunek kruszywa do zespołu dozatorów. Z kolei, operator otaczarki w kabinie urządzenia uruchamia proces produkcji i kontroli, który odbywa się automatycznie. Produkt końcowy ładowany jest z

zasobnika gorącej masy bezpośrednio na naczepy samochodu ciężarowego po uprzednim zgłoszeniu gotowości do załadunku przez kierowcę.

Uczestnictwo we wskazanym procesie produkcji większej liczby osób stanowiłoby nieuzasadniony wzrost kosztów.

Przystępujący posiada własną wytwórnię mas bitumicznych. Jest to urządzenie wysoce zautomatyzowane, pozwalające na ograniczenie liczby osób zaangażowanych w pracę tego urządzenia. Produkcja mieszanki mineralno-asfaltowej w tej wytwórni odbywa się od wielu lat tj.: 1999 r.. W tym czasie nigdy nie zaszła konieczność zwiększenia nakładów robocizny (delegowania dodatkowych pracowników w trakcie produkcji). Zatem, Odwołujący prawidłowo skalkulował wartość robocizny przy wytwarzaniu mieszanki mineralno-asfaltowej.

Dowód:

- Załącznik nr 4 do wyjaśnień ceny zawierający kalkulację wytworzenia 1 tony mieszanki mineralno-asfaltowej AC16W oraz mieszanki AC16P (w aktach sprawy)

Ponadto, Przystępujący tak zorganizował pracę wytwórni mas bitumicznych oraz węzła betoniarskiego, że znajdują się one w bezpośrednim sąsiedztwie tuż przy silosach magazynowych materiałów (w dużej mierze wspólnych zasiekach – do obu typów mieszanek stosowane są praktycznie te same kruszywa w ilościach i asortymencie zgodnych z właściwymi recepturami).

Koszty wytwórni do wytwarzania mieszanki mineralno-asfaltowej

Przystępujący przygotował swoją kalkulację w sposób prawidłowy, rzetelny w tym z uwzględnieniem kosztów wytwórni do wytwarzania mieszanki.

Wytwórnia mas bitumicznych jest maszyną w pełni zamortyzowaną. Natomiast koszty związane z funkcjonowaniem wytwórni (np. opłaty lokalne, koszty administracyjne) są reprezentowane w kosztach ogólnych zarządu i zgodnie z załącznikiem nr 7 do wyjaśnień ceny mieszczą się w 10,66% wartości umowy. Kosztami pośrednimi obciąża się wszystkie pozycje kosztorysowe. Przy czym, różne pozycje w różny sposób obciążone są kosztami pośrednimi. Powyższe ma odzwierciedlenie w indywidualnych kalkulacjach cen jednostkowych, gdzie w niektórych pozycjach są większe wartości kosztów pośrednich, a w innych mniejsze. Nie zmienia to jednak faktu, że w rozrachunku końcowym wartość kosztów pośrednich musi dać wartość stanowiącą 10,66% wartości umowy

Dowód:

- Załącznik nr 7 do wyjaśnień ceny (w aktach sprawy)
- Załącznik nr 11 do wyjaśnień ceny zawierający kalkulacje cen jednostkowych objętych wezwaniem (w aktach sprawy)

KOSZTY WYTWORZENIA 1 M3 MIESZANKI BETONU C 1,5/2

Przystępujący został wezwany do wyjaśnienia zaoferowanych cen dla pozycji 34 (dla Odcinka Pierwszego) oraz dla pozycji 33 (dla Odcinka Drugiego).

W wyjaśnieniach Przystępujący podał i wykazał, że posiada własną wytwórnię mas bitumicznych wraz z węzłem betoniarskim w Połupinie.

Ponadto, w załączniku nr 5 do wyjaśnień Przystępujący przedstawił obliczenia, z których wynika, że:

- cenę wytworzenia 1 m3 betonu C 1,5/2 szacuje na poziomie 95,92 zł netto

Wbrew twierdzeniom Odwołującego obliczenia dotyczące betonu są prawidłowe i uwzględniają koszty węzła betoniarskiego.

Węzeł betoniarski jest maszyną w pełni zamortyzowaną i jako jeden z elementów obiektu produkcji i usług w Połupinie podlega takim samym zasadom naliczania kosztów opisanych szczegółowo wcześniej jak wytwórnia mas bitumicznych.

Dowód:

- Załącznik nr 7 do wyjaśnień ceny (w aktach sprawy)
- Załącznik nr 11 do wyjaśnień ceny zawierający kalkulacje cen jednostkowych objętych wezwaniem (w aktach sprawy)

ROZBIEŻNOŚĆ MIĘDZY KOSZTAMI WYTWORZENIA 1 M3 BETONU C 1,5/2 A DALSZYMI OBLICZENIAMI

Przystępujący potwierdza, że nastąpiła nieistotna omyłka pisarska i w kalkulacji szczegółowej powinna widnieć cena jednostkowa 95,92zł/m3, czyli większa o 54gr. Jednakże, po wprowadzeniu poprawnej wartości wszystkie założenia kalkulacji pozostają bez zmian.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący którego oferta w zadaniu 1 została sklasyfikowana w rankingu oceny ofert na drugiej pozycji, w wypadku potwierdzenia się zarzutów, ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuszcza w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności Specyfikacji Warunków

Zamówienia – Instrukcji dla Wykonawców zwana dalej: „SWZ”, formularza cenowego dla Zadania 1 stanowiącego załącznik nr 5 do formularza oferty dla odcinka pierwszego i drugiego, oferty Przystępującego, wypełnionego formularza cenowego Przystępującego, wezwania Zamawiającego z 20.06.2024 r. do wyjaśnień od Przystępującego w zakresie Zadania 1 odnośnie m.in. poz. 34, 36 i 41 (odcinek pierwszy) oraz poz. 33, 35, 40 i 41 (odcinek drugi) - w zakresie wyliczenia istotnych części składowych zaoferowanej ceny, wyjaśnień z 09.07. 2024 r. Przystępującego w zakresie Zadania 1 wraz ze wszystkimi załącznikami (zwłaszcza załącznikiem nr 2, 4, 5, 7 / z zarządzeniem/, 8 /w tym ofertą firmy A. z 28.05.2024 r., fakturami z 12 i 30.04. 2024 r. ProStein GmbH&CO.KG/, 9, czy też 11) zawierającymi m.in. szczegółowe wyliczenia pozycji objętych wezwaniem, wyboru oferty najkorzystniejszej z 24.07.2024 r. (pierwszy wybór) w zakresie Zadania 1, unieważnienia z 17.09.2024 r. wyboru oferty najkorzystniejszej z 24.07.2024 r. w zakresie Zadania 1, jak i wyboru oferty najkorzystniejszej z 26.09.2024 r. (drugi wybór) w zakresie Zadania 1.

Izba zaliczyła również w poczet materiału dowodowego załączone do odwołania przez Odwołującego na potwierdzenie okoliczności tam wskazanych:

- 1) załącznik nr 2 do wyjaśnień z 09.07.2024 r. Przystępującego w zakresie Zadania 1 – Wykaz środków transportu z oznaczonymi przez Odwołującego pojazdami do wykorzystania przy transporcie mieszanki mineralno-asfaltowej,
- 2) ofertę firmy A. z 10.01.2024 r. pozyskana przez Odwołującego,
- 3) ofertę firmy A. z 28.05.2024 r. pozyskana przez Przystępującego na potrzeby przetargu DW278.

Izba zaliczyła również w poczet materiału dowodowego załączone do pisma procesowego Przystępującego na potwierdzenie okoliczności tam wskazanych:

- 1) umowa Przystępującego z Gminą Świebodzin z 24.01.2024 r. wraz z aneksem nr 1 z 07.02.024 r.,
- 2) umowa Przystępującego z Gminą Międzyrzecz z 17.04.2024 r.,
- 3) potwierdzenie tary (tzw.: kwit wagowy) zespołu pojazdów (ciągnik plus naczepa) z 18.06.2023 r. (wydruk bieżący z systemu dnia 18.10.2024 r.),
- 4) dowód rejestracyjny pojazdu o nr FKR 104AU,
- 5) uproszczona synteza wyjaśnień Przystępującego.

Izba zaliczyła również w poczet materiału dowodowego złożone na rozprawie przez Odwołującego:

- 1) szczegółowe wyliczenia przedstawione przez Przystępującego w zakresie odcinka pierwszego - na okoliczność tego, iż wyjaśnienia zaoferowanej ceny dla poz. 34, 36 i 41 dla odcinka pierwszego nie uwzględniają rzeczywistych kosztów transportu,
- 2) szczegółowe wyliczenia przedstawione przez Przystępującego w zakresie odcinka drugiego - na okoliczność tego, iż wyjaśnienia ceny dla poz. 33, 35, 40 i 41 odcinka drugiego nie uwzględniają rzeczywistych kosztów transportu,
- 3) załącznik nr 9 przedstawiony do wyjaśnień Przystępującego z 09.07.2024 r. - na okoliczność tego, iż kalkulacje kosztów wytwórni do przygotowania mieszanki mineralno-asfaltowej przedstawionej przez Przystępującego w ramach wyjaśnień dla poz. 36, 41, odcinka pierwszego, oraz poz. 35, 40 i 41 dla odcinka drugiego nie uwzględniają rzeczywistych kosztów wytworzenia 1 tony mieszanki mineralno-asfaltowej.

Izba zaliczyła również w poczet materiału dowodowego złożone na rozprawie przez Przystępującego:

- 1) dokumentację zdjęciową (4 zdjęcia) wytwórni do wytwarzania mieszanki mineralno – asfaltowej – na okoliczność organizacji pracy wytwórni,
- 2) pismo Przystępującego (stanowisko pisemne Przystępującego) z 18.10.2024 r. złożoną w sprawie wraz z załącznikami,
- 3) kalkulacje ceny jednostkowej poz. 34, 36 i 41 (odcinek pierwszy) – ze skorygowanymi km z 71 na 142, celem wykazania, że nawet zwiększenie i powrót do wytwórni masy bitumicznej z placu budowy, nie spowoduje, że rzeczywiste koszty wykonania będą ujemne,
- 4) kalkulacje ceny jednostkowej poz. 33, 35, 40, 41 (odcinek drugi) – ze skorygowanymi km z 71 na 142, celem wykazania, że nawet zwiększenie i powrót do wytwórni masy bitumicznej z placu budowy, nie spowoduje, że rzeczywiste koszty wykonania będą ujemne,
- 5) trzy kalkulacje ceny jednostkowej poz. 41 (odcinek drugi) dla zapasu rzędu 7,97 (wariant pierwszy); 0,43 (wariant drugi), jak i wersja pierwotna przedstawiona wraz z wyjaśnieniami z 09.07.2024 r. w ramach załącznika nr 11 - na okoliczność ze zmiany (pkt 3.1 i 3.3) nie spowodują, że rzeczywiste koszty wykonania będą ujemne,
- 6) tary i dowody rejestracyjne pojazdów z załącznika nr 2 do wyjaśnień Przystępującego z 09.07.2024 r. - na okoliczność, że faktyczna ilość ton, która może przewieźć pojazd zależy od masy własnej netto pojazdu (tara),
- 7) faktury Mrowkam z 25.05.2024 r. i faktura ProStein GmbH&CO.KG 30.04.2024 r. - na okoliczność tego, że stanowią one podstawę do wyceny dla granodiorytu (wraz z załącznikiem 4 i 5 do wyjaśnień Przystępującego z 09.07.2024 r.),
- 8) faktury na rzecz firmy AGA (z 25 i 30.09.2024 r. na 50 i 40 PLN) na okoliczność wiarygodności cen zaoferowanych przez firmę AGA dla Przystępującego,
- 9) zbiorcze zestawienie robót bitumicznych wraz z ich kosztem, z podziałem na poszczególnych oferentów – na okoliczność różnicy w kosztach wytwórni bitumicznej Odwołującego i Przystępującego (z uwagi na o wiele dalszą

odległości wytwórni Odwołującego od miejsca kontaktu niż w wypadku Przystępującego).

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, stanowiska pisemnego Przystępującego, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzut naruszenia przez Zamawiającego:

(1) art. 224 ust. 6 PZP w zw. z 16 pkt 1) PZP poprzez błędną ocenę przedstawionych przez tego wykonawcę wyjaśnień co do zaoferowanej ceny i zaniechanie odrzucenia jego oferty, podczas gdy złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w stosunku do następujących pozycji formularza cenowego stanowiących ceny jednostkowe: – dla odcinka od km 25+020 do km 28+242: a) poz. 34 - Wykonanie warstwy wzmacniającej podłoże z mieszanki kruszywa związanej cementem C1,5/2,0 (z dowozu) gr. w warstwy 10 cm, b) poz. 36 - Wykonanie podbudowy z betonu asfaltowego AC16P (asfalt 35/50) gr. w warstwy 5 cm, c) poz. 41 - Wykonanie warstwy wyrównawczej z AC16W (asfalt 35/50) gr. min. 4 cm (średnio 8 cm), – dla odcinka od km 28+900 do km 32+650: d) poz. 33 - Wykonanie warstwy wzmacniającej podłoże z mieszanki kruszywa związanej cementem C1,5/2,0 (z dowozu) gr. w warstwy 10 cm, e) poz. 35 - Wykonanie podbudowy z betonu asfaltowego AC16P (asfalt 35/50) gr. w warstwy 5 cm, f) poz. 40 - Wykonanie warstwy wyrównawczej z AC16W (asfalt 35/50) gr. min. 4 cm (średnio 8 cm), g) poz. 41 - Wykonanie warstwy wyrównawczej z AC16W (asfalt 35/50) gr. min. 4 cm (średnio 5 cm), a przedstawione w powyższym zakresie wyjaśnienia KONTRAKT nie uwzględniają rzeczywistych kosztów transportu (dotyczy: wszystkich wskazanych powyżej pozycji formularza cenowego KONTRAKT) oraz rzeczywistych kosztów wytworzenia 1 tony mieszanki mineralno-asfaltowej (dotyczy: lit. b), c), e, f), g) powyżej) oraz rzeczywistych kosztów wytworzenia 1 m3 mieszanki betonu C 1,5/2 (dotyczy: lit. a), d) powyżej) a tym samym są niewiarygodne - KONTRAKT nie wykazał swoimi wyjaśnieniami, że będzie w stanie zrealizować prace objęte wskazami powyżej pozycjami po zaoferowanych cenach jednostkowych, co skutkuje też brakiem realności zaoferowanej przez KONTRAKT ceny ofertowej („Zarzut Główny”);

ewentualnie, w przypadku uznania przez Wysoką Izbę, że oferta KONTRAKT nie podlega odrzuceniu (z czym Odwołujący się nie zgadza), zarzucam naruszenie:

(2) art. 224 ust. 1 PZP w zw. z 16 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie ponowienia wezwania KONTRAKT do przedstawienia dalszych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, podczas gdy zaoferowane przez tego wykonawcę ceny jednostkowe dla wskazanych poniżej pozycji wciąż wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinny w dalszym ciągu wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia w stosunku do następujących pozycji formularza cenowego, co dotyczy: – dla odcinka od km 25+020 do km 28+242: a) poz. 34 - Wykonanie warstwy wzmacniającej podłoże z mieszanki kruszywa związanej cementem C1,5/2,0 (z dowozu) gr. w warstwy 10 cm, b) poz. 36 - Wykonanie podbudowy z betonu asfaltowego AC16P (asfalt 35/50) gr. w warstwy 5 cm, c) poz. 41 - Wykonanie warstwy wyrównawczej z AC16W (asfalt 35/50) gr. min. 4 cm (średnio 8 cm), – dla odcinka od km 28+900 do km 32+650: d) poz. 33 - Wykonanie warstwy wzmacniającej podłoże z mieszanki kruszywa związanej cementem C1,5/2,0 (z dowozu) gr. w warstwy 10 cm, e) poz. 35 - Wykonanie podbudowy z betonu asfaltowego AC16P (asfalt 35/50) gr. w warstwy 5 cm, f) poz. 40 - Wykonanie warstwy wyrównawczej z AC16W (asfalt 35/50) gr. min. 4 cm (średnio 8 cm), g) poz. 41 - Wykonanie warstwy wyrównawczej z AC16W (asfalt 35/50) gr. min. 4 cm (średnio 5 cm), w zakresie kosztów transportu (dotyczy: wszystkich wskazanych powyżej pozycji formularza cenowego KONTRAKT) oraz w zakresie rzeczywistych kosztów wytworzenia 1 tony mieszanki mineralno-asfaltowej (dotyczy: lit. b), c), e), f), g) powyżej) oraz rzeczywistych kosztów wytworzenia 1 m3 mieszanki betonu C 1,5/2 (dotyczy: lit. a), d) powyżej), ponieważ KONTRAKT nie wykazał swoimi wyjaśnieniami, że będzie w stanie zrealizować prace objęte wskazami powyżej pozycjami po zaoferowanych cenach jednostkowych, co skutkuje też brakiem realności zaoferowanej przez KONTRAKT ceny ofertowej i powinno wzbudzić obiektywnie dalsze wątpliwości Zamawiającego („Zarzut Ewentualny”).

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie oraz stanowiska pisemnego Przystępującego. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego. Zamawiający w ramach wezwania z 20.06.2024 r. w zakresie zadania 1 skierowanego do Przystępującego stwierdził, że: „(...) Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z tym, że istotne części składowe zaoferowanej ceny, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, Zamawiający żąda od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnych części składowych zaoferowanej ceny. 1. Odcinek od km 25+020 do km 28+242: W toku badania oferty Zamawiający powziął wątpliwości co

do istotnych części składowych - cen jednostkowych zaoferowanych przez Wykonawcę w formularzu cenowym w poniższych pozycjach, tj.: 1) w pozycji 6 - Rozebranie istniejącej podbudowy (kruszywo naturalne, kruszywo łamane, brukowiec, beton, trylinki itp.) w miejscach przewidzianych do wymiany do grubości 30 cm - śr. grubość 20 cm wraz z wywozem na składowisko Wykonawcy i utylizacją – zaoferowali Państwo cenę jednostkową 8,00 netto zł/m², która w porównaniu z ceną jednostkową szacowaną przez Zamawiającego w wysokości 25,00 netto zł, jest niższa o 68% jej wartości, 2) w pozycji 21 - Wykonanie wykopów z wywozem materiałów na składowisko Wykonawcy wraz z utylizacją – zaoferowali Państwo cenę jednostkową 18,00 netto zł/m³, która w porównaniu z ceną jednostkową szacowaną przez Zamawiającego w wysokości 52,00 netto zł, jest niższa o 65,38% jej wartości, 3) w pozycji 26 - Profilowanie i zagęszczanie podłoża koryta pod konstrukcje nawierzchni – zaoferowali Państwo cenę jednostkową 0,90 netto zł/m², która w porównaniu z ceną jednostkową szacowaną przez Zamawiającego w wysokości 4,50 netto zł, jest niższa o 80% jej wartości, WZP.2910.54.2024 4) w pozycji 34 - Wykonanie warstwy wzmacniającej podłoże z mieszanki kruszywa związanej cementem C1,5/2,0 (z dowozu) gr. w warstwy 10 cm – zaoferowali Państwo cenę jednostkową 18,00 netto zł/m², która w porównaniu z ceną jednostkową szacowaną przez Zamawiającego w wysokości 41,33 netto zł, jest niższa o 56,45% jej wartości, 5) w pozycji 36 - Wykonanie podbudowy z betonu asfaltowego AC16P (asfalt 35/50) gr. w warstwy 5 cm – zaoferowali Państwo cenę jednostkową 32,50 netto zł/m², która w porównaniu z ceną jednostkową szacowaną przez Zamawiającego w wysokości 52,00 netto zł, jest niższa o 37,50% jej wartości, 6) w pozycji 41 - Wykonanie warstwy wyrównawczej z AC16W (asfalt 35/50) gr. min. 4 cm (średnio 8 cm) – zaoferowali Państwo cenę jednostkową 240,00 netto zł/t, która w porównaniu z ceną jednostkową szacowaną przez Zamawiającego w wysokości 525,00 netto zł, jest niższa o 54,29% jej wartości, 7) w pozycji 42 - Wykonanie frezowania nawierzchni asfaltowych na zimno, grubość frezowania śr. - 6 cm wraz z odwozem materiału z frezowania do wykorzystania do MCE – zaoferowali Państwo cenę jednostkową 4,00 netto zł/m², która w porównaniu z ceną jednostkową szacowaną przez Zamawiającego w wysokości 6,00 netto zł, jest niższa o 33,33% jej wartości, 8) w pozycji 42.1 - Wykonanie frezowania nawierzchni asfaltowych na zimno, grubość frezowania śr. - 14 cm wraz z odwozem materiału z frezowania do wykorzystania do MCE – zaoferowali Państwo cenę jednostkową 4,00 netto zł/m², która w porównaniu z ceną jednostkową szacowaną przez Zamawiającego w wysokości 14,00 netto zł, jest niższa o 71,43% jej wartości. 2. Odcinek od km 28+900 do km 32+650: 1) w pozycji 20 - Wykonanie wykopów z wywozem materiałów na składowisko Wykonawcy wraz z utylizacją – zaoferowali Państwo cenę jednostkową 18,00 netto zł/m³, która w porównaniu z ceną jednostkową szacowaną przez Zamawiającego w wysokości 52,00 netto zł, jest niższa o 65,38% jej wartości, 2) w pozycji 24 - Profilowanie i zagęszczanie podłoża koryta pod konstrukcje nawierzchni – zaoferowali Państwo cenę jednostkową 0,90 netto zł/m², która w porównaniu z ceną jednostkową szacowaną przez Zamawiającego w wysokości 4,50 netto zł, jest niższa o 80% jej wartości, 3) w pozycji 33 - Wykonanie warstwy wzmacniającej podłoże z mieszanki kruszywa związanej cementem C1,5/2,0 (z dowozu) gr. w warstwy 10 cm – zaoferowali Państwo cenę jednostkową 18,00 netto zł/m², która w porównaniu z ceną jednostkową szacowaną przez Zamawiającego w wysokości 41,33 netto zł, jest niższa o 56,45% jej wartości, 4) w pozycji 35 - Wykonanie podbudowy z betonu asfaltowego AC16P (asfalt 35/50) gr. w warstwy 5 cm – zaoferowali Państwo cenę jednostkową 32,50 netto zł/m², która w porównaniu z ceną jednostkową szacowaną przez Zamawiającego w wysokości 52,00 netto zł, jest niższa o 37,50% jej wartości, 5) w pozycji 40 - Wykonanie warstwy wyrównawczej z AC16W (asfalt 35/50) gr. min. 4 cm (średnio 8 cm) – zaoferowali Państwo cenę jednostkową 240,00 netto zł/t, która w porównaniu z ceną jednostkową szacowaną przez Zamawiającego w wysokości 525,00 netto zł, jest niższa o 54,29% jej wartości, 6) w pozycji 41 - Wykonanie warstwy wyrównawczej z AC16W (asfalt 35/50) gr. min. 4 cm (średnio 5 cm) – zaoferowali Państwo cenę jednostkową 240,00 netto zł/t, która w porównaniu z ceną jednostkową szacowaną przez Zamawiającego w wysokości 475,00 netto zł, jest niższa o 49,47% jej wartości, 7) w pozycji 42 - Wykonanie frezowania nawierzchni asfaltowych na zimno, grubość frezowania śr. - 12 cm wraz z odwozem materiału z frezowania do wykorzystania do MCE – zaoferowali Państwo cenę jednostkową 4,00 netto zł/m², która w porównaniu z ceną jednostkową szacowaną przez Zamawiającego w wysokości 10,00 netto zł, jest niższa o 60% jej wartości, 8) w pozycji 43 - Wykonanie frezowania nawierzchni asfaltowych na zimno, grubość frezowania śr. - 6 cm wraz z odwozem materiału z frezowania do wykorzystania do MCE – zaoferowali Państwo cenę jednostkową 4,00 netto zł/m², która w porównaniu z ceną jednostkową szacowaną przez Zamawiającego w wysokości 6,00 netto zł, jest niższa o 33,33% jej wartości. W związku z powyższym, Zamawiający prosi o wyjaśnienie wyżej wymienionych pozycji, czy zaoferowane przez Wykonawcę ceny jednostkowe są dla nich realne oraz w jaki sposób Wykonawca skalkulował – ustalił cenę jednostkową dla tych pozycji. Oceniając przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami na ich potwierdzenie, zamawiający będzie brał pod uwagę obiektywne czynniki o których mowa w art. 224 ust. 3 ustawy pzp w szczególności w zakresie: 1) metody budowy 2) wybranych rozwiązań technicznych, związanych z realizacją robót budowlanych 3) oryginalności robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie- wskazanie wynagrodzenia pracowników Wykonawcy 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu

ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy Ponadto, Zamawiający prosi o wyjaśnienie, czy przedmiot zamówienia został wyceniony zgodnie z SWZ i załącznikami do SWZ. Ocena wyjaśnień dokonywana przez zamawiającego ma na celu ustalenie, czy ceny jednostkowe zostały skalkulowane rzetelnie i czy Wykonawca będzie w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie. W celu udowodnienia, że zaoferowane przez Wykonawcę ceny jednostkowe są realne, Zamawiający prosi o szczegółową wycenę wszystkich elementów, które Wykonawca planuje wykorzystać przy realizacji niniejszego zamówienia. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a Wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał, aby Zamawiający mógł ocenić ceny jednostkowe zaoferowane w ofercie, za które Wykonawca ma zamiar zrealizować poszczególne pozycje formularza cenowego. Dlatego prosimy o przesłanie wszelkich informacji oraz dowodów na temat sposobu obliczenia przez Państwa cen jednostkowych, a których Zamawiający nie wymienił powyżej. Wykonawca zobowiązany jest złożyć wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia cen jednostkowych (podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy) w nieprzekraczalnym terminie do dnia 27.06.2024 r. w formie elektronicznej. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy pzp, obowiązek wykazania, że ww. ceny jednostkowe nie zawierają rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. (...).

W odpowiedzi Przystępujący przedstawił wyjaśnienia z 09.07. 2024 r. w zakresie Zadania 1, gdzie wskazał „(...) Odpowiadając na wezwanie z dnia 20.06.2024 r. znak: WZP.2910.54.2024 w sprawie złożenia wyjaśnień, dotyczących wyliczenia istotnych części składowych zaoferowanej ceny oferty Wykonawca wyjaśnia, że złożył ofertę opartą o rzetelną kalkulację kosztów, mających wpływ na jej cenę. Kalkulacja Wykonawcy uwzględnia wszelkie czynniki mające wpływ na wartość końcową wskazaną w ofercie oraz na poszczególne ceny jednostkowe, wskazane przez Zamawiającego w wezwaniu. Wykonawca przeliczając ceny jednostkowe uwzględnił rodzaj i charakter zadania, w tym zgodność przedmiotu zamówienia ze specjalnością przedsiębiorstwa które prowadzi, w tym potencjał własnych zasobów, w szczególności następujące okoliczności, które pozwoliły Wykonawcy złożyć ofertę o cenach jednostkowych niższych niż oszacowane przez Zamawiającego oraz innych Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu: 1) Wykonawca posiada własną flotę transportową z kierowcami na etacie (pojazdy osobowe, dostawcze, w tym pojazdy ciężarowe wraz z kompletem niezbędnych naczep transportowych w zależności od rodzaju ładunku), co minimalizuje koszty związane z transportem pracowników, materiałów i sprzętów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia, ze względu na brak ponoszonych kosztów z tytułu najmu pojazdów. Wykaz pojazdów, stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.

2) Wykonawca dysponuje dwoma stacjami paliw płynnych.

Zakupy hurtowe paliw i ciągły obrót pozwoliły uzyskać znaczące upusty u podmiotów dostarczających paliwo, z którymi Wykonawca współpracuje. Te upusty uwzględniono wyceniając dowóz materiałów na budowę i pracę sprzętu na budowie. Wykaz stacji paliw oraz faktury za zakup paliwa stanowią, załącznik nr 6 do niniejszych wyjaśnień.

3) Wykonawca posiada wykwalifikowaną kadrę specjalistów, których wiedza i doświadczenie, skutkują prowadzeniem robót z dużą większą wydajnością, precyzją i oszczędnością, przy zachowaniu wszelkich wymogów stawianych przez Zamawiających.

Osoby zatrudnione u Wykonawcy potrafią i wykonują swoją pracę jednocześnie obrębie kilku spraw, np.: kierownicy budów – kierują budowami, dokonują rozliczeń, opracowują oferty do przetargów, konstruują wnioski do Zamawiających oraz w wielu przypadkach wykonują projekty COR, opracowują wnioski na wydanie różnych decyzji (m.in.: zezwolenia na przetwarzanie odpadów), czy dokonują zamówień materiałów, niniejsze zmniejsza koszty budów, ponieważ nie zachodzi potrzeba tworzenia kolejnych etapów na czynności, które wykonują kierownicy. Nadto kierownicy robót opracowują kalkulacje cenowe, w tym ceny ofert. Wykonawca posiada dobrze działający dział techniczny, który w swoim zasobach, mając osoby o zakresie wiedzy wielobranżowej samodzielnie opracowuje wnioski, operaty, czy inne rzeczy związane z prowadzeniem budów typu umowy podwykonawcze, zapytania do wycen ofert itp., w związku z czym Wykonawca uwzględnił w cenie oferty ten fakt, iż wiele zadań może wykonać bez udziału podmiotów zewnętrznych. Wykwalifikowana kadra Wykonawcy oprócz szerokiej wiedzy i doświadczenia wyróżnia się czynnikiem społecznym, mającym wpływ na jakość i tempo realizacji zadań, ponieważ przez wiele lat wspólnej pracy (Wykonawca posiada pracowników z kilku i kilkudziesięcioletnim stażem pracy Wykonawcy) pracownicy wraz ze służbami bhp i kadrą wiodącą stworzyli system zadaniowy, polegający na utworzeniu wielu ekip/brygad pracowników. W ramach każdej z ekip/brygad pracownicy, wzajemnie uzupełniają się w zadaniach i odpowiadających sobie cechami charakteru, co ma duże znaczenie przy realizacji zadań wymagających precyzji, skupienia i dużego nakładu pracy, zważywszy, że prace realizowane przez Wykonawcę należą do prac wykonywanych w różnych warunkach terenowych i w różnych warunkach atmosferycznych. W razie konieczności w dowolnym momencie istnieje możliwość modyfikacji składu personalnego brygad pod kątem określonych potrzeb lub założeń organizacyjnych na budowie. Wielu pracowników posiada uprawnienia do obsługi kilku rodzajów sprzętów i maszyn, co przy jednej dniówce roboczej, umożliwia płynne zmiany wykonywanego asortymentu robót. Wykonawca oprócz współpracy z zewnętrznymi podmiotami, realizującymi prace geodezyjne, posiada również Geodetów na etacie, w związku z czym większość realizowanych budów obsługiwanych jest własnymi siłami. Podobna sytuacja jest w przypadku przeprowadzania badań i sprawdzeń kontrolnych, tj.: pracownicy Wykonawcy, w związku z posiadanymi uprawnieniami budowlanymi oraz w oparciu o posiadane specjalistyczne przeszkolenia, posiadają również wiedzę z zakresu

przeprowadzania szeregu badań i sprawdzeń. Niniejszy czynnik wpływa na zmniejszenie kosztów realizowanych zadań, z tego tytułu, że wykonawca w dużej części nie korzysta z osób zewnętrznych, a własnych pracowników. Ponadto koszty związane z przygotowaniem poszczególnych elementów robót budowlanych ograniczone są do minimum, praca jest wydajniejsza, a i przy tym praca niezbędnego sprzętu na budowie jest ograniczona do minimum, ponieważ nie ma przestojów związanych z organizacją miejsc pracy, czy problemami z łączeniem różnych etapów robót, ze względu na bieżącą kontrolę robót, co powoduje min.: brak przestojów w transporcie, rozładunku, załadunku materiałów i sprzętu, czy w trakcie układania, poszczególnych warstw konstrukcyjnych drogi. Roboty poszczególnych elementów zadania nakładają się na siebie i wraz z postępem robót, stanowią spójną całość, co jest wynikiem dobrze ułożonej współpracy, odpowiedniego wykorzystania dostępnych narzędzi i sprzętu, przede wszystkim wzajemnego zaufania pracowników do siebie. Niniejsze stanowisko potwierdzone jest wieloma publikacjami z zakresu psychologii w pracy, wskaźnika wydajności pracy, czy w publikacjach, dotyczących wypalenia zawodowego. Jednym z wielu przykładów jest artykuł znajdujący się w serwisie internetowym praca.pl, gdzie wskazano, że: Dla wielu osób atmosfera w firmie jest ważniejsza niż pieniądze (i to ona w ich przypadku wpływa najmocniej na podjęcie decyzji o odejściu). Brak przyjaciół w pracy i napięte relacje rujną produktywność i w efekcie obniżają wyniki biznesowe firmy. Z perspektywy pracownika odbijają się niekorzystnie na jego zdrowiu fizycznym i psychicznym. Wiele badań wykazało, że szczęśliwi pracownicy są bardziej efektywni, chętnie dzielą się z przełożonymi nowymi pomysłami, są zaangażowani, a przede wszystkim utożsamiają się ze swoją firmą. Żeby podwładny angażował się w obowiązki, był kreatywny i wydajny, potrzebuje motywacji do pracy. System motywacyjny to – wbrew pozorom – nie tylko odpowiednio wysokie wynagrodzenie za pracę czy dodatki do pensji. Równie ważną rolę pełnią kwestie dotyczące codziennych warunków pracy. Jeśli są niesprzyjające, pracownik wykonuje obowiązki wolniej, a wyniki jego pracy mogą być gorsze jakościowo. Ponadto zła atmosfera przyczynia się do przemęczenia, wypalenia i w efekcie podjęcia decyzji o rezygnacji z posady. Z kolei dobra atmosfera w pracy sprzyja budowaniu u pracownika poczucia więzi z firmą, utożsamiania się z nią, a więc także większemu zaangażowaniu w obowiązki służbowe i brania na siebie większej odpowiedzialności. Źródło: https://www.praca.pl/poradniki/rynek-pracy/atmosfera-w-pracy-czynnik-wplywajacy-na-wydajnosc-i-motywacje-pracownikow_pr-2352.html Niniejszy czynnik pozostaje również w korelacji z ochroną środowiska w szerszym rozumieniu, ponieważ wpływa na zmniejszenie emisji spalin i gazów, zmniejszenie uciążliwości dla najbliższego otoczenia budowy i uczestników ruchu, ze względu na korzyści związane ze zmniejszeniem czasu trwania robót. Wykaz pracowników wraz z kopią umowy, stanowią załącznik nr 3 do niniejszych wyjaśnień. 4) Wykonawca posiada własne maszyny budowlane, niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia, dzięki czemu nie ma kosztów wynajmu, ani też kosztów związanych z konserwacją przez zewnętrzne podmioty, ponieważ Wykonawca posiada wykwalifikowanych pracowników, którzy zajmują się konserwacją i naprawą tych maszyn (warsztaty naprawcze w siedzibie oraz mobilna grupa interwencyjna). Nadto Wykonawca ma opracowaną technologię wykonywania robót w taki sposób, by w każdej ekipie na danej budowie, znajdowała się osoba z odpowiednim przeszkoleniem, która w sytuacji awarii będzie potrafiła w odpowiedni sposób zareagować, by praca sprzętu i ludzi była jak najbardziej wydajna i nie wpływała niekorzystnie na środowisko. Tak również będzie na realizowanym zadaniu. Wykonawca od wielu lat dokonuje skrupulatnie zakupów sprzętu, dzięki czemu obecnie wykorzystywane maszyny, spełniają wysokie standardy ochrony środowiska, wykonują roboty z większą precyzją i pozwalają na uzyskiwanie lepszego postępu robót wobec założonego czasu pracy, nowy dodatkowo sprzęt ogranicza z kolei ryzyko awarii i przerw w prowadzeniu robót. Wykaz sprzętu i maszyn budowlanych, stanowią załącznik nr 1 do niniejszych wyjaśnień. 5) Wykonawca posiada zakład produkcyjny - Wytwórnę Mas Bitumicznych z węzłem betoniarskim oraz stacją paliw w m. Połupin, co również wpływa na zmniejszenie kosztów realizacji przedmiotu zamówienia, ponieważ koszty produkcji kluczowych materiałów niezbędnych do wykonania robót budowlanych, wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia są elementami własnej produkcji. Technologia i organizacja produkcji została opracowana - w taki sposób by produkcja materiałów wykonywana była w sposób, dający gwarancję uzyskania produktu o wymaganych parametrach i właściwościach, przy uwzględnieniu rachunku ekonomicznego kosztów produkcji i wpływu produkcji na cały proces realizowanych kontraktów. Każde nowe zamówienie zwiększające produkcję w Wytwórni powoduje, że koszty produkcji spadają, ponieważ zawierane kontrakty z dostawcami materiałów do produkcji mas bitumicznych i betonów, również oparte są na polityce upustów, zwiększających się wraz ze wzrostem ilości kupowanych materiałów i surowców do produkcji mieszanek, co w przypadku niniejszego zamówienia ma miejsce. Fakt posiadania stacji paliw w miejscu siedziby oraz na terenie ww. zakładu, gdzie znajdują się również place i boksy magazynowe, hale warsztatowe oraz place postojowe zmniejszają koszty realizowanych robót, ponieważ wszelkie czynności związane z produkcją i dostawą materiałów na budowę, odbywają się bez poślizgów czasowych. Ze względu na lokalizację stacji paliw w miejscu produkcji, pojazdy są tankowane na miejscu produkcji materiałów, tam również odbywa się załadunek na budowę. Wszystko odbywa się, zgodnie z opracowanym harmonogramem. Sam proces produkcji odbywa się sprawnie, ponieważ proces produkcji jest pod stałą kontrolą pracowników na miejscu, w tym w laboratorium. Nadto wykonywanie robót na materiałach dobrze znanych pracownikom, również zmniejsza nakłady pracy, ponieważ praca odbywa się z użyciem materiałów o znanych właściwościach i parametrach. Co przy wykonywaniu robót budowlanych, w szczególności z wykorzystaniem mas bitumicznych jest bardzo ważne, ponieważ jakość tych produktów ma kluczowe znaczenie dla jakości wykonywanych robót, w tym sposobu układania czy zagęszczania. Pracownicy na budowie są w stałym kontakcie z operatorem na wytwórni mas bitumicznych. Cała logistyka, związana z produkcją dostawą i wbudowaniem wypracowana jest przez

specjalistów, znających się i pracujących ze sobą od lat, co umożliwi w toku robót wzajemne dopasowanie się, w tym przygotowanie niezbędnych sprzętów na budowie z odpowiednim wyprzedzeniem by roboty szły sprawnie, precyzyjnie i w pełnym zaangażowaniu bez przestojów. Ten wypracowany system, został uwzględniany przy kalkulacji cen jednostkowych, co obrazują m.in.: kalkulację poszczególnych cen jednostkowych, w tym pozycji objętych wezwaniem. Dokumenty, dotyczące ww. okoliczności stanowią załączniki nr 4 i 5 załącznik do niniejszych wyjaśnień.

6) Wykonawca posiada duże doświadczenie w realizacji zadań równoważnych przedmiotowi zamówienia, ponieważ zrealizował i realizuje zadania dla Zamawiającego oraz innych Zamawiających, którzy dokonują zamówień na roboty budowlane branży drogowej m.in.: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Zarządy dróg powiatowych i gminnych w związku z czym tematyka, w tym zakres procedur, terminy i przede wszystkim wymagania są mu dobrze znane np.: □ „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 287 na odcinku od km 46+510 dla km 47+200 w m. Grabik” – zadanie zakończone w 2023 r., wykonane dla Zamawiającego o wartości 6 430 185,83 zł netto, □ „Rozbudowa drogi krajowej nr 22 na skrzyżowaniu z drogą powiatową nr 1278F Kolczyn-Sulęcín” – zadanie zakończone w 2021 r., wykonane dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze o wartości 5 925 451,20 zł brutto, □ „Przebudowa ul. Kolejowej w Witnicy” – zadanie zakończone w 2024 r., wykonane dla Gminy Witnica, o wartości 3 327 256,32 zł brutto W tym miejscu należy wspomnieć, co już wyżej opisano, że kadra jaką posiada Wykonawca, w związku ze zrealizowaniem wielu tego typu robót posiada wypracowany plan czynności i technologię szybkiej i sprawnej realizacji zakresu zadań, co wpływa na zmniejszenie kosztów inwestycji. Nadto Usługodawcy i Podwykonawcy, z którymi współpracuje Wykonawcą są podmiotami, z którymi realizuje roboty od długiego czasu i ofertowane przez nich ceny, pozwoliły na złożenie korzystnej cenowo oferty. 7) W związku z realizacją zadań równoważnych przedmiotowi zamówienia, w tym zadań realizowanych dla Zamawiającego, Wykonawca posiada dobrze rozwiniętą współpracę z dostawcami, usługodawcami i producentami materiałów. Wykonawca wypracował duże upusty oraz zorganizował bazę magazynową, która na bieżąco jest uzupełniana w materiały niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia. Wykaz dostawców wraz z kopiami faktur z ostatnio dokonywanych zakupów oraz oferty, stanowią załącznik do niniejszych wyjaśnień. 8) Zwiększająca się w minionych latach ilość realizowanych i pozyskiwanych zadań również wpłynęła na szacunek oferty i cen jednostkowych dokonanych przez Wykonawcę, ponieważ każde kolejne zadanie, a takim jest przedmiot zamówienia w obrębie już realizowanych przez Wykonawcę, powoduje zmniejszenie kosztów jakie są niezbędne do poniesienia na wykonanie zadania, ponieważ działania logistyczne, w tym przewóz sprzętu, dostawa materiałów, czy koszty związane z lokowaniem i możliwością przenoszenia pracowników stają się mniejsze, ponieważ zadania zaczynają się wzajemnie uzupełniać i wpisywać w harmonogram, działania przedsiębiorstwa Wykonawcy na zasadzie kompletnego grafiku bez przestojów. Dzięki lokalizacji już prowadzonych robót w obrębie zadań, objętych kalkulacją, koszty zostały ograniczone i skalkulowane na korzyść Zamawiającego, ze względu na możliwość zmniejszenia ceny oferty i cen jednostkowych (m.in.: budowa obwodnicy Międzyrzecza – etap I – sprzęt będzie Wykaz realizowanych umów, w tym robót znajdujących się w obrębie robót objętych kalkulacją ceny, stanowi załącznik do niniejszego wyjaśnienia. 9) Posiadane zezwolenia na przetwarzanie odpadów oraz współpraca z podmiotami posiadającymi takie zezwolenia, która pozwala budować zyski na odzysku materiałów oraz nieodpłatne przekazanie lub sprzedaż odpadów powstałych w wyniku prowadzonych robót, zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym przepisami Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku. Takie działanie jest zgodne z coraz to szerszym zakresem zasad i przepisów ochrony środowiska. Takie postępowanie wychodzi naprzeciw potrzebom materiałowym i eliminuje konieczność ponoszenia kosztów związanych z zakupem nowych materiałów, w związku z czym w cenie oferty i cena jednostkowych Wykonawca uwzględnia zysk ze sprzedaży nadwyżek powstałych odpadów i materiałów z rozbiórki, które i nie są przewidziane przez Zamawiającego do ponownego wykorzystania w toku prowadzonych robót budowlanych. W załączeniu kopia posiadanych decyzji na przetwarzanie odpadów (załącznik nr 10) oraz załącznik nr 8 stosowne oferty i deklaracje. 10) Wykonawca otrzymał Pomoc publiczną, jaką Wykonawca otrzymał w ramach programu rządowego „Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju Małych i Średnich Firm” Pomoc tą Wykonawca którą postanowił pozostawić do wykorzystania w wyjątkowych sytuacjach, związanych z pozyskaniem zamówień, umożliwiających realizowanie robót zgodnych z prowadzą działalnością przedsiębiorstwa, dających Wykonawcy dowody spełniania warunków udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia w przyszłości (poświadczenia należytego wykonania robót). Wykonawca działa na rynku zamówień publicznych od kilkudziesięciu lat i opiera się na ustawie Prawo zamówień publicznych i przepisach wykonawczych, które stanowią katalog zamknięty wymagań jakie Zamawiający może stawiać Wykonawcy. Zamawiający, celem pozyskania rzetelnego Wykonawcy, który ma zapewnić wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób, zgody z jego oczekiwaniami stawiają wymagania wobec posiadanej wiedzy i doświadczenia, w zakresie realizowanych zadań odpowiadających przedmiotowi zamówienia, które dodatkowo obarczone są ważnością dowodów potwierdzających takie wykonanie, który w większości przypadków stanowi 5 lat wstecz. Należy w tym miejscu podkreślić, że Zamawiający – Gospodarz niniejszego postępowania jest jednym z nielicznych na rynku, który dopuszcza okazanie się wykonanymi zadaniami w okresie dłuższym niż 5 lat (8 lat). Dlatego też takim ważnym jest posiadanie w zakresie wykonywanych robót przez Wykonawcę zadań, które pozwolą Wykonawcy występować w zamówieniach

publicznych we własnym imieniu, ponieważ taka realizacja daje Wykonawcy bezpieczeństwo utrzymania ciągłości w zakresie prowadzonego przedsiębiorstwa oraz pozwala wybierać te zamówienia do ofertowania, które umożliwiają wykonywanie robót budowlanych, zgodnych z wiedzą i doświadczeniem pracowników, wypracowaną organizacją i technologią wykonywania robót z wykorzystaniem bazy sprzętu i maszyn Wykonawcy oraz zapewniających utrzymanie wybudowanych już relacji z Podwykonawcami, Usługodawcami, którzy dają Wykonawcy upusty i rabaty, zezwalające na realizowanie robót w cenach niższych od konkurencji i szacowanych przez Zamawiających. Pomoc publiczna jaką Wykonawca otrzymał stanowi kwotę ponad 1 427 382,25 zł, co uwzględnił szacując ofertę. Wykonawcy w okresie od otrzymania pomocy publicznej, do dnia złożenia oferty nie wystąpiła sytuacja, która wykazałaby na którymkolwiek etapie stratę, a każdoroczny wynik finansowy Wykonawcy jest dodatni, w związku z czym mógł sobie pozwolić na przyjętą strategię wykorzystania tych środków, w przypadku wystąpienia kosztów przekraczających ceny wykazane w załączonych kalkulacjach. W załączeniu dokumenty potwierdzające, otrzymaną pomoc publiczną, którą Wykonawca nie wliczył w cenę oferty, ale która umożliwia złożenie Wykonawcy oferty o cenach jednostkowych wskazanych w ofercie, ze względu na bezpieczeństwo finansowe Wykonawcy, w razie wystąpienia ryzyka ponad założone. Oczywiście, Wykonawca kalkulując cenę brał pod uwagę ryzyka, które mogą wystąpić przy realizacji zamówienia i które każdy starannie działający wykonawca na rynku kalkuluje. Pomoc publiczna będzie chroniła Wykonawcę w sytuacjach ekstremalnych, które na ten moment nie są możliwe do przewidzenia. Dla przykładu dla wykonawców składających ofertę w 2021 r. takim ryzykiem ekstremalnym był wybuch wojny na Ukrainie i związane z nim konsekwencje np.: odpływ siły roboczej. 11) Wykonawca przez kilkadziesiąt lat, prowadzonej działalności realizował już wielokrotnie zamówienia dla Zamawiającego, w związku z czym oprócz informacji zawartych w dokumentacji postępowania znana mu jest bardzo dobrze specyfika działania Zamawiającego. Zamawiający działa w ramach jednostek sektora budżetowego, opierającego się na przepisach ogólnodostępnych, w tym przepisach i dokumentach dotyczących finansowania zadań, planów wydatkowania itp., które dają Wykonawcy gwarancję w zakresie dobrego zaplanowania postępu robót już na etapie dokonywanych wyliczeń oferty, ponieważ znał poziom możliwych robót do zaplanowania w danym okresie. Czynnikiem znajomości samego Zamawiającego, jego struktury organizacyjnej jest również bardzo ważnym czynnikiem mającym wpływ na wartość oferty, ponieważ Wykonawca w tym przypadku nie ma obaw, co do stabilności w zakresie poziomu, wymagań, decyzyjności czy terminowości Zamawiającego w realizacji zobowiązań należących do niego. W tym miejscu należy wyjaśnić, że Wykonawca realizując przez tyle lat zadania na rynku zamówień publicznych miał wielokrotnie sytuacje, w których mimo racji leżących po jego stronie musiał dochodzić swoich praw, ponieważ Zamawiający nie dochowywali należytej staranności w zakresie wywiązywania się z obowiązków na nich ciążących. Wykonawca niniejszy argument uzasadnia również sytuacjami, która miały miejsce w trakcie epidemii COVID-19, a następnie po wybuchy wojny w Ukrainie, w których Zamawiający rozumiejąc te okoliczności, które wywołały niestabilną sytuację na rynku budowlany, w związku z wnioskami Wykonawcy jako jednej z pierwszych Zamawiających podjął skuteczne działania, celem rozwiązania problemów jakie, stanowiły przedmiot wniosków Wykonawcy. Dowodem w tym zakresie jest zważta ugoda mediacyjna zawarta z Zamawiającym w 2022 r. w sprawie waloryzacji wynagrodzenia, dotycząca umowy nr Nr ZDW-ZG-WBN-77/2019 z dnia 25 marca 2019 r. W tym zakresie odstępuje się od załączenia dowodu, ponieważ dokumenty znajdują się w posiadaniu Zamawiającego. W tym miejscu, należy przytoczyć wyrok Krajowej Izby Odwoławczej zgodnie z którym: Nie można pominąć, iż Zamawiający (gmina) jako inwestor posiada określone informacje z urzędu, które mogą być pomocne przy ocenie rzetelności i wiarygodności wyjaśnień poziomu ceny złożonych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wyjaśnił m.in. że posiada wiedzę, że Przystępujący ma bazę w pobliżu przedmiotowej inwestycji oraz że obecnie realizuje inwestycję oddaloną niespełna kilometr od przedmiotu niniejszego postępowania. W takim przypadku nie jest niezbędne dodatkowe dowodzenie przez Przystępującego odległości siedziby firmy od placu budowy, skoro są to informacje ogólnodostępne i znane Zamawiającemu. Ponadto dotychczasowa, prawidłowa współpraca z Przystępującym w ramach innych postępowań przetargowych, w tym dotyczących inwestycji kanalizacyjnych na terenie gminy (na co wskazują dowody Zamawiającego), potwierdza, że X posiada doświadczenie, kadrę techniczną oraz sprzęt niezbędny do wykonania przedmiotu niniejszego zamówienia (KIO 920/23). Powyższy wyrok potwierdza, że kwestii znanych Zamawiającemu nie trzeba udowadniać w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny. 12) Wykonawca przy zatrudnianiu pracowników przestrzega przepisów, dotyczących minimalnego wynagrodzenia na pracę, które zostało uwzględnione i szczegółowo opisane w załączonych dokumentach do niniejszego pisma (kalkulacja szczegółowa Wykonawcy, kopie umów zawartych z pracownikami). W tym miejscu należy wyjaśnić, iż wypracowana technologia i organizacja pracy Wykonawcy, w tym okoliczności opisane wyżej, pozwalają Wykonawcy na zmniejszenie kosztów pracy, ponieważ w globalnym przeliczeniu nakładów robocizny na daną budowę, okazuje się, że koszty robocizny, są znacznie mniejsze od zakładanych, ze względu na fakt, iż pracownicy potrafią w danej jednostce czasu wykonać więcej czynności, ze względu na swoje doświadczenie, wiedzę i wzajemną współpracę. Wykonawca dysponuje pracownikami, którzy są specjalistami, znają się na swojej pracy i potrafią wykonywać swoją pracę o wiele wydajnie, niż przyjęte ogólnie normy, co wynika wprost z wypracowanej wieloletniej współpracy i utworzonych ekip wykonawczych, które są zgodne w realizowanych działaniach. Wykaz pracowników wraz z informacją o zajmowanym stanowiskach, czynnościach wykonywanych czynnościach oraz kopią umowy o pracę, stanowi załącznik nr 3 do niniejszych wyjaśnień. 13) Wykonawca prowadząc swoje przedsiębiorstwo, przestrzega prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, w swoich szeregach zatrudnia

osoby, które posiadają w tym zakresie specjalistyczną wiedzę. Czynnikiem ten potwierdza fakt, iż Wykonawca jest kontrolowany przez jednostki publiczne zewnętrzne w tym zakresie oraz jednostki sektora prywatnego, w szczególności podmioty udzielające wszelkich gwarancji ubezpieczeniowych (wadium, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, gwarancji i rękojmi itp.), w związku z czym kalkulując każdorazowo cenę oferty czy ceny jednostkowe te koszty wliczone są w cenę robocizny, ponieważ są nieodłączną jej częścią. Pracownicy Wykonawcy uposażani są w odpowiednie ubrania robocze oraz niezbędny sprzęt ochronny, odpowiednie pomieszczenia, a na budowach zaplecze zapewniające zachowanie warunków związanych z przestrzeganiem ww. przepisów. Zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Urzędu Skarbowego, poświadczenia odbytych kontroli oraz posiadanych aktualnych szkoleń i badań, stanowią załącznik nr 14 do niniejszych wyjaśnień. Wykaz załączników, stanowiących dowody, poświadczające powyższe oraz, że cena oferty, w tym ceny jednostkowe zawiera wszystkie wymagania Zamawiającego i została skalkulowana w sposób, zapewniający wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z wytycznymi zawartymi w SWZ i jego załącznikach. Cała oferta i wszystkie ceny jednostkowe są realne i gwarantują bezpieczeństwo ekonomiczne i stabilną sytuację Wykonawcy, stąd nie ma podstaw domniemywać wystąpienia cen jednostkowych o wartości zaniżonej, którego do zasady mogłyby być wbrew przepisom obowiązującym w tym zakresie. – Załącznik nr 1 - Sprzęt i maszyny budowlane, załącznik zawierający zestawienie wraz z cenami wewnętrznymi, skalkulowanymi z uwzględnieniem kosztów bezpośrednich. – Załącznik nr 2 - Środki transportu, załącznik zawierający zestawienie wraz z cenami wewnętrznymi skalkulowanymi z uwzględnieniem kosztów bezpośrednich. – Załącznik nr 3 - Wykaz pracowników wraz kopią zawartych i aktualnych umów z pracownikami, załącznik zawierający zestawienie zatrudnionych pracowników produkcyjnych (pracownicy fizyczni, operatorzy sprzętu i kierowcy) i wyliczenie średniej płacy godzinowej przeniesionej do kalkulacji szczegółowej pozycji kosztorysowych objętych wezwaniem do złożenia wyjaśnień. – Załącznik nr 4 - Wytwórnia mas min-bitum zlokalizowana w m. Polupin koło Krosna Odrzańskiego, załącznik zawierający kalkulację wewnętrzną wytworzenia mas min-bitum z uwzględnieniem kosztów materiałów wsadowych i ich dowozu oraz kosztem wytworzenia. – Załącznik nr 5 - Węzeł betoniarzski zlokalizowany w m. Polupin koło Krosna Odrzańskiego, załącznik zawierający kalkulację wewnętrzną wytworzenia mieszanek związanych spoiwem hydraulicznym z uwzględnieniem kosztów materiałów wsadowych i ich dowozu oraz kosztem wytworzenia. – Załącznik nr 6 - Stacje paliw w m. Polupin i Krosno Odrzańskie, załącznik zawierający przykładowe faktury z okresu kalkulacji kosztów, wykazujące, że Wykonawca jako odbiorca posiada znaczące upusty przy zakupie paliw płynnych od cen rynkowych, co ma swoje odzwierciedlenie w kosztach pracy środków produkcyjnych napędzanych paliwami płynnymi. – Załącznik nr 7 – Metoda wyliczania kosztów pośrednich. – Załącznik nr 8 – Wykaz dokumentów, stanowiących podstawę kalkulacji w zakresie cen materiałów, wraz z tymi dokumentami – mających wpływ na koszty gospodarki materiałowej/kosztów transportu przyjętych do kalkulacji cen jednostkowych. – Załącznik nr 9 - Wzór i metoda kalkulacji cen jednostkowych uwzględniający zapisy STWiOR w dziale D - M00.00.00, uszczegółowiony indywidualnie dla każdego elementu. – Załącznik nr 10 – Kopie decyzji na przetwarzanie odpadów. – Załącznik nr 11 – Kalkulacje cen jednostkowych objętych wezwaniem. – Załącznik nr 12 – Analiza ryzyka. – Załącznik nr 13 – Pomoc publiczna. – Załącznik nr 14 - Zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Urzędu Skarbowego. Część informacji zawartych w ww. załącznikach, stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z czym niniejsze dokumenty, zostały wyodrębnione i znajdują się w odrębnym pliku o nazwie „Dokument stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa”. Ceny jednostkowe oferty zawierają, wszystkie niezbędne koszty do wykonania robót, w tym koszty wymienione w STWiOR i SWZ z uwzględnieniem możliwości jakie Wykonawca posiada, i jakie jemu są tylko znane, w tym przewidzianej organizacji i technologii wykonania robót, posiadanych upustów robót, co obrazują poszczególne kalkulacje cen jednostkowych oraz pozostałe załączniki. Niniejsze dowody, potwierdzają, że ceny jednostkowe są skalkulowane w sposób, zapewniający wykonanie robót z należytą starannością, jednakże przy założonym mniejszym zysku. Biorąc pod uwagę powyższe oświadczam, że cena oferty zawiera wszystkie wymagania Zamawiającego i została skalkulowana w sposób, zapewniający wykonanie przedmiotu zamówienia z należytą starannością, zgodnie z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uwzględnia wszystkie czynniki, o których mowa w wezwaniu Zamawiającego. (...).

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutu pierwszego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Względem kosztów transportu:

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Zamawiający wystosował wezwanie z 20.06.2024 r. do wyjaśnień odnośnie Zadania 1 w zakresie ceny rażąco niskiej odnośnie kilku konkretnych pozycji, w efekcie nie można analizować kosztów przedstawionych w wyjaśnieniach pozycjach w oderwaniu od innych pozycji i kosztów w zakresie których nie było wprost wezwania.

Po drugie, Odwołujący w ocenie Izby błędnie zinterpretował wyliczenia przedstawione w tabeli dotyczącej logistyki budowy dla odcinka pierwszego i drugiego. Należy przy tym zauważyć, że te wyliczenia mają charakter wyjściowy dla pozostałych wyliczeń, co jednak nie znaczy, że należy je odczytywać w oderwaniu od pozostałych tabeli i wyliczeń.

Odwołujący założył, że każdorazowo samochód będzie obywatel trasę rzędu 400 km, co jest założeniem nie uwzględniającym wszystkich okoliczności wynikających z dalszych tabel zawartych w wyjaśnieniach. Niewątpliwie bowiem chodziło w tabeli dotyczącej logistyki budowy o koszt przewozu 1 tony na odległość 1 km. Nadto, założenie, że pojazd po przyjeździe na budowę z mieszanką bitumiczną zawsze jedzie z gruzem do Sulechowa jest założeniem błędnym. W tym zakresie Odwołujący nie kwestionował na rozprawie że liczba (stosunek) gruzu koniecznego do wywozu z budowy jest znacznie mniejszy niż liczba masy bitumicznej koniecznej do dowiezienia na budowę. Niewątpliwie bowiem tak podróż będzie miała miejsce, gdy będzie taka konieczność. Z tym, że jak wynika z wyliczeń i objaśnień dla poz. 34, 36, 41 (dla odcinka pierwszego) oraz dla poz. 33,35, 40 (dla odcinka drugiego) samochód zajmujący się odwozem materiałów pozyskanych z robót rozbiórkowych lub wykopu nie obciąża swą pracą tej pozycji kosztorysowej, czyli obciąża pozycję, która nie była objęta wyjaśnieniami. Nadto, Izba nie podzieliła zastrzeżeń Odwołującego, że taki pojazd „znika” (Odwołujący de facto uznał, czyli przyznał na rozprawie że nie ma w tej pozycji kosztów wywozu materiałów), a w konsekwencji Przystępujący nie dowiezie 500 ton masy bitumicznej dziennie. W tym zakresie, w ocenie Izby Przystępujący wykazał dowodami w tym złożonymi na rozprawie, że masa pojazdów po odjęciu tary będzie rzędu 26 ton lub więcej. W konsekwencji nie zabraknie Przystępującemu samochodów do dowozu masy bitumicznej (500 ton dziennie) i ewentualnego odwozu gruzu.

Znajdujące się nieścisłości i wskazanie w wyliczeniach samochodu 24 tony odnosiło się do klasyfikacji pojazdów i że mamy do czynienia z pojazdem członowym mającym 5 lub 6 osi. Faktyczna ilość ton, która może przewieźć pojazd zależy od masy własnej netto pojazdu (tara). W tym zakresie Izba uznała, że złożone dowody na rozprawie przez Przystępującego stanowią odpowiedź na zarzuty Odwołującego zawarte w odwołaniu. Nadto, Izba wzięła pod uwagę, że Zamawiający oświadczył na rozprawie, że de facto ta okoliczność była mu znana niejako z urzędu, z racji pracy tych pojazdów na innych kontraktach, jak i z racji charakteru tych informacji i profesji Zamawiającego.

Kwestia wymiany kierowców, postoju w nocy, rzeczywiście stanowi nową okoliczność, lecz jest to niejako odpowiedź na stanowisko Odwołującego w odwołaniu, przy czym w wyjaśnieniach z 09.07.2024 r. Przystępujący wskazywał, że realizuje inne inwestycje m.in. w Międzyrzeczach, czyli w obrębie (sąsiedztwie) robót objętych kalkulacją ceny (w tym kontekście także efekt synergii podnoszony na rozprawie przez Zamawiającego). Postój więc i wymiana kierowców w jednym z takich miejsc jest możliwy i ma to pośrednio oparcie w wyjaśnieniach z 09.07.2024 r. Nadto, Przystępujący podnosił na rozprawie, że w wypadku kwestii kierowców i ich wymiany lub tzw. postoju koszty z tym związane są ujęte w innych pozycjach tzn. tych które nie były przedmiotem wyjaśnień. Podkreślał też, że w żadnym wypadku nie będzie taka sytuacja, że kierowcy będą jeździli jednym tym samym samochodem wymiana będzie miała miejsce na terenie zakładu - jednego kierowcę zastąpi drugi.

Odnosnie kwestionowania mocy przerobowej maszyny bitumicznej Przystępującego jest to nowa okoliczność która pojawiła się na rozprawie i nie jest objęta zarzutem. Przy czym, w ocenie Izby brak jest wiarygodnych podstaw do kwestionowania tej mocy przerobowej jako rzędu ponad 100 t/h, biorąc chociażby przedstawioną przez Przystępującego dokumentację zdjęciową na rozprawie. W efekcie Przystępujący jest w stanie dostarczyć 500 ton masy bitumicznej dziennie.

Dodatkowo odnosnie kosztów transportu Przystępujący przedstawił wyliczenia na rozprawie, odnosnie poz. 34, 36, 41 (odcinek pierwszy), poz. 33, 35, 40, 41 (odcinek drugi) /wszystkie wyliczenia na bazie załącznika nr 11 do wyjaśnień z 09.07.2024 r. /zgodnie z którymi skorygowanie km z 71 na 142, celem wykazania, że nawet zwiększenie i powrót do wytwórni masy bitumicznej z placu budowy, nie spowoduje, że rzeczywiste koszty wykonania będą ujemne, dalej dla tych pozycji będzie zapas. Odwołujący próbował to podważyć, stwierdzając, że przedstawione wyliczenia dla poz. 41 (odcinek drugi) dla zapasu rzędu 7,97 (wariant pierwszy); 0,43 (wariant drugi) nie obejmuje transportu pracowników, jak i na nieścisłości przy zapasie 0, 43 w poz. 41 (odcinek drugi) pkt 3.3 w założeniach dotyczących stawki za 1 t/km (0, 10=13, 49 zł/tonę). Stwierdzając, że zapas uległby zmniejszeniu.

W tym wypadku należy zgodzić się z Zamawiającym, że zapas to nie zysk, który jest w pkt 8 każdej w wyliczonych pozycji (tak załącznika nr 11 do wyjaśnień z 09.07.2024 r., jak i wyliczeniach przedstawionych na rozprawie przez Przystępującego) i nie może to świadczyć o cenie rażąco niskiej. Nadto, Przystępujący wyjaśnił na rozprawie i ma to oparcie w złożonym dowodzie (jego tytule i treści), iż poz. 41 (odcinek drugi) przy zapasie rzędu 7,97 (wariant pierwszy); 0,43 (wariant drugi) stanowi niewielki koszt w ramach całej inwestycji, jest przypisany w ramach frontu robót do poz. 40, w ramach tej pozycji de facto będą dowożeni pracownicy do realizacji prac wynikających z poz. 40 i 41 (odcinek drugi). Odnosnie pkt 3.3 dla zapadu 0, 43 (wariant drugi) dla poz. 41 (odcinek drugi) wyliczenia 0, 19 =13, 49 zł/tonę jest omyłką pisarską powinno być 0,10. Nie ma to znaczenia dla przedmiotu sporu.

Względem kosztów wytworzenia 1 tony mieszanki mineralno - asfaltowej:

Odnosnie grys, Izba uznała stanowisko Przystępującego, brak jest podstaw do kwestionowania oferty firmy AGA (A.B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Transportowa AGA A.B.) z 28.05.2024 r. na grys załączonej do wyjaśnień z 09.07.2024 r. (w ramach załącznika nr 8 - Wykaz dokumentów, stanowiących podstawę

kalkulacji w zakresie cen materiałów, wraz z tymi dokumentami). Dodatkowo Przystępujący wykazał wiarygodność ceny fakturami (z 25 i 30.09.2024 r. na 50 i 40 PLN) na inny odcinek tej samej drogi na rzecz firmy AGA złożonymi na rozprawie. Z kolei faktura ProStein GmbH&CO.KG stanowi cenę dla granodiorytu co udowodnił Przystępujący fakturą złożoną na rozprawie, a wcześniej załączonymi do wyjaśnień z 09.07.2024 r. fakturami z 12 i 30.04.2024 r. (w ramach załącznika nr 8 - Wykaz dokumentów, stanowiących podstawę kalkulacji w zakresie cen materiałów, wraz z tymi dokumentami). Powyższe znalazło odzwierciedlenie w poz. 2 w kosztach wytworzenia 1 tony mieszanki mineralno – asfaltowej tabeli złożonej wraz z wyjaśnieniami z 09.07.2024 r. (załącznik nr 4 dla AC 16 P, jak i AC 16W).

Odnośnie transportu grys, to Izba potwierdza, iż z oferty firmy AGA wynika jednoznacznie, że „dostawa grys” jest p stronie sprzedawcy grys wynika to jednoznacznie z przedstawionej do wyjaśnień z 09.07.2024 r. oferty tej firm (Warunki: 1. Dostawa do WMB w Połupinie samochodami 26ton; 2.

Rozpoczęcie dostaw w ciągu 3 dni roboczych od wniesienia przedpłaty; 3. Przedpłata w wysokości 90% oferty; 4. Termin dostawy całości zamówienia w ciągu 16 tygodni od wniesienia przedpłaty jw. intensywność dostaw zmienna uzależniona od dostępności "tzw. kursów powrotnych".).

Odnośnie wartości robocizny, Izba stoi na stanowisku, że Przystępujący wykazał, że zgodnie z organizacją pracy Przystępującego przy wytworzeniu 1 tony mieszanki mineralno – asfaltowej potrzebna jest praca dwóch operatorów, tj. ładowarki i otaczarki. Nadto, całość materiałów znajduje się w jej otoczeniu (co potwierdza dokumentacja zdjęciowa złożona na rozprawie przez Przystępującego) na miejscu (zasieki i węzeł betoniarski). Przystępującyw sposób wiarygodny i spójny wyjaśnił na rozprawie w odpowiedzi na zarzut, że koszty wytworzenia 1 tony mieszanki mineralno – asfaltowej w kontekście wyliczenia 1 m³ betonu (tak jak zrobił to także Odwołujący w odwołaniu), tzn. założenie, co do liczby pracowników koniecznych do wytworzenia mieszanki bitumicznej w oparciu o wyliczenie 1m³ betonu są błędne, gdyż dane tam zawarte dotyczą nakładu pracy celem wytworzenia 1m³ betonu (potwierdzają to tzw. Uwagi pod tabelą). Nie określają więc liczby osób, które pracują. Nadto, z opisu tabeli (Uwagi pod tabelą dla poz. 9, jak i opisu dla poz. 10 w samej tabeli) dotyczącej wytworzenia 1m³ betonu (1m³ mieszanki c 1,5/2) załączonej do wyjaśnień z 09.07.2024 r. (załącznik nr 5) można też wywieść, że są to dwaj operatorzy. W efekcie, przyjmując założenia Odwołującego z odwołania można uznać, że skoro do wytworzenia 1m³ betonu przewidziani są dwaj operatorzy to także do wytworzeniu 1 tony mieszanki mineralno – asfaltowej potrzebna jest praca dwóch operatorów na zasadzie analogi, zważywszy na automatyzację procesu (której Odwołujący na rozprawie nie kwestionował).

Odnośnie kosztów wytwórni do wytworzenia mieszanki mineralno – asfaltowej, jak i kosztów węzła betoniarskiego do wytworzenia 1m³ betonu, Izba wskazuje, że Przystępujący wykazał na rozprawie, iż koszty z tym związane są zawarte w kosztach pośrednich, w ramach ogólnych kosztów zarządu, tzn. w kosztach utrzymania komórek organizacyjnych zgodnie z zarządzeniem do załącznika nr 7, jak i samym załącznikiem nr 7 do wyjaśnień z 09.07. 2024 r. W ramach przedstawionego wyliczenia na rozprawie poz. 35 /dla odcinka drugiego/, to tzw. „inne nakłady niewyszczególnione w kosztach pośrednich” (pkt 6 tabeli). Znajdują się w każdej z wyjaśnianych pozycji na wezwanie z 09.07.2024 r. w pkt 6 każdej tabeli. Wyjaśnił także odnośnie trzeciego dowodu Odwołującego (wartość rzędu 3,88, a nie 10, 66 % wartości umowy), że w ramach kosztów pośrednich dla danej pozycji koszty te są różne przykładowo w poz. 35, czy też 40 /oba dla odcinka drugiego/ i są one różnie liczone zgodnie z zarządzeniem do załącznika nr 7, jak i samym załącznikiem nr 7 do wyjaśnień z 09.07. 2024 r., gdyż różne są nakłady związane z daną pozycją. Jest to niesymetryczny podział kosztów ogólnych, które łącznie mogą zostać skalkulowane na poziomie 10,66 ceny. Potwierdził też, że w ramach kosztów ceny jednostkowej jest wliczona również cena sprzętu. Przykładowo w poz. 33 odcinka drugiego w pkt 4. Znajduje się w każdej z wyjaśnianych pozycji na wezwanie z 09.07.2024 r. w pkt 4 każdej tabeli. W rezultacie koszty sprzętu są ujęte w każdej z konkretnych pozycji. Inaczej mówiąc ceny jednostkowe zawierają w sobie wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia.

Względem rozbieżności między kosztami wytworzenia 1m³ betonu C 1,5/2 (cena 95,92 zł netto w załączniku nr 5 do wyjaśnień z 09.07.2024 r.) a dalszymi obliczeniami (cena dla poz. 34 /dla odcinka pierwszego/ i cena dla poz. 33 /dla odcinka drugiego/ w załączniku nr 11 do wyjaśnień z 09.07.2024 r.), Izba wskazuje, że Przystępujący podtrzymał na rozprawie, że nawet w sytuacji poprawy tej omyłki, to i tak Przystępujący ma zapas. Wskazał na kalkulacje ceny jednostkowej poz. 33 (odcinka drugiego) na rozprawie, gdzie dokonał poprawy omyłki, ceny z pkt 14 dla tej pozycji, jest dodatnia (ma zapas). Nie ma więc wpływu na przedmiot sporu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu drugiego, Izba uznała w/w zarzut za podlegające oddaleniu.

W ocenie Izby, po pierwsze wyjaśnienia Przystępującego z 09.07.2024 r. względem Zadania 1 wraz z załącznikami dają podstawę do uznania, że Przystępujący w sposób wyczerpujący udzielił wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego z 20.06.2024 r. odnośnie m.in. poz. 34, 36 i 41 (odcinek pierwszy) oraz poz. 33,35, 40 i 41 (odcinek drugi) i obalił domniemanie prawne w zakresie istotnych części składowych zaoferowanej ceny co do ich rażąco niskiego

charakteru w stosunku do cen szacowanych przez Zamawiającego. Izba stoi na stanowisku, że Przystępujący wykazał swoimi wyjaśnieniami, że będzie w stanie zrealizować prace objęte wskazanymi powyżej pozycjami po zaoferowanych cenach jednostkowych.

W następnej kolejności, Izba uznała wobec przedstawionego powyżej stanu rzeczy, realność zaoferowanej ceny ofertowej. W efekcie, w ocenie Izby, brak jest podstaw i nie wzbudzają przedstawione przez Przystępującego wyjaśnienia z 09.07.2024 r. względem Zadania 1 co do zasady obiektywnie dalszych wątpliwości, które dawałyby podstawy do dalszego wzywania do wyjaśnień. Izba stoi na stanowisku, że Przystępujący nie tylko wybronił się od zarzutów szczegółowych przedstawionych w odwołaniu Odwołującego, ale logicznie i spójnie odniósł się do zastrzeżeń Odwołującego przedstawionych na rozprawie. Należy zauważyć, że zarzut drugi dotyczył tych samych pozycji co zarzut pierwszy. Ewentualne dodatkowe wyjaśnienia wymagałyby de facto żądania wyjaśnień w zakresie innych pozycji niż wskazane w wezwaniu Zamawiającego z 20.06.2024 r. lub też całej ceny, a nie stanowiło to podstawy zarzutów w odwołaniu. W efekcie istniejące wątpliwości z uwagi na to, że dotyczyły innych pozycji kosztorysu lub kwestii pobocznych nie wpływających na istotę złożonych wyjaśnień i przedstawionych wyliczeń mających oparcie w wyliczeniach załączonych do wyjaśnień z 09.07.2024 r. względem Zadania 1, nie mogły stanowić podstawy do uwzględnienia drugiego zarzutu. Izba nawet uważa, że te ewentualne wątpliwości, którym Przystępujący dał odpór na rozprawie, nie tylko mogły, ale de facto świadczyły na korzyść Przystępującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....