

POSTANOWIENIE

Warszawa, 25 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 25 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 października 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekobox S.A. z siedzibą w Wiśniówce, FOTOZE S.A. z siedzibą w Wiśniówce, w postępowaniu prowadzonym przez PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3818/24

Uzasadnienie

Zamawiający – PGE Dystrybucja S.A.– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Modernizacja i wyposażenie stacji SN/nN w układy pomiarowe bilansowo-kontrolne zdalnego odczytu, wraz z uruchomieniem transmisji danych pomiarowych na terenie działania PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2024/S 108-331779.

15 października 2024 r. konsorcjum: Ekobox S.A., FOTOZE S.A. wniosło odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 98 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i zatrzymanie wadium, wynikające z dokonania nieprawidłowej oceny środków dowodowych, w tym polisy ubezpieczeniowej Nr 998b128371 dot. umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności lub posiadania mienia zawartą z UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. wraz dowodami uiszczenia składki ubezpieczeniowej, mimo że:
 - a) na dzień złożenia oferty spółki tworzące konsorcjum były objęte ubezpieczeniem, odpowiedzialności cywilnej pomimo, a odwołujący już na etapie generowania oferty w załączonym 9 lipca 2024 r. przedstawił Zamawiającemu polisę ubezpieczeniową Nr 998b128371 dot. umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności lub posiadania mienia zawartą z UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. oraz dowody uiszczenia trzech składek ubezpieczeniowych wymaganym na dzień składania oferty;
 - b) nie zachodzi podstawa do stwierdzenia, że odwołujący, z przyczyn leżących po jego stronie nie złożył żądanych środków dowodowych potwierdzających okoliczność posiadania wymaganej polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej, skoro takowe były już w posiadaniu zamawiającego;
- 2) art. 128 ust 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, polegające na formułowaniu przez zamawiającego żądania złożenia podmiotowych środków dowodowych, pomimo braku takiej konieczności, ze względu na dysponowanie przez Zamawiającego polisą ubezpieczeniową Nr 998b128371 dot. umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności lub posiadania mienia zawartą z UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. oraz dowodami uiszczenia trzech składek ubezpieczeniowych wymaganym na dzień składania oferty;

3)art. 112 ust 1 i 2 pkt 3 oraz art. 115 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w zw. z art. 809 § 1 i art. 814 § 2 Kc, tj. żądanie od odwołującego potwierdzenia spełnienia warunku posiadania odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, pomimo uprzedniego wykazania spełnienia tego warunków, w tym potwierdzenia zawarcia umowy ubezpieczenia dokumentem w postaci przedmiotowej polisy ubezpieczeniowej wraz z dowodami wpłat składek z tytułu jej zawarcia, z której to polisy wprost wynika istnienie ochrony ubezpieczeniowej na dzień złożenia oferty;

4)sformułowanie wezwania w sposób niejednoznaczny i niejasny, a ponadto nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, które wprowadziły odwołującego w błąd co do treści zobowiązania.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności zatrzymania wadium oraz powtórzenia badania i oceny ofert, w tym wybrania oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

16 października 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodnicząca: