**Sygn. akt: KIO 3657/24**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 25.10.2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 7 października 2024 r. przez wykonawcę MCS SERWIS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Praski pw. Przemienienia Pańskiego Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MCS SERWIS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

**Sygn. akt: KIO 3657/24**

Uzasadnienie

Szpital Praski pw. Przemienienia Pańskiego Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest świadczenie usług serwisu i przeglądu instalacji oraz urządzeń w budynkach Szpitala Praskiego pw. Przemienienia Pańskiego Sp. z o.o. w Warszawie, symbol postępowania: ZP/30/SERWIS BUDYNKÓW/2024/BZP.

Wartość zamówienia jest niższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 5 września 2024 r., pod numerem 00486522/01.

W dniu 7 października 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy MCS SERWIS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj. wobec czynności wyboru wykonawcy EFOR GROUP Sp. z o.o. oraz zaniechania czynności wykluczenia oferty ww. wykonawcy z postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art 226 ust 1 pkt. 2 lit b) w zw. z art 239 ust 1 w zw. z art. 109 ust 1 pkt. 8 i 10 ustawy PZP, poprzez wadliwą ocenę oferty wybranego Wykonawcy EFOR GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i zaniechanie odrzucenia oferty, w sytuacji gdy wykonawca złożył wadliwe referencje w celu wykazania wykonywania usług i zdolności zawodowej do wykonania przedmiotu zamówienia oraz złożył nieprawdziwe oświadczenie, iż posiada wszelkie zezwolenia koncesje, etc. wymagane powszechnie obowiązującymi przepisami dla prowadzenia działalności w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, w związku z czym przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia i wyboru jego oferty, skutkiem czego oferta Wykonawcy EFOR GROUP podlega odrzuceniu z postępowania, gdyż nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu;
2. art 226 ust. 1 pkt 2 lit a) w zw. z art 239 ust 1 w zw. z art 109 ust 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP, poprzez wadliwą ocenę oferty Wykonawcy EFOR GROUP i zaniechanie odrzucenia oferty, w sytuacji gdy wykonawca złożył wadliwe referencje w celu wykazania wykonywania usług i zdolności zawodowej do wykonania przedmiotu zamówienia oraz złożył nieprawdziwe oświadczenie, iż posiada wszelkie zezwolenia koncesje, etc. wymagane powszechnie obowiązującymi przepisami dla prowadzenia działalności w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, w związku z czym przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia i wyboru jego oferty, skutkiem czego oferta wykonawcy EFOR GROUP powinna zostać odrzucona jako podlegająca wykluczeniu z postępowania.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty EFOR GROUP jako najkorzystniejszej, uznanie że oferta ww. wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz wykluczenie ww. wykonawcy z postępowania i odrzucenie jego oferty.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

W dniu 24 października 2024 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający przedstawił swoje stanowisko procesowe. Zamawiający opisując stan faktyczny sprawy wskazał m. in., że *„Kolejnym podjętym krokiem przez Zamawiającego było dokonanie w dniu 8.10.2024 r. czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty (tj. wykonawcy Efor Group Sp. z o.o.) z dnia 30.09.2024 r. w celu ponownego badania i oceny ofert względem podniesionych przez Odwołującego zarzutów."*

Zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie treść ww. informacji o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:**

Zdaniem Izby zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy PZP, tj. z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wskazać należy, że aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie - musi ono dotyczyć czynności lub zaniechania Zamawiającego (art. 513 pkt 1, 2 ustawy PZP). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia w zakresie ww. zarzutów objęta była czynność Zamawiającego z dnia 30 września 2024 r. polegająca na wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający unieważnił jednak ww. czynność, wracając do etapu badania i oceny ofert – co szczegółowo opisał w treści odpowiedzi na odwołanie.

Dodatkowo, zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy PZP wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro więc Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć, a zatem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.

Podkreślić jednak należy, że od nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w tym postępowaniu i jego ewentualnych zaniechań wykonawcom będą przysługiwały środki ochrony prawnej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania. Jednocześnie Izba zniosła wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.

Przewodniczący: ……