

WYROK

Warszawa, dnia 25 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2024 r. przez wykonawcę **A.S., prowadzącego w Łodzi działalność gospodarczą pod firmą A.S. „Ptasznik” Zakład Specjalistyczny DDD**

w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **Abapest Zakład DDID sp. z o. o. w Warszawie**

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **A.S., prowadzącego w Łodzi działalność gospodarczą pod firmą A.S. „Ptasznik” Zakład Specjalistyczny DDD** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **A.S., prowadzącego w Łodzi działalność gospodarczą pod firmą A.S. „Ptasznik” Zakład Specjalistyczny DDD** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3552/24

Uzasadnienie

Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest wykonywanie usług dezynfekcji, dezynsekcji, deratyzacji w obiektach i pojazdach służbowych Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi oraz jednostek podległych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 11 lipca 2024 r., nr 2024/BZP 00409290.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 30 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca **A.S., prowadzący w Łodzi działalność gospodarczą pod firmą A.S. „Ptasznik” Zakład Specjalistyczny DDD**, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 266 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 266 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty **Abapest Zakład DDID sp. z o.o.** pomimo tego, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (zarzut dalej idący),
- 2) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp przez zaniechanie wezwania **Abapest Zakład DDID sp. z o.o.** do uzupełnienia wykazu usług wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie pomimo tego, że złożone dokumenty nie potwierdzają należytego wykonania usług wskazanych w wykazie.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty **Abapest Zakład DDID sp. z o.o.** jako najkorzystniejszej;
- 2) odrzucenia oferty **Abapest Zakład DDID sp. z o.o.**;
- 3) ponowienia czynności badania i oceny ofert z pominięciem oferty **Abapest Zakład DDID sp. z o.o.**

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca **Abapest Zakład DDID sp. z o. o. w Warszawie**. Wniósł o oddalenie odwołania. W piśmie procesowym i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców złożone w postępowaniu, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty

najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 128 ust. 1 Pzp stanowi, że Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie

lub

- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Art. 224 ustawy Pzp stanowi:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

- 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

- 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest wykonywanie usług dezynfekcji, dezynsekcji, deratyzacji w obiektach i

pojazdach służbowych Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi oraz jednostek podległych.

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

10. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

10.2. Spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące /art. 112 ust. 2 uPzp/:

10.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający uzna przedmiotowy warunek za spełniony w odniesieniu do Wykonawcy, który wykaze, że wykonał należycie i prawidłowo ukończył w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

jedną usługę trwającą nieprzerwanie przez okres min. 6 miesięcy, polegającą na dezynfekcji, dezynsekcji i deratyzacji w obiektach i pojazdach służbowych, o wartości nie mniejszej niż 50 000,00 zł / brutto.

Dowodami są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy.

11.2 Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 uPzp wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych:

11.2.1 W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu Wykonawca składa:

a) wykaz usługi wykonanej, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy;

(por. SWZ w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

- 1) przystępującego z ceną 462.849,00 zł,
- 2) wykonawcy PESTOKIL Sp. z o.o. z ceną 727.545, 00 zł,
- 3) wykonawcy P.P.H.U Multi Service - M.M. z ceną 510.573,00 zł,
- 4) odwołującego z ceną 483.144,00 zł.

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Ustalono także, że zamawiający na sfinansowanie zamówienia przewidział kwotę 774.371,10 zł brutto.

(por. informacja o kwotach, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Kolejno ustalono, że pismem z 7 sierpnia 2024 r. zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. W wezwaniu zamawiający wskazał, co następuje:

w związku z tym, że cena całkowita Państwa oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, wzywa Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień oraz złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty.

I. Zamawiający żąda przedstawienia wyjaśnień skalkulowania ceny oferty, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w których Wykonawca odniesie się do wyliczenia kosztów usługi związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, a w szczególności użytych środków, materiałów z uwzględnieniem kosztów dojazdu i wynagrodzenia osób biorących udział w realizacji zamówienia i kosztów pracy związanych z zatrudnieniem osób na podstawie umowy o pracę;

Zgodnie z art. 224 ust. 4 uPzp Zamawiający żąda, aby w wyjaśnieniach Wykonawca uwzględnił informacje dotyczące:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym

realizowane jest zamówienie;

II. Wskazania pozostałych czynników mających wpływ na wycenę oferty i prawidłową realizację zamówienia jeżeli występowały, np. wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki świadczonych usług, zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie zamawiającego przystępujący złożył wyjaśnienia z 9 sierpnia 2024 r. W części I wyjaśnień przystępujący wskazał, co następuje:

ABAPEST Zakład DDiD Spółka z o.o. (dalej: „Wykonawca”) oświadcza, iż cena za realizację zamówienia została obliczona z uwzględnieniem wszelkich wymagań SWZ oraz gwarantuje należyte wykonanie zamówienia. Wszystkie elementy objęte przedmiotem oferty zostały skalkulowane w sposób prawidłowy, tj. w pełni zgodny z potrzebami Zamawiającego opisanymi w SWZ i załącznikach, zgodnie ze sposobem obliczenia ceny podanym w SWZ oraz w sposób odpowiadający opisowi przedmiotu zamówienia, z jednoczesnym zapewnieniem zysku na oczekiwanym poziomie. Przedstawiona przez Wykonawcę cena jest realna, wiarygodna oraz równocześnie jest ceną rynkową, obliczoną w sposób rzetelny, z uwzględnieniem wszelkich kosztów i ryzyk związanych z realizacją przedmiotowego zamówienia. Metoda realizacji przedmiotu zamówienia przyjęta przez wykonawcę nie odbiega od ogólnie przyjętych zasad realizacji usług tego typu. Po drugie zaoferowana przez wykonawcę cena oparta jest na szacunkach wynikających z wieloletniego doświadczenia w realizacji analogicznych zamówień, a także dodatkowo z dużego doświadczenia osób zaangażowanych w przygotowanie oferty, a następnie realizację zamówienia.

Treść wezwania do złożenia wyjaśnień

Wezwanie do złożenia wyjaśnień ma charakter czysto formalny związany z wysokością budżetu zakładanego na realizację zamówienia. Powodem wezwania nie jest z pewnością stosunek ceny Wykonawcy do średniej arytmetycznej cen wszystkich niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp. Wszystkie bowiem oferty mieszczą się w budżecie Zamawiającego oraz są do siebie zbliżone cenowo. Pokazuje to zatem, że – po pierwsze – Zamawiający zasadniczo przeszacował wartość zamówienia – po drugie – wykonawcy, którym dostępne są odpowiednie warunki, są w stanie taniej wykonać zamówienie niż przewidział to sam Zamawiający. (...)

W ocenie Wykonawcy to kwoty, jakie zaoferowali poszczególni wykonawcy w przedmiotowym Postępowaniu, zdecydowanie bardziej odpowiadają realiom rynkowym niż wartość przyjęta przez Zamawiającego. Nie jest to przy tym sytuacja charakterystyczna jedynie dla przedmiotowego Postępowania. Występuje ona nierzadko ze ściśle określonych powodów. (...)

Zarządzanie procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy

Cena została skalkulowana na podstawie naszego doświadczenia w realizacji zadań o podobnej skali i złożoności, a tym samym doskonałej znajomości rzeczywistych kosztów realizacji porównywalnych przedsięwzięć. Wykonawca wielokrotnie ofertował, realizował, jak również aktualnie realizuje zadania, o analogicznym charakterze, podobnej wielkości i złożoności, co w istotny sposób przekłada się na możliwość precyzyjnego skalkulowania kosztów, a w konsekwencji na możliwość zaoferowania bardzo korzystnej ceny. Tym samym, Wykonawca dysponuje wieloletnim doświadczeniem w zakresie realizowania przedsięwzięć podobnych do przedmiotu zamówienia, jak również odpowiadających wartością przedmiotowi zamówienia. Podkreślamy, że nasze przedsiębiorstwo, jako profesjonalny obrotu gospodarczego zajmuje pozycję umożliwiającą skuteczne negocjowanie cen u producentów i dystrybutorów produktów potrzebnych do realizacji zamówienia. Ponadto, wykonawca dysponuje stałą i doświadczoną kadrą pracowników, co pozwala na optymalizację kosztów w tym zakresie.

Oszczędność metody wykonania zamówienia

Know-how wykonawcy wypracowany w toku realizacji kontraktów publicznych z zakresu usług DDD, pozwolił na przyjęcie poszczególnych kosztów na wskazanym poziomie, z zachowaniem należytej jakości i terminowości wykonania zamówienia. Podkreślenia wymaga fakt, że oszczędna metoda wykonania zamówienia była skuteczna w czasie realizacji kontraktów dla zamawiających publicznych, ceny były skalkulowane tak precyzyjnie, z najwyższą starannością, że kontrakty te zostały wzorcowo zrealizowane. Wykonawca bierze pod uwagę wszystkie czynniki cenotwórcze i czynniki wpływające na kształtowanie się cen, i dostosowuje swoją cenę do wymogów kontraktu i okoliczności zewnętrznych, mających wpływ na kształtowanie się cen rynkowych.

Zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie

Warunki na jakich będzie realizowane przez wykonawcę zamówienie są w pełni zgodne z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wartość kosztów zatrudnienia przyjęta do ustalenia ceny nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za

pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564 i dalsze zmiany), odpowiada także wynagrodzeniu na rynkowym poziomie dla pracowników odpowiedzialnych za wykonywanie usług objętych przedmiotem zamówienia. Fakt, iż wykonawca posiada stałą, wyspecjalizowaną i doświadczoną kadrę do realizacji zamówienia istotnie wpływa na możliwość precyzyjnego określania tego elementu kosztotwórczego. Wykonawca jest bowiem w stanie zapewnić udział w wykonywaniu zamówienia przez personel wymagany przez Zamawiającego, przy jednoczesnej optymalizacji kosztów jego utrzymania. Wszystkie zatrudnione osoby posiadają odpowiednie doświadczenie, przez co będą w stanie efektywnie i należyście wykonywać swoje zadania. Wykonawca w kalkulacji uwzględnił wszystkie wymagania narzucone przez Zamawiającego w zakresie zasad zatrudnienia. Szczegółowe wyjaśnienia dotyczące kosztów pracy zo-stały opisane w części II wyjaśnień.

Wyjątkowo korzystne warunki dostaw i usług oraz wybrane rozwiązania techniczne

Cena została skalkulowana na podstawie naszego doświadczenia w realizacji zadań o podobnej złożoności oraz znajomości kosztów zbliżonych projektów. Koszty funkcjonowania są dla Wykonawcy niższe z uwagi na jednoczesną realizację także innych zamówień. Dobra, praktyczna znajomość specyfiki zamówienia pozwoliła na bardzo skuteczną optymalizację wykorzystywanych sił i środków oraz pozwoliła adekwatną i nieprzeszacowaną ocenę realnych ryzyk występujących w projekcie.

Procedury obowiązujące u Wykonawcy

Oferta przetargowa została opracowana na podstawie udostępnionego przez Zamawiającego SWZ. W cenie uwzględniono wykonanie zamówienia, zgodnie z żądanymi przez Zamawiającego warunkami. Wykonawca, działając od kilkunastu lat na rynku realizacji kontraktów finansowanych ze środków publicznych opracował, wdrożył i udoskonalił szczegółowe procedury wewnętrzne, warunkujące skuteczną realizację zamówień. Procedury te obejmują następujące obszary realizacji:

- Weryfikacja dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem warunków opz,
- Analiza uwarunkowań formalno-prawnych zamówienia,
- Weryfikacja dostępności produktów,
- Weryfikacja dostępnego sprzętu pod kątem zgodności z SWZ/Zaproszenia,
- Planowanie realizacji dostaw i usług,
- Analiza kosztów i budowa planu płatności,
- Analiza ryzyk i planowanie środków zapobiegawczych,
- Wstępne kontraktowanie dostaw u dostawców produktów,
- Wstępne kontraktowanie,
- Nadzór wykonawcy nad realizacją usług,
- Zapewnienie jakości dostaw i usług,
- Zapewnienie bezpieczeństwa i higieny pracy,
- Komunikacja, sprawozdawczość i raportowanie,
- Administracja i archiwizacja

Mimo, iż dla każdego zamówienia procedury są weryfikowane, uściślane i uzupełniane według szczegółowych wymagań danego SWZ/Zaproszenia, to obszary realizacyjne usług objęte procedurami Wykonawcy są ściśle powiązane i dotyczą niemal każdej usługi w podobnym stopniu. Z tego powodu, standaryzacja w realizacji oraz przeszkolenie stałej kadry pracowników Wykonawcy w stosowaniu procedur oraz wyposażenie w nie-zbędne narzędzia skutkuje oszczędnościami czasu wykonywania poszczególnych działań.

Dla każdego z obszarów ryzyka świadomy przedsiębiorca powinien wykonywać kalkulacje i określić środki zaradcze, mające na celu obniżenie prawdopodobieństwa jego wystąpienia, a w przypadku jego ziszczenia – minimalizację strat i czasu trwania ryzyka. Oznacza to w praktyce, że świadome i ukierunkowane na cele realizacji zamówienia działania wykonawcy mają faktyczne przełożenie na efekt realizacji inwestycji. W szczególności wykonawca, posługując się sprawdzonymi schematami weryfikacji dokumentacji oraz stosując wielokrotnie potwierdzone w praktyce metody planowania organizacji procesu świadczenia usług, a następnie realizacji zamówienia – wykonawca będzie w sposób rzeczywisty eliminował ryzyka realizacji całego zadania, poprzez co będzie także zmniejszał własne ryzyka i poprawiał warunki wykonywania usług objętych niniejszym postępowaniem.

Wypełnianie obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy

Wykonawcy nie zamierza zlecić podmiotom trzecim podwykonawstwa jakiegokolwiek części zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt. 27) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129).

Zgodność z przepisami z zakresu ochrony środowiska

Wykonawca oświadcza, iż sposób realizacji zamówienia będzie w pełni zgodne z przepisami z zakresu ochrony środowiska oraz przepisami i zasadami wskazanymi w SWZ przez Zamawiającego.

Zgodność z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej

Wykonawca nie korzysta z dodatkowej pomocy publicznej. Sposób realizacji zamówienia nie narusza przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Realność zaoferowanej ceny

Wykonawca oświadcza także, że zawarta w ofercie cena skalkulowana została w oparciu o realne możliwości finansowe Wykonawcy, a sposób jej kalkulacji powoduje, że również ryzyko wystąpienia ewentualnej straty z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia zostało ograniczone do minimum. Zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską, lecz jest wynikiem rzetelnej wyceny oraz świadomego działania, zawiera ona wszystkie koszty związane z realizacją całości zamówienia. (...)

Mając na uwadze powyższe potwierdzamy, iż przedmiot zamówienia został wyceniony zgodnie z SWZ i załącznikami, a także udzielonymi pytaniami i odpowiedziami, oraz oświadczamy, że zaproponowana przez nas cena jest ceną realną.

Wykonawca raz jeszcze podnosi, że sama różnica w cenie nie może być automatyczną podstawą do odrzucenia oferty. Konieczne jest wskazanie w toku badania oferty, że cena zaproponowana przez wykonawcę jest nierealistyczna i złożona tylko po to, by wyeliminować konkurentów. Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku, z dnia 22 czerwca 1989 r. w sprawie 103/88 Fratelli Costanzo SpA przeciwko Gminie Mediolan stwierdził, że niedopuszczalne jest automatyczne uznawanie za rażąco niskie i odrzucenie ofert o cenach poniżej pewnego poziomu (np. tańszych o więcej niż 10 proc. od średniej ceny wszystkich złożonych ofert albo poniżej wartości szacunkowej ustalonej przez zamawiającego, bez stosownej oceny danego przypadku).

W niniejszej sprawie nie zachodzi przesłanka do uznania ceny oferty Wykonawcy za rażąco niską. Wykonawca ponownie oświadcza, że cena naszej oferty została ustalona rzetelnie, z uwzględnieniem wszystkich wymagań Zamawiającego i uwzględnia cały zakres przedmiotu zamówienia określony w SWZ. Cena ta została obliczona zgodnie z najlepszą wiedzą i doświadczeniem, w sposób staranny i zapewnia realizację zamówienia w sposób należyty oraz w oferowanych terminach.

Z ostrożności Wykonawca wskazuje, iż ustawa Pzp nie wprowadza nakazu jednokrotnych wyjaśnień, ani zakazu kilkukrotnego wezwania do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie orzekała o dopuszczalności, a nawet obowiązku Zamawiającego do żądania ponownych/dodatkowych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, aż do uzyskania odpowiedzi na wszystkie pytania i wątpliwości Zamawiającego. (...)

W części II wyjaśnień przystępujący wskazał, co następuje:

I. Charakter zamówienia (...)

Przedmiotowe postępowanie jest szczególnego rodzaju bowiem dotyczy usługi, której rzeczywisty zakres uzależniony jest od działania sił natury oraz realnych potrzeb, które wystąpią po stronie Zamawiającego. Tego typu zamówienie ze swojej natury oparte jest na kalkulowaniu ryzyka przez każdego wykonawcę oraz konieczności przyjęcia założeń co do rzeczywistego zakresu zamówienia. Przy kalkulacji kosztów dla tego typu zamówień istnieje wiele odmiennych sposobów kalkulacji kosztów. W przypadku tak szczególnego zamówienia każdy wykonawca samodzielnie określa zakres zasobów potrzebnych do jego realizacji.

W kontekście powyższych rozważań pragniemy zwrócić uwagę, iż obecnie realizujemy oraz zrealizowaliśmy blisko 300 umów z podmiotami publicznymi i prywatnymi w zakresie usług DDD takimi jak: Ministerstwo Spraw Zagranicznych w Warszawie, Ministerstwo Cyfryzacji w Warszawie, KWP Gdańsk, Centralny Ośrodek Sportu w Spale, DPS w Białymstoku, ZGN Żoliborz, 26WOG w Zgierzu, PGE Narodowy, Zakład Karny w Barczewie, Zakład Karny w Siedlcach JW 3964 w Warszawie, Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych w Warszawie, ZGN Praga Północ, ZUS w Olsztynie Politechnika Warszawska, Uniwersytet Warszawski, ZGN Wawer. Wykonawca prowadzi zatem rozbudowaną działalność o charakterze ogólnopolskim. Kluczowa przewaga ekonomiczna wykonawcy wynika z ilości umów realizowanych na terenie Łodzi i okolic oraz na terenie całego kraju.

Osiągnięcie efektu skali prowadzi do znacznych oszczędności po stronie wykonawcy. Podkreślenia wymaga również, iż wykonawca dysponuje własnym specjalistycznym sprzętem, co pozwala na znaczne ograniczenie kosztów realizacji usługi. Ponadto z uwagi na posiadany potencjał sprzętowy będący jego majątkiem wykonawca nie jest zmuszony do inwestowania w sprzęt niezbędny do wykonania zamówienia. Fakt posiadania własnego sprzętu jest niewątpliwie czynnikiem pozwalającym obniżyć koszty oferty w porównaniu z firmami, które musiałyby przeznaczyć dodatkowe kwoty na wynajem bądź zakup wymaganego sprzętu. Okoliczność ta wpływa na wysokość ceny, tj. na możliwość jej obniżenia, przy równoczesnym zachowaniu wysokich standardów działania oraz z uwzględnieniem zysku. Przy kalkulowaniu zaoferowanych cen wzięto pod uwagę również inne wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia, w tym m.in.:

- zwiększenie efektywności pracy poprzez swobodne łączenie obowiązków wykonywanych na rzecz Zamawiającego oraz innych obowiązków służbowych pracowników wykonawcy – z dochowaniem spełnienia wszelkich wymogów i obowiązków wskazanych w zapytaniu ofertowym;

- realizacja wielu zleceń w bliskim sąsiedztwie do miejsca położenia obiektów Zamawiającego;
- możliwość elastycznego reagowania na potrzeby Zamawiającego.

Wykonawca potwierdza, że wszelkie koszty związane z wykonywaniem przedmiotu zamówienia, jakie poniesie Wykonawca zostały w kalkulowane w cenę oferty. W kalkulowanej cenie za 1m² powierzchni użytkowej (powierzchni podłogi), czyli w cenie podanej przez Wykonawcę za usługi są już w kalkulowane wszystkie wykonywane czynności związane z realizacją usług (m. in. koszty dojazdu do miejsca wykonywania usług oraz zastosowane preparaty chemiczne). Niedopuszczalne jest liczenie powierzchni ścian, sufitów, okien, drzwi i innych otworów technologicznych pomieszczeń oraz powierzchni mebli i wszelkich innych przedmiotów znajdujących się na wyposażeniu pomieszczeń. Wykonywanie usług nie będzie kolidować z funkcjonowaniem jednostek Policji. Wykonawca uwzględnił, że usługi DDD świadczone będą według potrzeb Zamawiającego na jego każdorazowe zlecenie, w którym zostanie przez niego ściśle określone miejsce i wyznaczone przez niego przestrzenie (m. in. mogą to być pojedyncze pomieszczenia) lub liczba pojazdów służbowych, a w przypadku mniejszych potrzeb, nie mogą one stanowić podstaw do roszczeń ze strony Wykonawcy.

Wykonawca uwzględnił, że zobowiązany jest do zapewnienia całodobowej gotowości do świadczenia przedmiotowych usług DDD w obiektach i pojazdach służbowych. Usługi świadczone będą całodobowo w dni robocze, niedziele i święta na każde wezwanie Zamawiającego. Wykonawca uwzględnił, że na wezwanie Zamawiającego przedmiotowe usługi mogą być wykonywane nawet kilka razy dziennie w tym samym miejscu, co należy uwzględnić przy ustalaniu cen jednostkowych za usługę.

Wykonawca uwzględnił parametry realizacji zamówienia wynikające z zadeklarowanych kryteriów oceny ofert (czasy dojazdu, terminy płatności). Cena oferty została obliczona zgodnie z zasadami określonymi w SWZ.

Wykonawca akceptuje, że zobowiązany jest do wykonywania powierzonych mu obowiązków zgodnie z aktualnie obowiązującymi standardami, stanem wiedzy i obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa oraz wymaganiami bezpieczeństwa zdrowotnego ludzi i zwierząt, jak również w poszanowaniu środowiska naturalnego.

II. Kalkulacja cenowa

1.	Koszty zatrudnienia pracowników	208 000,00 zł
2.	Koszty środków, preparatów, urządzeń,	70 000,00 zł
3.	Koszty zapewnienia transportu	40 000,00 zł
4.	Koszty utylizacji	12 000,00 zł
5.	Inne koszty działalności	28 800,00 zł
6.	Rezerwa/Inne wydatki	50 000,00 zł
	Razem koszty	408 800,00 zł
	Cena ofert	462 849,00 zł
	Zysk	54 049,00 zł

III. Koszty zatrudnienia pracowników

Do realizacji przedmiotowego zamówienia wykonawca skieruje dwóch pracowników posiadających wymagane kompetencje i uprawnienia, zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę. Przy czym, pracownicy w ramach etatu realizują także inne zamówienia na rzecz klientów wykonawcy. Koszty zatrudnienia pracowników u wykonawcy kształtuje się w sposób następujący:

	miesięczne brutto	Koszt pracodawcy miesięczny	Średni koszt roboczogodziny dla pracodawcy
Pracownik nr 1 (pełen etat)	4 300 zł	5 200 zł	33,00 zł
Pracownik nr 2 (pełen etat)	4 300 zł	5 200 zł	33,00 zł

W celu potwierdzenia realności wskazanych stawek wynagrodzenia wykonawca przedstawia zawartą umowę o pracę podlegającą animizacji (dowód nr 1). W załączeniu przekazujemy także wyliczenie kosztów pracodawcy dla wskazanego wynagrodzenia pracownika (dowód nr 2). Wykonawca podkreśla, iż pracownicy w ramach zatrudnienia realizują pracę także w ramach innych zamówień, a zatem cały wymiar etatu nie będzie wykorzystany do realizacji niniejszego zamówienia. W przypadku konieczności, wykonawca posiada możliwość skierowania większej ilości pracowników do realizacji poszczególnych zleceń. W celu kalkulacji kosztów, w tym oszacowania potrzebnego czasu pracy wykonawca przeprowadził analizę dokumentacji postępowania, w szczególności wykazu powierzchni objętych zamówieniem oraz wymaganych ilości usług. Wykonawca dokonał także ustaleń z osobami dedykowanymi do realizacji zamówienia, a także bazował na posiadanym doświadczeniu. Wykonawca uwzględnił, iż realny czas wykonywania czynności objętych zamówieniem może być inny niż zakładany. Przy dokonaniu kalkulacji uwzględniono wszystkie wymagania merytoryczne wynikające z dokumentów zamówienia oraz obowiązujących przepisów. Zakładane koszty pozwolą na zapewnienie co najmniej 6 000 roboczogodzin. Zakładany limit godzin pozwoli wykwalifikowanym pracownikom na wykonanie wszystkich

czynności niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia. W razie konieczności zwiększenia ilości godzin Wykonawca może wykorzystać rezerwę. Wykonawca przestrzega wszelkich przepisów w zakresie prawa pracy. W celu potwierdzenia przedstawiamy Certyfikat ISO 45001:2018 potwierdzający wdrożenie Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy (Dowód nr 3). Wykonawca uwzględnił wzrost kosztów zatrudnienia w czasie realizacji umowy i przewidział w tym zakresie niezbędną rezerwę. Pracownicy będą wykonywać usługi DDD przewidziane w Opisie przedmiotu zamówienia, a także wszelkie inne świadczenia wynikające z umowy np. sporządzenie dokumentacji i protokołów. Wykonawca zapewnia odpowiednie warunki pracy swoim pracownikom i wykonywanie usług zgodnie z obowiązującymi przepisami BHP i PPOŻ. Każdorazowo po zakończeniu wykonywania usługi pracownicy zobowiązani są do uporządkowania miejsca jej wykonywania, a także usunięcia na własny koszt wszelkich odpadów pozostałych po wykonaniu usługi zgodnie z obowiązującymi przepisami

IV.

Koszty środków, preparatów i urządzeń

W celu wykazania kosztów ponoszonych w zakresie środków, preparatów i materiałów ochronnych wykonawca przedstawia ofertę od firmy DEZ DER Sp. z o. o. – zawierającą ceny jednostkowe poszczególnych produktów (Dowód nr 4). Wykonawca posiada również możliwość zakupu karmników w cenie 6,03 zł – W celu potwierdzenia przedstawiamy ofertę PEST PRO Sp. z o. o. (Dowód nr 4). W celu wykazania kosztów ponoszonych w zakresie oznakowania wykonawca przedstawia ofertę od firmy FOLD Sp. z o. o. – zawierającą ceny jednostkowe poszczególnych produktów (Dowód nr 4). Ponadto, pracownicy wykonawcy dysponują materiałami oraz sprzętem w niezbędnej ilości do realizacji zamówienia. Ilości przyjęte do kalkulacji zostały oszacowane przy uwzględnieniu doświadczenia wykonawcy, a także przy zachowaniu odpowiedniej rezerwy. Teren (miejsce) objęte zabiegiem będzie odpowiednio zabezpieczony. Wykonawca uwzględnił koszty związane z zabezpieczeniem. Wykonawca w razie potrzeby może wykorzystywać także inne preparaty i materiały. Wykonawca w razie potrzeby może wykorzystać przewidzianą rezerwę.

Wykonawca do usługi likwidowania szkodników posiada profesjonalny sprzęt ochronny oraz pracowników, którzy są przeszkoleni w zakresie biologii i zachowań tych szkodników oraz ich likwidacji. Ponadto, wykonawca dysponuje wymaganą drabiną, ubraniami ochronnymi oraz opakowaniami do utylizacji i wywozu odpadów. Wykonawca będzie stosował tylko i wyłącznie środki, które są bezpieczne dla ludzi, zwierząt posiadające atesty i pozwolenia Unii Europejskiej oraz Polskich Organów wydających stosowne pozwolenia na ich używanie. Przedmiotowe usługi będą wykonywane przy użyciu najwyższej jakości materiałów własnych – środków / preparatów zgodnych z PN, gwarantujących wysoką skuteczność działania, które muszą posiadać wymagane przepisami atesty i stosowne zezwolenia.

Założony budżet pozwala na zakup odpowiedniej ilości środków, preparatów i urządzeń do realizacji zamówienia. W przypadku zwiększonego zapotrzebowania zostanie wykorzystana przewidziana rezerwa. Założona kwota pozwoli na nabycie co najmniej:

Nazwa	Koszt jednostkowy brutto	Ilość szacowane	Kosz w całym okresie umowy brutto
Ratimor pasta 20 kg	307,50 zł	15	4 612,50 zł
Rat Killer Perfect kostka 20 kg	310,00 zł	15	4 650,00 zł
Stacja deratyzacyjna	6,03 zł	1000	6 030,00 zł
Muskil Pasta 10 kg	160,00 zł	10	1 600,00 zł
Storm Secure Kostka 10 kg	400,00 zł	5	2 000,00 zł
Selontra kostka 5 kg	430,00 zł	5	2 150,00 zł
Tablica ostrzegawcza	3,00 zł	500	1 500,00 zł
Kombinezon ochronny	6,00 zł	500	3 000,00 zł
Rękawiczki nitrylowe opakowanie 100 sztuk	16,00 zł	160	2 560,00 zł
Pszczelarski strój ochronny	600,00 zł	3	1 800,00 zł
Draker 10.2 1l	180,00 zł	30	1 800,00 zł
Alfasekt Plus 1l	200,00 zł	30	6 000,00 zł
Naklejki	0,10 zł	1000	100,00 zł
Inne materiały i środki w razie potrzeby wykorzystania/zwiększenie ilości/Rezerwa	-	-	32 197,5 zł
Łączny koszt			70 000,00 zł

V.

Koszty zapewnienia transportu

Zamówienie realizowane będzie z wykorzystaniem Volkswagena Caddy (przystosowanego do przewozu padłych zwierząt), który spala 6 litrów na 100 km oleju napędowego. Do kalkulacji przyjęto średnią cenę 7,00 zł brutto za 1 litr oleju

napędowego. Przyjęte w kalkulacji koszty pozwolą na pokonanie co najmniej 50 000 km. Ponadto, wykonawca uwzględnił koszty eksploatacyjne pojazdu (m.in. przeglądy, ubezpieczenia, na-prawy, wymianę części, płynów itp.). Koszty ubezpieczeń oraz polisy OC nie są znaczne i wiążą się z całą działalnością prowadzoną przez wykonawcę. Przedstawiamy dowód nr 5 - dokument zawiera dane o pojeździe. Wykonawca podkreśla, iż samochód wykorzystywany jest także w ramach innych zamówień. Ponadto, wykonawca dysponuje dodatkowym pojazdem Volkswagen Caddy, który w razie potrzeby będzie mógł być skierowany do realizacji zamówienia. Ponadto, zwracamy uwagę, iż zakładana rezerwa zostanie w części wykorzystana do realizacji wymagań związanych z elektromobilnością. Przewidziana rezerwa jest znaczna i z pewnością pokryje różnicę w koszcie użytkowania samochodu elektrycznego do spalinowego (ewentualna konieczność zastąpienia jednego z samochodów spalinowych samochodem elektrycznym na etapie realizacji zamówienia).

VI.

Koszty utylizacji

W celu potwierdzenia kosztów utylizacji wykonawca przedstawia dwie umowy zawarte odpowiednio z MPO Sp. z o. o. (dowód nr 6) oraz firmą Zbiornica Skórzec Sp. z o. o. (dowód nr 7). Dodatkowo, wykonawca uwzględnił koszty związane z usunięciem innych zanieczyszczeń (m.in. wywóz i utylizacja). Pragniemy podkreślić, iż wykonawca przestrzega najwyższych standardów w zakresie ochrony środowiska oraz przestrzegania przepisów sanitarnych. W celu potwierdzenia przedstawiamy następujące certyfikaty:

Dowód nr 8 – Certyfikat EN 16636:2015 w zakresie świadczenia usług DDD

Dowód nr 9 – ISO 14001:2015 System Zarządzania Środowiskowego

VII.

Inne koszty działalności

Wykonawca uwzględnił także inne koszty związane z realizacją zamówienia (np. telekomunikacja, bilety parkingowe, przygotowanie dokumentacji sprawozdawczej i pozostałej dokumentacji), posiadania wymaganego ubezpieczenia oraz obsługą administracyjną. Wykonawca uwzględnił także realizację wymagania związanego z utrzymywaniem pogotowia technicznego (koszty w tym zakresie rozkładają się na ponad 300 umów realizowany obecnie przez wykonawcę). Wykonawca w celu potwierdzenia skuteczności i jakości prowadzonego przedsiębiorstwa przedstawia posiadany certyfikat ISO 9001 – wdrożony System Zarządzania Jakością (dowód nr 10). Wykonawca uwzględnił koszty związane z posiadaniem ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Wykonawca uwzględnił koszty związane z zapewnieniem pracownikom aparatów telefonicznych z możliwością robienia zdjęć na potrzeby realizacji przedmiotu umowy i GPS (zapis trasy). Wykonawca uwzględnił koszty związane z zapewnieniem pracownikom identyfikatorów i elementów ubioru identyfikujących Wykonawcę (kamizelki, koszulki, itp.) oraz urządzeń pomiarowych.

VIII. Rezerwa/Inne wydatki

ABAPEST Zakład DDiD Spółka z o.o. jako profesjonalny wykonawca, w swoich kalkulacjach przewiduje kwotę rezerwy na wypadek wystąpienia różnego rodzaju zdarzeń mogących mieć wpływ na realizację zamówienia zabezpieczając planowany zysk. Przedmiotowa rezerwa może zostać wykorzystana m.in. na koszty związane z większym wynagrodzeniem pracowników, zwiększonym nakładem pracy, dodatkowe koszty związane z zapewnieniem transportu lub zakupem środków, preparatów, urządzeń oraz potrzebnego oznakowania. Re-zerwa może zostać także wykorzystana na pokrycie dodatkowych lub oraz nieprzewidzianych kosztów, co oczywiście skutkować będzie ewentualnym zmniejszeniem zakładanego zysku. Wykonawca podkreśla, iż nie ma jednego modelu szacowania ryzyk i nieprzewidzianych kosztów jakie mogą wystąpić na etapie realizacji zamówienia. Wykonawca określając kwotę rezerwy bazował na własnych doświadczeniach oraz know-how nabytym w ramach podobnych zamówień. Ponadto, pula ta może zostać wykorzystana na inne wydatki związane z realizacją zamówienia.

IX. Zysk

Złożona przez wykonawcę kalkulacja zakłada osiągnięcie zysku na rynkowym poziomie, odpowiadającym marży przy tego typu zamówieniach. W przypadku wykorzystania całej rezerwy finansowej, część planowanego zysku może zostać wykorzystana do pokrycia dodatkowych kosztów.

X. Podsumowanie

Podkreślamy, iż oferta uwzględnia wszelkie koszty wynikające z opisu przedmiotu zamówienia. Cena oferty obejmuje wykonanie pełnego zakresu przedmiotu zamówienia, opisanego w dokumentacji postępowania jak również koszty wpływające na cenę a wynikające ze sposobu, warunków i obowiązków wykonawcy niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia, w szczególności zgodnie z wzorem umowy. W odniesieniu do wszystkich kluczowych elementów przedstawiliśmy dowody potwierdzające prawidłowość założonych kosztów. Przedstawione dowody nie mogą budzić żadnych wątpliwości, co do ich rzetelności i realności. Pracownicy wykonawcy posiadają odpowiednią wiedzę i doświadczenie, poparte certyfikatami specjalisty w zakresie dezynfekcji, dezynsekcji i deratyzacji. Pracownicy podejmować będą działania zgodne z posiadaną wiedzą, przy uwzględnieniu postanowień umowy zawartej z

Zamawiającymi oraz oczywiście uwzględnieniu wszelkich przepisów prawa, w tym sanitarnych i weterynaryjnych. W celu potwierdzenia prawidłowości działań wykonawcy w tym obszarze przedstawiamy dwie decyzje wydane przez Inspekcję Weterynaryjną (Dowód nr 11 i 12).

Ponadto oświadczam, że:

1. Ceny podane w ofercie spełniają wszystkie wymagania postawione w SWZ i opisie przedmiotu zamówienia.
2. Liczba osób przeznaczonych do realizacji zamówienia jest odpowiednia, a usługi będą wykonywane z należytą starannością.
3. Ceny podane w ofercie zapewnią zysk firmy ABAPEST Zakład DDiD Sp. z o.o. za wykonanie poszczególnych zleceń.
4. Ceny podane w ofercie uwzględniają wymaganą technologię, bez obniżania jakości wykonywanych usług.
5. Ceny materiałów służących do wykonania usług są cenami rynkowymi, a same materiały są odpowiedniej jakości.
6. Ceny podane w ofercie uwzględniają koszty dojazdu pracowników do miejsca pracy.
7. Skład osobowy jest dobrany właściwie do zakresu wykonywanych usług.
8. Wszystkie osoby wykonujące wszystkie czynności w zakresie wykonywania usług objętych przedmiotem zamówienia będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. -Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1465).

Do wyjaśnień przystępujący załączył dowody, o których była mowa w treści wyjaśnień.

(por. ww. wyjaśnienia przystępującego, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że 18 września 2024 r. zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp wezwał przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień składania:

a) wykaz usług wykonanej, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy;

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie zamawiającego przystępujący złożył wykaz usług. W wykazie przystępujący wymienił usługę dezynfekcji, dezynsekcji, deratyzacji powierzchni, wyposażenia pojazdów służbowych wykonaną na rzecz KWP w Gdańsku. Do wykazu przystępujący załączył dokument referencji datowany na 22 lipca 2024 r., faktury wystawione na rzecz Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku oraz oświadczenie własne, że realizuje zamówienie.

W referencjach KWP w Gdańsku oświadczyła, że przystępujący realizuje usługę dezynfekcji, dezynsekcji, deratyzacji powierzchni, wyposażenia pojazdów służbowych na jego rzecz. Dotychczas przystępujący zrealizował usługi w ramach umowy na kwotę ponad 130 tysięcy złotych brutto. Zapisy umowy realizowane są terminowo.

(por. ww. wykaz usług przystępującego wraz z ww. dowodami, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Następnie ustalono, że 24 września 2024 r., zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej.

(por. zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, w aktach sprawy)

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Niezasadna okazała się argumentacja odwołującego dotycząca podatku VAT w kalkulacji przystępującego (pkt 7 str. 16 odwołania).

Odwołujący w tej części odwołania odwołał się do tabeli znajdującej się w pkt II wyjaśnień ceny przystępującego. W tabeli tej przystępujący wskazał, co następuje.

1.	Koszty zatrudnienia pracowników	208 000,00 zł
2.	Koszty środków, preparatów, urządzeń,	70 000,00 zł
3.	Koszty zapewnienia transportu	40 000,00 zł
4.	Koszty utylizacji	12 000,00 zł
5.	Inne koszty działalności	28 800,00 zł
6.	Rezerwa/Inne wydatki	50 000,00 zł
	Razem koszty	408 800,00 zł

	<i>Cena ofert</i>	<i>462 849,00 zł</i>
	<i>Zysk</i>	<i>54 049,00 zł</i>

Odwołujący podniósł, że przystępujący przy cenie ofertowej 463.849.00 zł brutto będzie miał do zapłacenia 118.399 zł podatku VAT. Wskazywał, że przystępujący oszacował koszty na 408.800,00 zł brutto z czego tylko koszty z pkt 2-6 są owatowane. Argumentował, że koszty pracownicze z pkt 1 zestawienia nie spowodują zmniejszenia podatku VAT do zapłacenia. Zdaniem odwołującego przystępujący nie uwzględnił tego w kalkulacji. Według odwołującego nieuwjętym kosztem jest dodatkowo VAT. Odwołujący wskazał, że:

408.800,00 zł brutto - łączne koszty realizacji zamówienia

z czego:

208.000,00 zł brutto - koszty pracownicze, nieowatowane

200.800,00 zł brutto - koszty z VAT

VAT od ceny brutto wynosi 118.399,00 zł.

VAT od kosztów owatowanych wynosi: 37.547,97 zł (200.800,00 zł -200.800,00 zł /123 %).

Zdaniem odwołującego oznacza to, że przystępujący od całego zamówienia będzie miał do odprowadzenia do Urzędu Skarbowego: 118.399,00 zł – 37.547,97 zł = 80.851,03 zł. Według odwołującego VAT skonsumuje z nadwyżką cały zysk wykazany w zestawieniu (54.049,00 zł). Zdaniem odwołującego przystępujący uzyska stratę na zamówieniu (tylko z powodu VAT) na poziomie 26.802,03 zł.

Przystępujący w piśmie procesowym zaprzeczył wyliczeniom odwołującego. Wskazał, że cena netto jego oferty wynosi 376.300,00 zł, cena brutto wynosi 462.849,00 zł. Należny podatek VAT wynosi zatem 86.549,00 zł, a wyliczeń odwołującego nie rozumie.

Odwołujący w trakcie rozprawy przyznał, że w odwołaniu popełnił błąd i że do zapłacenia przystępujący będzie miał tylko 86.549 zł podatku VAT. Powyższe okazało się niesporne między stronami.

Kolejny przystępujący wyjaśnił w piśmie procesowym, że w wyjaśnieniach ceny przedstawił kalkulację kosztów brutto w stosunku do ceny oferty brutto . W celu rozwiania wątpliwości przystępujący przedstawił jednak także w piśmie poniższą kalkulację kosztów netto w stosunku do ceny oferty netto:

1.	<i>Koszty zatrudnienia pracowników</i>	<i>208 000,00 zł</i>
2.	<i>Koszty środków, preparatów, urządzeń netto</i>	<i>56 910,00 zł</i>
3.	<i>Koszty zapewnienia transportu netto</i>	<i>32 520,33 zł</i>
4.	<i>Koszty utylizacji netto</i>	<i>9 756,10 zł</i>
5.	<i>Inne koszty działalności netto</i>	<i>22 764,23 zł</i>
6.	<i>Rezerwa/Inne wydatki netto</i>	<i>40 650,00 zł</i>
	<i>Razem koszty netto</i>	<i>370 600,66 zł</i>
	<i>Cena ofert netto</i>	<i>376 300,00 zł</i>
	<i>Zysk</i>	<i>5 699,34 zł</i>

Jak wynikało z kalkulacji kosztów netto w stosunku do ceny oferty netto, a także przy prawidłowych obliczeniach kwoty VAT, VAT nie skonsumuje wykazanego w zestawieniu zysku, gdyż przystępujący w dalszym ciągu będzie się legitymował zyskiem na poziomie 5.699,34 zł. Zarzut odwołującego okazał się zatem chybiony.

Chybiona okazała się argumentacja odwołującego dotycząca nieprawidłowego sposobu podziału kosztów między usługami (pkt 6 str. 15 uzasadnienia odwołania).

Odwołujący w tej części odwołania podniósł, że przystępujący w formularzu cenowym załączonym do oferty wskazał na różne stawki jednostkowe dla każdej z usług:

- dezynfekcja: 18 zł netto za 1 m²,

- dezynsekcja: 21 zł netto za 1 m²,

- deratyzacja: 10 zł netto za 1 m²,
- dezynfekcja pojazdów: 100 zł netto za 1 sztukę.

Odwolujący argumentował, że każda z tych usług ma wskazaną inną stawkę jednostkową, a zatem generuje inne koszty. Zarzucał, że przystępujący w wyjaśnieniach łącznie wymienił i zsumował wszystkie koszty, mimo że każda z usług generuje je na innym poziomie.

Izba stwierdziła, że tak sformułowany zarzut okazał się nietrafny. Podkreślenia wymagało, że w treści wezwania do złożenia wyjaśnień, jakie zamawiający skierował do przystępującego 7 sierpnia 2024 r., zamawiający nałożył na wykonawcę obowiązek złożenia wyjaśnień odnoszących się do całej ceny ofertowej oraz do kosztów wykonania całej usługi. Zamawiający wskazał bowiem, że *wzywa Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień oraz złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Także w pkt I wezwania zamawiający wskazał, że żąda przedstawienia wyjaśnień skalkulowania ceny oferty, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w których Wykonawca odniesie się do wyliczenia kosztów usługi związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, (...). Wreszcie, w pkt II wezwania, zamawiający wymagał wskazania pozostałych czynników mających wpływ na wycenę oferty.*

Jak wynikało z treści wezwania, zamawiający prosił wyraźnie wykonawcę o przedstawienie kalkulacji kosztów łącznej ceny ofertowej, kosztów realizacji „usługi”, czy wyceny „oferty”. W szczególności zaś zamawiający nie prosił przystępującego o przedstawienie kalkulacji kosztów odrębnie w odniesieniu do usług dezynfekcji, dezynsekcji, deratyzacji czy dezynfekcji pojazdów. Powyższe wynikało zapewne z faktu, że kryterium oceny ofert w analizowanym postępowaniu stanowiła łączna cena ofertowa brutto (por. pkt 21.2 SWZ). Skoro zatem przystępujący literalnie zastosował się do treści wezwania, nie można było wyciągać wobec niego negatywnych konsekwencji z tego powodu. W konsekwencji izba uznała zarzut za niezasadny.

Chybiona okazała się argumentacja odwołującego dotycząca niedoszacowania przez przystępującego kosztów transportu, opisana w pkt 5 str. 14 uzasadnienia odwołania.

Odwolujący podniósł, że przystępujący w kalkulacji nie doszacował kosztów transportu. Uważał, że przystępujący uwzględnił w kalkulacji koszty korzystania z jednego pojazdu, a zdaniem odwołującego należało przyjąć koszty co najmniej dwóch pojazdów. Według odwołującego przemawiać za tym miały następujące okoliczności:

- odległość pomiędzy siedzibą przystępującego a miejscami realizacji zamówień (około 1,5 -2 godzin jazdy w jedną stronę);
- nieograniczona czasowo i ilościowo możliwość składania zleceń przez zamawiającego;
- dostępność wykonawcy 24 h/7 dni w tygodniu.

Zdaniem izby tak sformułowany zarzut okazał się nietrafny. Izba stwierdziła, że odwołujący oparł zarzut na założeniach niemających oparcia w ofercie i w wyjaśnieniach przystępującego.

W pierwszej kolejności nie można było zgodzić się z odwołującym, jakoby przystępujący w wyjaśnieniach przyjął założenie, iż będzie wykonywał zamówienie wyłącznie z wykorzystaniem jednego pojazdu. Dokładna analiza wyjaśnień przystępującego w tym zakresie prowadziła do wniosku, że przystępujący w pkt V wyjaśnień przewidział, iż w razie potrzeby wykorzystywany będzie przez niego także drugi pojazd. Świadczył o tym następujący fragment wyjaśnień: *Ponadto, wykonawca dysponuje dodatkowym pojazdem Volkswagen Caddy, który w razie potrzeby będzie mógł być skierowany do realizacji zamówienia.*

Formułując zarzut odwołujący oparł się także na założeniu, że pracownicy przystępującego będą dojeżdżali, celem wykonania usługi, z siedziby przystępującego w Warszawie do miejsc wykonywania usługi na terenie województwa łódzkiego. Celem wykazania odległości między ww. miejscami odwołujący załączył do odwołania dowody na okoliczność liczby km potrzebnych do przejechania z Warszawy do miejsc świadczenia usług.

Izba wzięła pod uwagę, że z żadnego fragmentu wyjaśnień przystępującego nie wynikało, aby jego pracownicy za każdym razem mieli dojeżdżać z Warszawy do województwa łódzkiego celem wykonania zlecenia. Powyższa argumentacja odwołującego oparta była na jego przypuszczeniach, które jednak nie znajdowały oparcia w treści wyjaśnień. Odwołujący w treści odwołania nie wskazał na żaden fragment wyjaśnień przystępującego, z którego wynikałoby, że jego pracownicy celem wykonania każdego zlecenia będą dojeżdżać z siedziby przystępującego w Warszawie.

Zdaniem izby przystępujący w swych wyjaśnieniach nigdzie nie przedstawił takiego założenia. Przeciwnie,

przystępujący w pkt I części szczegółowej wyjaśnień wyraźnie sygnalizował zamawiającemu, że *Wykonawca prowadzi zatem rozbudowaną działalność o charakterze ogólnopolskim. Kluczowa przewaga ekonomiczna wykonawcy wynika z ilości umów realizowanych na terenie Łodzi i okolic oraz na terenie całego kraju.* Wykonawca wskazywał także, że obecnie realizuje oraz zrealizował blisko 300 umów z podmiotami publicznymi i prywatnymi w zakresie usług DDD takimi jak: Ministerstwo Spraw Zagranicznych w Warszawie, Ministerstwo Cyfryzacji w Warszawie, KWP Gdańsk, Centralny Ośrodek Sportu w Spale, DPS w Białymstoku, ZGN Żoliborz, 26WOG w Zgierzu, PGE Narodowy, Zakład Karny Barczewie, Zakład Karny w Siedlcach, JW 3964 w Warszawie, Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych w Warszawie, ZGN Praga Północ, ZUS w Olsztynie, Politechnika Warszawska, Uniwersytet Warszawski, ZGN Wawer. Zdaniem izby, w związku z ogólnopolską działalnością firmy i taką skalą realizacji usług na terenie całego kraju, trudno byłoby przypuszczać, aby na każde zlecenie pracownicy przystępującego będą dojeżdżali z Warszawy. W każdym bądź razie odwołujący nie potrafił izbie wskazać żadnego fragmentu wyjaśnień przystępującego, który opisywałby takie założenie. Kierując się powyższymi rozważaniami, izba stwierdziła, że zarzut jest bezzasadny.

Chybione okazały się zarzuty odwołującego dotyczące niedoszacowania przez przystępującego kosztów środków, opisane w pkt 4, str. 13 uzasadnienia odwołania.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, że w zestawieniu środków, jakie przystępujący przedstawił w swych wyjaśnieniach ceny, brakuje środków do dezynfekcji. Odwołujący przedstawił ponadto w odwołaniu wyliczenia, że łączny koszt powinien wynosić 9.799,50 zł przy zastosowaniu metody tańszej lub 28.048,50 zł przy zastosowaniu metody droższej, opisanej w odwołaniu. Dodatkowo odwołujący wskazywał, że w przypadku metody droższej, oszacował brakujący koszt przy założeniu, że koszty zakupu środka Virkon S wynoszą 869 zł/10kg. W tym celu załączył do odwołania dowód w postaci wydruku ze strony internetowej dezder.com.pl.

Izba stwierdziła, że w tabeli zawartej w pkt IV swych wyjaśnień ceny przystępujący przedstawił zestawienie środków na łączną kwotę 70.000 zł. Wśród tych środków faktycznie nie wymieniono literalnie środków do dezynfekcji. Powyższe nie oznaczało jednak, że wykonawca ich nie zaoferował ani że ich kosztów nie uwzględnił w cenie ofertowej.

Uszło uwadze odwołującego, że w tych samych wyjaśnieniach ceny przystępujący wskazał, że *„założony budżet pozwala na zakup odpowiedniej ilości środków, preparatów i urządzeń do realizacji zamówienia”*. Przystępujący wskazał także, że *„Założona kwota pozwoli na nabycie co najmniej środków wymienionych w tabeli.* Wreszcie dostrzeżenia wymagało, że w tabeli środków znajdowała się pozycja zatytułowana *„Inne materiały i środki w razie potrzeby wykorzystania/zwiększenie ilości/Rezerwa”* o wartości 32.197,50 zł. Izba wzięła pod uwagę, że pozycja ta literalnie dotyczyła „innych środków”, a więc można było utrzymywać, że mieszczą się w niej środki do dezynfekcji.

Odwołujący w trakcie rozprawy podnosił, że przystępujący nie może powoływać się na tę pozycję, gdyż dotyczy ona kosztów nieprzewidzianych, a koszty na dezynfekcję należało przewidzieć. Taka argumentacja odwołującego okazała się niezasadna. Izba wzięła pod uwagę, że nieprzewidzianych kosztów dotyczyła inna pozycja kalkulacji przystępującego. W pkt II swych wyjaśnień, w tabeli przystępujący przedstawił kalkulację, w której przewidział pozycję nr 6 zatytułowaną *„Rezerwa/Inne wydatki”* w wysokości 50.000,00 zł. To zatem w tej pozycji wykonawca przewidział rezerwę na inne, nieplanowane wydatki. Natomiast w tabeli zawartej w pkt IV wyjaśnień, przystępujący przedstawiał wyłącznie rozbicie kosztów w zakresie środków. Stąd też przewidziana tam pozycja *„Inne materiały i środki w razie potrzeby wykorzystania/zwiększenie ilości/Rezerwa”* dotyczyła wyłącznie środków używanych do realizacji zamówienia.

Dostrzeżenia wymagało także, że kwota przewidziana w tej pozycji okazała się bardzo znacząca wartościowo, bo stanowiła aż ponad 40% kwoty przewidzianej przez wykonawcę na środki. Kwota ta znacząco przewyższała także koszt zapewnienia środków do dezynfekcji wskazywany przez samego odwołującego w odwołaniu i to nie tylko metodą tańszą, ale również metodą droższą.

Ponadto podkreślenia wymagało, że jeśli chodzi o metodę droższą, to przystępujący wykazał złożonym dowodem załączonym do swego pisma procesowego, że ma możliwość pozyskania środka Vircon w cenie 600 zł/10kg (dowód nr 1 do pisma przystępującego), co obniżało koszty metody droższej wskazywane przez odwołującego do 19.575,00 zł.

Kierując się powyższymi rozważaniami izba uznała zarzut za niezasadny.

Chybione okazały się zarzuty odwołującego dotyczące nieprawidłowego skalkulowania kosztów pracowniczych (pkt 3, str. 9 i n. uzasadnienia odwołania).

Izba stwierdziła, że odwołujący oparł odwołanie w tej części na kilku założeniach, które okazały się nieprawidłowe.

W pierwszej kolejności odwołujący podniósł, że aby prawidłowo zrealizować zamówienie należy przewidzieć ponad cztery etaty do wykonywania usług DDD (str. 12 odwołania). Ponadto, zdaniem odwołującego, wykonawca zobowiązany był także zapewnić konieczność dyżurowania pracownika administracyjnego 24 h/7 dni w tygodniu. Według

odwołującego, aby wypełnić ten obowiązek należało zapewnić także 4 etaty (str. 13 uzasadnienia).

Izba wzięła pod uwagę, że założenie odwołującego nie znajdowało jakiegokolwiek oparcia w treści dokumentów zamówienia. W szczególności zamawiający nigdzie w SWZ nie narzucił wykonawcom minimalnej liczby pracowników koniecznej do wykonania usługi. Wykonawca mieli zatem prawo do przyjęcia i skalkulowania w cenie ofertowej adekwatnej liczby pracowników biorąc pod uwagę wymagania SWZ, a także przyjęty przez siebie sposób realizacji usługi.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, jakoby przystępujący skalkulował koszt zatrudnienia dwóch pracowników, a jednocześnie załączył do oferty wykaz osób, w którym wykazał trzech pracowników. Taka argumentacja okazała się chybiona. Izba wzięła pod uwagę, że wykaz osób, na jaki powołał się odwołujący, nie był wymagany przez zamawiającego do złożenia wraz z ofertą. Wykaz osób stanowił załącznik do projektu umowy. Natomiast zgodnie z § 3 ust. 3 projektu umowy miał być on składany przez wykonawcę po podpisaniu umowy celem wykazania okoliczności, o których mowa w ust. 1 § 3 projektu umowy. Z kolei w § 3 ust. 1 wzoru umowy wskazano, że wykonawca będzie zatrudniał na podstawie umowy o pracę osoby wykonujące czynności związane z wykonywaniem usług dezynfekcji, dezynsekcji, deratyzacji (DDD) pomieszczeń w obiektach i pojazdach służbowych objętych przedmiotem zamówienia. Wobec powyższego z faktu złożenia tego wykazu nie można było wywodzić, jakoby przystępujący założył i w konsekwencji musiał kalkulować koszty jednoczesnego zatrudnienia trzech pracowników DDD celem realizacji usługi.

Kolejno izba stwierdziła, że zamawiający w dokumentach zamówienia nie wymagał także zatrudnienia czterech osób celem spełnienia wymogu zapewnienia obsługi zgłoszeń przez pracownika administracyjnego 24 h/7 dni w tygodniu. Zamawiający nie wymagał także, aby pracownicy obsługujący zgłoszenia byli dedykowani do realizacji tego zamówienia na zasadzie wyłączności. Nic nie stało zatem na przeszkodzie, aby wymóg obsługi zgłoszeń był zapewniany przez pracowników wykonawcy, pełniących dyżur telefoniczny dotyczący wszystkich umów realizowanych przez wykonawcę w danym okresie. W tej sytuacji koszt zapewnienia takiej obsługi zgłoszeń nie musiał obciążać wyłącznie usługi realizowanej na rzecz zamawiającego. Z powyższej możliwości skorzystał przystępujący. W pkt VII swych wyjaśnień przystępujący wyraźnie oświadczył, że *Wykonawca uwzględnił także realizację wymagania związanego z utrzymywaniem pogotowia technicznego (koszty w tym zakresie rozkładają się na ponad 300 umów realizowanych obecnie przez wykonawcę).*

Odwołujący podniósł także w odwołaniu, że przystępujący w swej kalkulacji nie uwzględnił czasu dojazdu swych pracowników z Warszawy do województwa łódzkiego na poziomie trzech godzin dziennie.

Zdaniem izby założenie odwołującego okazało się chybione. Z żadnego fragmentu wyjaśnień przystępującego nie wynikało, aby jego pracownicy celem wykonania usługi za każdym razem mieli dojeżdżać z Warszawy do województwa łódzkiego. Powyższa argumentacja odwołującego oparta była na jego przypuszczeniach, które jednak nie znajdowały oparcia w treści wyjaśnień. Odwołujący w odwołaniu nie wskazał na jakikolwiek fragment wyjaśnień przystępującego, z którego wynikałoby, że pracownicy przystępującego celem wykonania każdego zlecenia będą dojeżdżać z siedziby przystępującego w Warszawie.

Izba stwierdziła, że przystępujący w swych wyjaśnieniach nigdzie nie przedstawił takiego założenia. Przeciwnie, przystępujący w pkt I części szczegółowej wyjaśnień wyraźnie sygnalizował zamawiającemu, że *Wykonawca prowadzi zatem rozbudowaną działalność o charakterze ogólnopolskim. Kluczowa przewaga ekonomiczna wykonawcy wynika z ilości umów realizowanych na terenie Łodzi i okolic oraz na terenie całego kraju.* Przystępujący informował także zamawiającego, że obecnie realizuje oraz zrealizował blisko 300 umów z podmiotami publicznymi i prywatnymi w zakresie usług DDD takimi jak: Ministerstwo Spraw Zagranicznych w Warszawie, Ministerstwo Cyfryzacji w Warszawie, KWP Gdańsk, Centralny Ośrodek Sportu w Spale, DPS w Białymstoku, ZGN Żoliborz, 26WOG w Zgierzu, PG Narodowy, Zakład Karny w Barczewie, Zakład Karny w Siedlcach, JW 3964 w Warszawie, Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych w Warszawie, ZGN Praga Północ, ZUS w Olsztynie, Politechnika Warszawska, Uniwersytet Warszawski ZGN Wawer. Zdaniem izby w związku z ogólnopolską działalnością firmy i opisaną skalą realizacji usług na terenie całego kraju, trudno byłoby przypuszczać, że na każde zlecenie pracownicy przystępującego będą dojeżdżali z Warszawy.

Odwołujący podniósł także w odwołaniu, że przystępujący w swych wyjaśnieniach nie wziął pod uwagę i nie skalkulował kosztów związanych z urlopami pracowników oraz zwolnieniami chorobowymi.

Stanowisko odwołującego okazało się chybione. Izba wzięła pod uwagę, że przystępujący do swych wyjaśnień ceny załączył umowy, z których wynikały stawki wynagrodzenia jego pracowników. W oparciu o te dokumenty przystępujący wyliczył w pkt III wyjaśnień stawkę roboczogodziny na kwotę 33 zł. Kolejno przystępujący oszacował liczbę

roboczogodzin koniecznych do realizacji zamówienia, to jest 6.000. W pkt III swych wyjaśnień ceny wskazał bowiem, że *Przy dokonaniu kalkulacji uwzględniono wszystkie wymagania merytoryczne wynikające z dokumentów zamówienia oraz obowiązujących przepisów. Zakładane koszty pozwolą na zapewnienie co najmniej 6 000 roboczogodzin.* Podkreślenia wymagało jednak, że 6000 roboczogodzin pomnożone przez 33 zł przyjętej stawki dawało wynik 198.000 zł. Tymczasem wykonawca uwzględnił w wycenie wyższy koszt z tytułu zatrudnienia pracowników na poziomie 208.000 zł (por. pozycja 1 tabeli z pkt II wyjaśnień ceny przystępującego). Zdaniem izby powyższy bufor pozwalał na przyjęcie, że - wbrew twierdzeniom odwołującego - przystępujący uwzględnił jednak koszty związane z urlopami pracowników i zwolnieniami chorobowymi.

Podkreślenia wymagało również, że - jak słusznie wskazał przystępujący - przy przyjęciu założenia odwołującego, że wynagrodzenie z tytułu realizacji umowy powinno pokryć zatrudnienie 8 pracowników (4 osoby do usług DDD oraz 4 osoby do utrzymania linii telefonicznej) przez 24 miesiące, to przy przyjęciu minimalnego wynagrodzenia prowadziłoby to do kosztu pracodawcy na poziomie 994.682,88 zł (za samo wynagrodzenie pracowników). Podkreślenia wymagało, że byłaby to kwota ponad dwukrotnie wyższa niż cena oferty samego odwołującego. Rzetelność twierdzeń odwołującego w zakresie minimalnej liczby pracowników koniecznej do wykonania usługi budziła także wątpliwość z tego powodu, że sam odwołujący w swoich wyjaśnieniach ceny oświadczał, iż zamówienie będzie realizował osobiście, nie będzie korzystał z podwykonawców ani nie będzie zatrudniał pracowników. Zarzuty okazały się zatem chybione.

Chybione okazały się także zarzuty dotyczące nieprawidłowego oszacowania przez przystępującego kosztów administracyjnych (pkt 2 str. 7 i n. uzasadnienia odwołania).

Odwołujący zarzucił, że przystępujący w swych wyjaśnieniach nie wymienił kwotowo ani nie przedstawił żadnych dowodów na wysokość następujących kosztów:

- a.koszty telekomunikacyjne,
- b.bilety parkingowe,
- c.przygotowanie dokumentacji sprawozdawczej i pozostałej dokumentacji,
- d.koszty obsługi administracyjnej.

Ponadto odwołujący zarzucił, że z wyjaśnień nie wynika, aby przystępujący w ogóle skalkulował koszty czynszu, koszty mediów poza telekomunikacją, koszty obsługi księgowej oraz OC przedsiębiorcy.

Izba stwierdziła, że w pkt VII swych wyjaśnień ceny przystępujący wskazał, że *Wykonawca uwzględnia także inne koszty związane z realizacją zamówienia (np. telekomunikacja, bilety parkingowe, przygotowanie dokumentacji sprawozdawczej i pozostałej dokumentacji), posiadania wymaganego ubezpieczenia oraz obsługą administracyjną. (...) Wykonawca uwzględnił także realizację wymagania związanego z utrzymywaniem pogotowia technicznego (koszty w tym zakresie rozkładają się na pond 300 umów realizowany obecnie przez wykonawcę).*

Przy rozstrzygnięciu zarzutu izba wzięła pod uwagę, że wpływ na szczegółowość wyjaśnień ceny ma szereg okoliczności, które powinny być badane indywidualnie. Po pierwsze, niewątpliwie wpływ na szczegółowość wyjaśnień wywiera treść wezwania zamawiającego. W tym zakresie dostrzeżenia wymagało, że w wezwaniu z 7 sierpnia 2024 r. zamawiający wskazał, że *żąda przedstawienia wyjaśnień skalkulowania ceny oferty, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w których Wykonawca odniesie się do wyliczenia kosztów usługi związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, a w szczególności użytych środków, materiałów z uwzględnieniem kosztów dojazdu i wynagrodzenia osób biorących udział w realizacji zamówienia i kosztów pracy związanych z zatrudnieniem osób na podstawie umowy o pracę;*

Jak wyraźnie wynikało z wezwania, uwaga zamawiającego i jego wątpliwości ogniskowały się wyłącznie wokół kosztów środków, kosztów materiałów, kosztów dojazdu i kosztów pracowniczych. Analiza wezwania prowadziła zatem do wniosku, że zamawiający nie prosił przystępującego o przedstawienie szczegółowej kalkulacji w odniesieniu do kosztów administracyjnych. W efekcie przystępujący ograniczył się w wyjaśnieniach do wskazania w kalkulacji, że taką pozycję kosztów uwzględnił. Była to pozycja 5 tabeli zawartej w pkt II wyjaśnień przystępującego zatytułowana *„Inne koszty działalności”*. Wysokość tej pozycji przyjęto na poziomie 28.800,00 zł. Z wyjaśnień przystępującego zamawiający mógł także dowiedzieć się, że przystępujący świadczy obecnie ponad 300 analogicznych usług, a zatem koszty administracyjne częściowo rozkładają się na inne usługi.

Ponadto, na szczegółowość wyjaśnień ma wpływ również to, co podlega wyjaśnieniu. Większej szczegółowości wymaga się w przypadku kosztów podstawowych, a nieco mniejszej w przypadku kosztów ubocznych. Odwołujący nie argumentował, aby ww. koszty administracyjne były kosztami podstawowymi. Na to, że nie są to koszty podstawowe wskazywała też treść wezwania zamawiającego, który skupiał się na konieczności wyjaśnienia innej grupy kosztów.

Zarzuty okazały się zatem chybione.

Ponadto odwołujący w pkt 1 uzasadnienia odwołania zakwestionował część ogólną wyjaśnień przystępującego. Dostrzeżenia wymagało, że w tej części przystępujący zawarł rozważania na temat sposobu działalności, posiadania stałej kadry, dysponowania odpowiednim know-how, czy też równoczesnej realizacji innych zamówień, argumentując, że są to czynniki pozwalające na optymalizację ceny. Podkreślenia wymagało, że ta część wyjaśnień miała charakter drugorzędny, wtórny w stosunku do kalkulacji ceny oraz opisu poszczególnych pozycji kosztowych, przedstawionych w części szczegółowej wyjaśnień.

Faktycznie wywody zawarte w zakwestionowanej części wyjaśnień miały charakter ogólny, drugorzędny w stosunku do kalkulacji i dowodów zawartych w części szczegółowej wyjaśnień. Z pewnością także wyjaśnienia w tej części samodzielnie nie mogłyby zostać uznane za obalające domniemanie zaoferowania ceny rażąco niskiej. Jednakże w analizowanej sprawie, oprócz wywodów natury ogólnej i generalnej, przystępujący przedstawił zamawiającemu szczegółowe i udokumentowane wyjaśnienia zawarte w części drugiej wyjaśnień ceny.

Odwołujący podniósł także w odwołaniu, że przystępujący w grudniu 2023 r. zawarł umowę z tym samym zamawiającym, to jest z Komendą Wojewódzką Policji w Łodzi o tożsame zamówienie: na usługi dezynfekcji, dezynsekcji, deratyzacji w obiektach i radiowozach Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi oraz jednostkach jej podległych, nr postępowania: FZ- 2380/13/23/MB. Wskazywał, że umowa została zawarta 25 stycznia 2024 r., a 22 marca 2024 r. zamawiający odstąpił od umowy wobec niepodjęcia realizacji umowy/zaprzestania jej realizacji przez wykonawcę. Celem wykazania powyższego odwołujący złożył wraz z odwołaniem ww. umowę oraz porozumienie o odstąpieniu do umowy (załącznik nr 7 do odwołania).

Izba wzięła pod uwagę, że z załączonego porozumienia nie wynikało, iż zamawiający odstąpił od umowy wobec niepodjęcia realizacji umowy/zaprzestania jej realizacji przez wykonawcę, tak jak utrzymywał odwołujący. Z porozumienia wynikało jedynie, że został złożony jakiś wniosek pełnomocnika wykonawcy, w wyniku którego zamawiający odstąpił od umowy, a przystępujący zgodnie przyjął to oświadczenie i zrezygnował z roszczeń wobec zamawiającego. Niezależnie jednak od powyższego, fakt jednostkowego odstąpienia od umowy, który wykazał odwołujący, nie zaprzeczał tezie przystępującego, iż posiada wieloletnie doświadczenie w realizacji usług objętych przedmiotem zamówienia. A na tę okoliczność odwołujący złożył swój dowód.

Chybiony okazał się zarzut dotyczy niewykazania przez przystępującego warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 10.2.4 SWZ

Stosownie do ww. warunku, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający wskazał, że *uzna przedmiotowy warunek za spełniony w odniesieniu do Wykonawcy, który wykaze, że wykonał należycie i prawidłowo ukończył w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:*

jedną usługę trwającą nieprzerwanie przez okres min. 6 miesięcy, polegającą na dezynfekcji, dezynsekcji i deratyzacji w obiektach i pojazdach służbowych, o wartości nie mniejszej niż 50 000,00 zł / brutto.

Zamawiający wskazał także w SWZ, w jaki sposób warunek powinien zostać wykazany. W pkt 11.2.1 SWZ zamawiający przesądził bowiem, że *W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu Wykonawca składa wykaz usługi wykonanej, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.*

Celem wykazania ww. warunku przystępujący w wykazie usług wymienił usługę dezynfekcji, dezynsekcji, deratyzacji powierzchni, wyposażenia pojazdów służbowych wykonywaną na rzecz KWP w Gdańsku. Do wykazu przystępujący załączył dokument referencji datowany na 22 lipca 2024 r., faktury wystawione na rzecz Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku oraz oświadczenie własne, że realizuje zamówienie. W swych referencjach KWP w Gdańsku oświadczyła, że przystępujący realizuje usługę dezynfekcji, dezynsekcji, deratyzacji powierzchni, wyposażenia

pojazdów służbowych na jego rzecz. Oświadczyła, że dotychczas przystępujący zrealizował usługi w ramach umowy na kwotę ponad 130 tysięcy złotych brutto. Wskazała ponadto, że zapisy umowy realizowane są terminowo.

Zdaniem odwołującego, przystępujący nie wykazał należytego wykonywania usług dla Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku wskazanych w wykazie usług. Argumentował, że dokument referencji wskazuje jedynie, że usługi realizowane są „terminowo”, a z innych dokumentów złożonych (np. faktur czy oświadczenia) także nie wynika, że zamówienie jest realizowane należycie. Do faktur nie załączono potwierdzeń zapłaty za nie.

Zdaniem izby zarzut okazał się chybiony. Izba stwierdziła, że prawidłowość dowodów powinna być badana biorąc pod uwagę wszystkie indywidualne okoliczności danej sprawy. Podkreślenia wymagało, że zleceniodawca usługi zdecydował się jednak wystawić przystępującego dokument, który sam zatytułował „referencje”. Tytuł dokumentu można było zatem uznać za aprobatę sposobu wykonywania usługi. Ponadto dostrzeżenia wymagało, że w referencjach zleceniodawca opisał co było przedmiotem usług, opisał także, że pewna część umowy została już zrealizowana, a następnie potwierdził, że „zapisy umowy” realizowane są terminowo. Terminowość zatem odnosiła się nie do terminowej realizacji usługi, jak utrzymywał odwołujący, ale terminowej realizacji „zapisów umowy”. Zdaniem izby „zapisy umowy” to co innego niż usługa. Można było w konsekwencji referencje odbierać jako wyraz aprobaty dla realizacji całości „zapisów umowy” przez przystępującego

Podkreślenia wymagało także, że w dokumencie referencji próżno było szukać wzmianki o nienależytym wykonywaniu usługi przez przystępującego, w szczególności o nałożonych karach umownych, innych wadach czy uchybieniach popełnianych przy realizacji usługi. Wykonawca wykazał także, że wystawiał zleceniodawcy faktury z tytułu realizacji usługi, a w dokumencie referencji nie było wzmianki o tym, aby faktury te były zwrócone czy też niezapłacone. Kierując się powyższymi rozważaniami izba stwierdziła, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o których mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem były postanowieniami. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców*. W analizowanej sprawie nie stwierdzono zarzucanych w odwołaniu naruszeń ustawy Pzp, co skutkowało oddaleniem odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego*. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)*” J.J., *Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: D.W., J.J., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI*.

W analizowanej sprawie Izba oddaliła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący.

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w wysokości 7.500 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....