

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 października 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2024 r. przez wykonawcę: Nobile Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Nobile Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3835/24

Uzasadnienie

Zamawiający Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie z siedzibą w Warszawie ("Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Prace remontowo - budowlane i konserwatorskie widowni XVIII-wiecznego zabytkowego budynku Amfiteatru położonego na terenie ogrodu Łazienki Królewskie w Warszawie (dalej: „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 sierpnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00448445/01.

W dniu 16 października 2024 r. wykonawca Nobile Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (wykonawcy Modanta Sp. z o.o.) oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego, co wynika z pisma Zamawiającego z dnia 11 października 2024 r. „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty” (data przekazania Odwołującemu pisma za pomocą środków komunikacji elektronicznej: 11 października 2024 r.).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji, gdy oferta Odwołującego spełniała warunki udziału w Postępowaniu określone w rozdz. X pkt 1 ppkt 2 lit d;
- 2) art. 239 pkt 1 i 2 PZP w zw. 1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez odrzucenie najkorzystniejszej w świetle SWZ oferty Odwołującego wobec uznania jej za niespełniającą warunków udziału w postępowaniu;
- 3) art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 §1 i §2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która nie była najkorzystniejszą ze wszystkich złożonych ofert;
- 4) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez niezapewnienie uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców, co było konsekwencją naruszenia przez Zamawiającego wskazanych wyżej przepisów prawa, a co z kolei skutkowało odrzuceniem oferty Odwołującego i wyborem oferty wykonawcy Modanta sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia wszystkich czynności Zamawiającego wskazanych w jego piśmie z dnia 11 października 2024 r. polegających na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Modanta Sp. z o.o. oraz odrzuceniu oferty wykonawcy Nobile Polska Sp. z o.o.,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 22 października 2024 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu w dniu 21 października 2024 r. zaskarżonych przez Odwołującego czynności, tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający poinformował, że ponownie przeprowadzi badanie i ocenę wszystkich złożonych ofert, w tym oferty Odwołującego.

Powyższe znajduje potwierdzenie w dowodzie w postaci Informacji o unieważnieniu czynności w postępowaniu z dnia 21 października 2024 r.

W związku z powyższym Izba uznała, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Zaskarżone czynności nie występują już w obrocie prawnym. Wobec tego, że przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, postępowanie odwoławcze należy uznać za bezprzedmiotowe. Izba nie może orzekać o czynności, które utraciły swój byt. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. W myśl tego przepisu Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Podobne stanowisko było już wielokrotnie zajmowane przez Krajową Izbę Odwoławczą – np. w postanowieniu z dnia 22 czerwca 2023 r. KIO 1683/23 oraz w postanowieniu z dnia 21 czerwca 2023 r. KIO 1701/23.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: