

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24.10.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2024 r. przez wykonawcę SIDLY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Sosnowiec – miasto posiadające prawa powiatu - działającą w imieniu i na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sosnowcu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SIDLY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3780/24

Uzasadnienie

Gmina Sosnowiec – miasto posiadające prawa powiatu - działająca w imieniu i na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sosnowcu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „Pzp” na realizację zadania pn.: *Zakup oraz dostawa 400 opasek bezpieczeństwa wraz z usługą obsługi systemu całodobowej opieki na odległość nad seniorami przez centralę monitoringu oraz rozdysponowanie sprzętu*, numer referencyjny: WZP.C.271.1.87.2024.JW.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP00537639/01 z dnia 9.10.2024 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca SIDLY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 14.10.2024 r. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wadliwy, to jest nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (wymagania dotyczące kwalifikacji opasek bezpieczeństwa);
- 2) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 241 ust. 1 ustawy Pzp przez opisanie kryteriów oceny ofert w sposób wadliwy, niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (kryterium pozacenowe dotyczące kwalifikacji opasek bezpieczeństwa);

i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian specyfikacji warunków zamówienia w sposób opisany w dalszej części odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 15.10.2024 roku zamawiający przekazał informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Do postępowania odwoławczego, na dzień wydania postanowienia, nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców (termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 18.10.2024 r.).

W dniu 23.10.2024 r. zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wnosił także o umorzenie postępowania odwoławczego.

Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7500 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....