

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 października 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” S.A. z siedzibą w Warszawie oraz „STEKOP – OCHRONA” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez 26. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu uczestnik po stronie Odwołującego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia DGP Security Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, „DERSŁAW” Sp. z o.o. z siedzibą w Zawadzie, 7 MG Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, AGENCJA OCHRONY DES DOBROGOSZCZ Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku oraz AGENCJA OCHRONY MIENIA I USŁUG DETEKTYWISTYCZNYCH „TOP-SEKRET” Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” S.A. z siedzibą w Warszawie oraz „STEKOP – OCHRONA” Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3767/24

Uzasadnienie

Zamawiający – 26. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego na świadczenie usług w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne na rzecz jednostek i instytucji będących na zaopatrzeniu 26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Zegrzu (znak postępowania: ZP/87/2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 sierpnia 2024 r. pod numerem 487815-2024.

W dniu 14 października 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia „STEKOP” S.A. z siedzibą w Warszawie oraz „STEKOP – OCHRONA”

Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wnieśli odwołanie w zakresie części 1 - 16 zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp w zw. z art. 405 ust. 4 Pzp w zw. z art. 411 ust. 10 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekspert do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych, które nie zostały złożone wraz

z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw do wykluczenia z postępowania,

w następującym zakresie:

a) oświadczeń na temat liczebności personelu (Załącznik nr 3 do Zaproszenia), dotyczących części 1, części 4, części 5, części 8, części 10 i części 11, z uwagi na fakt, że oświadczenia złożone wraz z wnioskiem o dopuszczenia do udziału w postępowaniu nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, gdyż wskazują, że Konsorcjum Ekspert dysponuje niższą niż wymagana przez Zamawiającego liczbą osób skierowanych do realizacji zamówienia,

b) informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej Członka Konsorcjum Ekspert – Ekspert Security spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 Pzp, z uwagi na jego niezłożenie wraz z wnioskiem

o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,

c) dowodów opłacenia składek, których termin płatności upłynął zgodnie ze złożonymi polisami OC Członków Konsorcjum Ekspert, tj. Ekspert Security Duo spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Ekotrade spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, z uwagi na ich niezłożenie wraz z wnioskiem

o dopuszczenia do udziału w postępowaniu,

a w konsekwencji uznanie, że Konsorcjum Ekspert spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu w zakresie wszystkich części zamówienia oraz zaproszenie Konsorcjum Ekspert do złożenia oferty,

2) art. 411 ust. 10 Pzp w zw. z art. 128 ust. 3 Pzp poprzez:

a) zaproszenie Konsorcjum Silezjan do złożenia oferty w części 5 pomimo, że Konsorcjum Silezjan nie złożyło wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykazu broni dotyczącego części 5, co oznacza, że nie spełnia określonych przez Zamawiającego kryteriów selekcji, a liczba wykonawców zaproszonych do składania ofert przekracza maksymalną liczbę określoną przez Zamawiającego,

b) przyznanie Konsorcjum Silezjan 6 pkt w zakresie kryteriów selekcji w części 8 i zaproszenie Konsorcjum Silezjan do złożenia oferty w części 8, pomimo, że Konsorcjum Silezjan nie złożyło wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykazu broni dla części 8, co oznacza, że nie spełnia określonych przez Zamawiającego kryteriów selekcji, nie powinno otrzymać punktów w zakresie kryteriów selekcji (w oparciu o uzupełnione, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenia do udziału w postępowaniu, wykaz broni), a liczba wykonawców zaproszonych do składania ofert przekracza maksymalną liczbę określoną przez Zamawiającego,

3) art. 411 ust. 10 Pzp poprzez zaproszenie do składania ofert w zakresie części 5 i części 8 Konsorcjum BASMA, pomimo, że Konsorcjum Basma otrzymało 0 pkt w zakresie kryteriów selekcji w części 6 i części 8, a liczba wykonawców, którzy otrzymali punkty w zakresie kryteriów selekcji przekracza trzech, co oznacza, że Konsorcjum BASMA nie spełnia określonych przez Zamawiającego kryteriów selekcji i nie powinno zostać zaproszone do składania ofert.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wnieśli o:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,

2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny wniosków

o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym powtórzenia oceny w zakresie kryteriów selekcji,

4) nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Ekspert do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w następującym zakresie:

a) oświadczeń na temat liczebności personelu (Załącznik nr 3 do Zaproszenia), dotyczących części 1, części 4, części 5, części 8, części 10 i części 11,

b) informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej Członka Konsorcjum Ekspert – Ekspert Security spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

c) dowodów opłacenia składek, których termin płatności upłynął zgodnie z złożonymi polisami OC Członków Konsorcjum Ekspert, tj. Ekspert Security Duo spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Ekotrade spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

- potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału

w postępowaniu nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu,

5) nakazanie Zamawiającemu zaniechania zaproszenia do składania ofert Konsorcjum Silezjan w części 5 i części 8 zamówienia i uznania wniosku złożonego przez tego Wykonawcę za odrzucony w części 5 i części 8,

6) nakazania Zamawiającemu zaniechania zaproszenia do składania ofert Konsorcjum BASMA w części 5 i części 8 zamówienia i uznania wniosku złożonego przez tego Wykonawcę za odrzucony w części 5 i części 8,

7) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

Izba ustaliła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia

DGP Security Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, „DERSŁAW” Sp. z o.o. z siedzibą

w Zawadzie, 7 MG Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, AGENCJA OCHRONY DES DOBROGOSZCZ Sp. z o.o. z siedzib:

Płocku oraz AGENCJA OCHRONY MIENIA I USŁUG DETEKTYWISTYCZNYCH „TOP-SEKRET” Sp. z o.o. z sied.

Płocku skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Odwołujących.

W dniu 22 października 2024 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Jednocześnie pismem z dnia 23 października 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ekspert Security Duo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW Sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie, Ekspert Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Ekotrade Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie oświadczyli, że cofają w całości przystąpienie z dnia

16 października 2024 r. zgłoszone w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołujących zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....