

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2024 r. przez wykonawcę **Skamex Spółka Akcyjna, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i J.Z. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Szamarzewskiego 62, 60-569 Poznań** uczestnik po stronie zamawiającego – **ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zabrze, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Skamex Spółka Akcyjna, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 3707/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Dostawa rękawic medycznych, (znak sprawy: WCPIT/EA/381- 69/2024), opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.08.2024 r. pod nr 2024/BZP 0047943301 przez: Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i J.Z. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Szamarzewskiego 62, 60-569 Poznań zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP” albo „Pzp”.

W dniu 01.10.2024 r. (za pomocą Systemu Komunikacji Elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej m.in. w pakiecie 5 i 6: ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zabrze, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze zwana dalej: „ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k.” albo „Zarys” albo „Przystępującym”. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert w pakiecie 5 i 6 zajęła oferta Skamex Spółka Akcyjna, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź zwane dalej: „Skamex S.A.” albo „Odwołującym”.

Dnia 07.10.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) odwołanie względem czynności z 01.10.2024 r. odnośnie pakietu 5 i 6 złożył Skamex S.A. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (za pomocą Systemu Komunikacji Elektronicznej). Odwołanie zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 14.11.2024 r. udzielonego przez V-ce P.Z. ujawniona i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym.

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. w zakresie pakietu nr 5 oraz 6, mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania odpowiednio w pakiecie 5 siły zrywania oraz w pakiecie 6 maksymalnej grubości rękawic, a nadto jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji albowiem Wykonawca w różnych postępowaniach składa różne karty katalogowe z różnymi parametrami dla tych samych produktów, a co za tym idzie Wykonawca wprowadza Zamawiającego w błąd co do właściwości produktu 2) art. 239 Pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. jako najkorzystniejszej w zakresie pakietów 5 i 6 w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona

jako niespełniająca wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ oraz której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, a także zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która to oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert. 3) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. W związku powyższym Odwołujący wnosil o: 1) uwzględnienie odwołania w całości, 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 5 oraz 6, 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. i wyboru oferty Skamex S. A. jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 5 i 6, 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zamawiający w dniu 08.10.2024 r. (za pomocą Systemu Komunikacji elektronicznej oraz za pomocą poczty elektronicznej na adres p.) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 08.10.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 22.09.2022 r. udzielonego przez prokurenta samoistnego komplementariusza ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do zgłoszenia dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k.

W dniu 18.10.2024 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosil uwzględnił odwołanie w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu i Przystępującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 17.10.2024 r. udzielonego przez Głównego Księgowego działającej na mocy pełnomocnictwa z 07.10.2024 r. udzielonego z kolei przez KIEROWNIK PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPII ZDROWOTNEJ ujawnionego umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym.

W dniu 21.10.2024 r. Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego został wezwany do złożenia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez zamawiającego.

W dniu 21.10.2024 r. (e-mailem) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym złożył sprzeciw i wnosil o oddalenie odwołania. Niniejsze pismo zostało podpisane tak jak przystąpienie.

W dniu 23.10.2024 r. (e-mailem) Odwołujący cofnał odwołanie. Wycofanie zostało podpisane przez adwokata tak jak odwołanie. Stwierdził, że: „(...) *niniejszym cofam odwołanie złożone w dniu 7 października 2024 roku w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa rękawic medycznych (znak sprawy: WCPiT/EA/381-69/2024). Jednocześnie wnoszę o zwrot wpisu uiszczonego w związku wniesieniem ww/odwołania , którego dotyczy niniejsze cofnięcie (...)*”. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e

.....