

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 października 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: **Anna Kuszel - Kowalczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 30 września 2024 r. przez wykonawcę W.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą B.W. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Agencję Mienia Wojskowego w Warszawie

### postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy W.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą B.W. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: 3587/24

### Uzasadnienie

Agencja Mienia Wojskowego w Warszawie, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP”, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Usługi odbioru nieczystości stałych - odpadów z nieruchomości znajdujących się w zasobie Agencji Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Warszawie, nr DZP-OW.2610.284.2024.

Wartość zamówienia jest wyższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE nr 449494-2024 z dnia 26 lipca 2024 r.

W dniu 30 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy W.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą B.W. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Odwołujący”, dot. części 1, 2, 3, 4 i 6 zamówienia wobec czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp oraz art. 16 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Lekaro do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a w szczególności jej istotnych części składowych, mimo iż cena 2 zaoferowana przez Lekaro, w tym jej składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i winny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i wynikającymi z odrębnych przepisów, a dodatkowo – względem cen dla części 2, 3 i 4 zachodzą podstawy do wezwania wskazane w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, tj. różnica tych cen do wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o podatek VAT jest większa niż 30% (in minus).

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty Lekaro jako najkorzystniejszej dla części 1-4 oraz 6; – ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert, a w ramach tego badania wezwanie wykonawcy Lekaro do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny;
- zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, że nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 7.10.2024 r. Zamawiający oświadczył, że: uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

**Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:**

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia jakichkolwiek przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....