Sygn. akt: KIO 3761/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2024 r. przez R.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą OBI COMPLEX R.Z. z siedzibą w Żorach,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Jejkowice,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz R.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą OBI COMPLEX R.Z. z siedzibą w Żorach kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 3761/24

Uzasadnienie

Gmina Jejkowice, (dalej: „Zamawiający"), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy, pn.: „Modernizacja infrastruktury oświetleniowej w Gminie Jejkowice", nr postępowania IN.271.5.2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: *„ustawa Pzp"*.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 2 września 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00481089.

14 października 2024 roku R.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą OBI COMPLEX R.Z. z siedzibą w Żorach (dalej: „Odwołujący"), wniósł odwołanie wobec wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszanie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 107 ust. 2 i 4 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Eltak spółki z ograniczana odpowiedzialnością jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
2) art. 107 ust. 4 w zw. z art. 107 ust. 2 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez uznanie za skuteczne wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Eltak sp. z o.o., mimo, że prowadzą do zmiany treści oferty, w tym dopuszczenie modyfikacji treści oferty i powtórnego złożenia przedmiotowych środków dowodowych,
3) ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Eltak sp. z o.o. w związku z niezłożeniem przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportu z badań dla wibracji oferowanych opraw LED wyposażonych w uchwyt spełniający wymagania Zamawiającego oraz brakiem złożenia tłumaczenia na język polski przedmiotowych środków dowodowych w języku obcym.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty Eltak sp. z o.o., powtórzenie czynności badania i oceny ofert bez udziały ww. wykonawcy.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postpowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

17 października 2024 r. Zamawiający złożył pismo, w treści którego oświadczył, że uznał w całości zarzuty odwołania. Ponadto Zamawiający poinformował, że unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i oraz że zamierza powtórzyć czynność badania i oceny ofert. Do pisma tego załączono *„Informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert"*.

Z treści ww. informacji wynika, że Zamawiający oświadczył wobec wykonawców biorących udział w

postępowaniu, że *„Działając na podstawie art. 16, 17 i art. 522 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), Zamawiający informuje, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.”*.

W treści uzasadnienia czynności Zamawiający wskazał, że*„W dniu 14.10.2024 r. do Urzędu Gminy Jejkowice wpłynęło odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja infrastruktury oświetleniowej w Gminie Jejkowice”, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Eltak Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach oraz zaniechaniu odrzucenia oferty ww. wykonawcy.(…) Zamawiający uwzględnił zarzuty Odwołującego. (…) W związku z powyższym, Zamawiający, uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, unieważnia czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej i informuje, że powtórzona zostanie czynność badania ofert Wykonawców oraz czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.”*.

Podstawą prawną oświadczenia Zamawiającego był art. 522 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :……