Sygn. akt: KIO 3735/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22.10.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2024 r. przezwykonawcę Wojtyła Investment sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko-Białej w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w Czeladzi

uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca I.S., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą IM.I.

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy Wojtyła Investment sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko-Białejkwoty 6750 zł (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 3735/24

UZASADNIENIE

Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w Czeladzi (zwany dalej: „zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania inwestycyjnego pn. „Adaptacja budynku byłych warsztatów mechanicznych Kopalni Saturn w Czeladzi na cele rozwojowe regionu – kryty basen"*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 lipca 2024 roku, numer: 2024/BZP 00439508. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca Wojtyła Investment sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko-Białej (zwany dalej: „odwołującym") w dniu 10 października 2024 roku wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego polegających na:

1)dokonaniu czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy IM.I., mimo żena podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia nie jest to oferta najkorzystniejsza;

2)zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy IM.I., mimo że wykonawca ten wezwany do wyjaśnieńrażąco niskiej ceny, wbrew treści art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a złożone przez niego wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, zatem zaistniała przesłanka odrzucenia oferty z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, a na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający powinien odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie oceny oferty wykonawcy IMS i przyznanie 30 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia — Inspektor nadzoru specjalności konstrukcyjno-budowlanej" określonego w Rozdziale XXIX SWZ „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert" ad. 2 tiret drugi i trzeci, w odniesieniu do doświadczenia Pana J.H. - w sytuacji gdy wskazane w ofercie wykonawcy IM.I. doświadczenie ww. osoby (2 roboty budowlane wskazane w pkt 3 i 4 tabeli) nie spełnia wymogu opisanego w ww. kryterium, tj. minimalnej

wartości robót budowlanych 8 000 000 zł brutto, wobec czego w tym kryterium oferta wykonawcy powinna otrzymać 0 pkt zgodnie z Działem XXIX SWZ ad. 2 tiret, w wyniku powyższego oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu, zatem doszło, do niezgodnego z Pzp wyboru oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu pierwszego:

2)art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp — przez ich niezastosowanie, mimo że wykonawca IM.I. wezwany w trybie art. 224 ustawy Pzp, wbrew treści art. 224 ust. 5 ustawy Pzp nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a złożone przez niego wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, zatem zaistniała przesłanka odrzucenia oferty z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, a na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp zamawiający powinien odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

- w konsekwencji zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp — przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy M.I., mimo że oferta wykonawcy nie może być uznana za najkorzystniejszą, jeśli nie została prawidłowo zweryfikowana przedmiotowo pod względem kryteriów oceny ofert i ceny rażąco niskiej, co narusza zasadę prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, oraz udzielania zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie przepisów ustawy.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:
1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2) odrzucenie oferty Wykonawcy M.I.,
3) ponowne badanie i ocenę ofert niepodlegających odrzuceniu,
4) wybór oferty najkorzystniejszej,
5) zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego, wg przedstawionych rachunków.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

10.10.2024 roku zamawiający przekazał wykonawcom informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią oraz wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego za pośrednictwem poczty elektronicznej i platformy przetargowej.

14.10.2024 r. wykonawca I.S., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą IM.I., zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 10.10.2024 r. odwołujący złożył wniosek, zatytułowany „cofnięcie odwołania 2024/BZP 00439508", w którym wnosił o uznanie odwołania za złożone w terminie 9.09.2024 r. albo o cofnięcie odwołania.

16.10.2024 r. odwołujący został wezwany do sprecyzowania stanowiska i złożenia jednoznacznego oświadczenia dotyczącego cofnięcia odwołania.

Pismem z 18.10.2024 r. odwołujący złożył kolejny wniosek o cofnięcie odwołania, wskazując, że „w odpowiedzi na pismo z dnia 16 października 2024 r. (…) wnosimy o cofnięcie odwołania (…)". Pismo zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie. To do odwołującego należy podjęcie decyzji co do cofnięcia odwołania i tylko wyłącznie w gestii odwołującego pozostaje złożenie oświadczenia w kwestii cofnięcia odwołania. Izba nie jest uprawniona do cofnięcia odwołania za odwołującego (na jego wniosek).

Mając na uwadze treść pisma z 18.10.2024 r. Izba uznała, że wolą odwołującego było złożenie oświadczenia o

cofnięciu odwołania, mimo że swoje oświadczenie w tym przedmiocie sformułował jako „wniosek o cofnięcie odwołania”.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Biorąc powyższe pod uwagę Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 6750,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……