Sygn. akt: KIO 3681/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Protokolant: Piotr Cegłowski

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2024 r. przez wykonawcę: **„IZAN+" sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie, os. Na Skarpie 66, 31-913 Kraków,**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

1) wykonawcy **Fudeko S.A., ul. Spokojna 4, 81-549 Gdynia**,

2) wykonawcy **Ever Medical Care sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „IZAN+" sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…..

Sygn. akt: KIO 3681/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie, os. Na Skarpie 66, 31-913 Kraków, prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie kompleksowych usług utrzymania czystości w zakresie strefy białej, dezynfekcji powierzchni, strefy szarej, terenów zewnętrznych oraz terenów zielonych Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie", numer referencyjny: SZP-271-22/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27.09.2024 r., nr 189/2024 581893-2024.

W dniu 07.10.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy „IZAN+" sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 246 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez określenie kryterium ceny jako kryterium oceny ofert o wadze 100%, podczas gdy Zamawiający był zobowiązany do określenia kryterium jakościowego o wadze co najmniej 40%, z uwagi na fakt, że w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie określił wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia,

2)art. 438 ust. 1 i 2 w zw. art. 95 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zastrzeżenie w dokumentach zamówienia – projektowanych postanowieniach umowy, że:

a)weryfikacja i kontrola zatrudnienia osób realizujących zamówienie w oparciu o stosunek pracy będzie następować poprzez składanie zestawień osób i oświadczeń, bez obowiązku przedłożenia dokumentów źródłowych, w szczególności projektowane postanowienia umowy nie przewidują możliwości żądania przez Zamawiającego poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o pracę zatrudnionego pracownika,

b)weryfikacja będzie dotyczyć osób zatrudnionych przy wykonywaniu czynności w zakresie sprzątania powierzchni szpitalnych (strefa biała, szara i zielona), podczas gdy z pkt. 4.3. SWZ wynika, że wymóg zatrudnienia pracowniczego dotyczy osób zatrudnionych przy czynnościach mycia, dezynfekcji, transportu wewnętrznego i transportu odpadów, na skutek czego przedmiotowe postanowienie jest sprzeczne z treścią SWZ, przez co z dokumentów zamówienia nie wynika w sposób jednoznaczny, które czynności objęte przedmiotem zamówienia wymagają zatrudnienia osób realizujących zamówienie w oparciu o stosunek pracy,

3)art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie w dokumentach zamówienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy – dysponowania osobami kierownika obiektu i brygadzistów, który to warunek jest nieproporcjonalny, niezwiązany z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie, w jakim wymaga wykazaniem się dysponowaniem osobami brygadzistów z rocznym doświadczeniem abstrahując od tego, czy ich doświadczenie dotyczy realizacji usług takich jak objęte opisem przedmiotu zamówienia,

co uniemożliwia ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,

4)art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art. 17 ustawy Pzp poprzez określenie w dokumentach zamówienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy, który to warunek jest nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia tj. poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu na zbyt niskim poziomie zdolności w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy warunki udziału w postępowaniu powinny być ustalane na odpowiednim poziomie, proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia oraz związane z przedmiotem zamówienia oraz sformułowane zgodnie z zasadami proporcjonalności, przejrzystości oraz w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców tj. w sposób, który gwarantuje wykonanie zamówienia przez wykonawcę dającego rękojmię.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania w dokumentach zamówienia zmian wskazanych w odwołaniu.

Następujący wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

1) Fudeko S.A., ul. Spokojna 4, 81-549 Gdynia,

2) Ever Medical Care sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa.

Pismem z dnia 21.10.2024 r. Zamawiający poinformował, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr 2, 3 i 4.

Pismem z dnia 22.10.2024 r. Przystępujący Fudeko S.A. przedstawił swoją argumentację w zakresie zarzutu nr 1.

Pismem z dnia 21.10.2024 r. (tj. przed terminem posiedzenia wyznaczonym na 22.10.2024 r.) Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec cofnięcia odwołania przez Odwołującego nie ma podstaw do wzywania wykonawców zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego do złożenia ewentualnego sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w części.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……