Sygn. akt: KIO 3663/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 października 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 października 2024 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

7 października 2024 roku przez *wykonawcę* ***TRONUS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie***

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego ***Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Bemowo***

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy***TRONUS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w Warszawie*** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 3663/24

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Bemowo,*** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia „Dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia dodatkowego do nowo budowanego przedszkolna przy ul. Siemiatyckiej 2 w Dzielnicy Bemowo m. st. Warszawy”, znak postępowania UD-I-WZP.271.28.2024.MLA.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

Dz.U. S: 131/2024 w dniu 08.07.2024 r., numer ogłoszenia: 404873-2024.

W dniu 4 października 2024 roku Odwołujący, działając na podstawie przepisu art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa), wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy, w toku postępowania prowadzonego przedmiotowego postepowania o zamówienie.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1)art. 224 ust. 1 ustawy – przez zaniechanie wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wykonawców: BitWork M.S., ul. Chabrowa 17, 05-091 Ząbki (dalej: BitWork) oraz Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź (dalej: Nowa Szkoła), pomimo iż zachodzi w ich przypadku poważne podejrzenie złożenia przez tych wykonawców oferty zawierającej rażąco niską cenę, nakazujące Zamawiającemu wezwanie tych wykonawców do złożenia wyjaśnień w tym zakresie,

2)art. 239 ust. 1 ustawy – przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Nowa Szkoła sp. z o.o., pomimo zaniechania opisanego w zarzucie nr 1, a przez to dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej pomimo nieprzeprowadzenia badania i oceny ofert w zakresie wymaganym przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert,

3) wezwania wykonawców BitWork oraz Nowa Szkoła do wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy.

Wykonawca podał, że powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego, od których składa odwołanie, w dniu 25 września 2024 roku.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skutecznie nie przystąpił żaden wykonawca. Do dania wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego. Kopia odwołania została przekazana wszystkim wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 8 października 2024 roku.

Pismem z dnia 18 października 2024 roku „Odpowiedź na odwołanie”, przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, Zamawiający podał, że:

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „Dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia dodatkowego do nowo budowanego przedszkola przy ul. Siemiatyckiej 2 w Dzielnicy Bemowo m. st. Warszawy, numer referencyjny: UD-I-WZP.271.28.2024.MLA
wniesione wobec czynności Zamawiającego:

1)zaniechania wezwania do wyjaśnień zgodnie z art. 224 ust. 1 przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) zwanej dalej „ustawą Pzp", wykonawców: BitWork M.S. oraz Nowa Szkoła Sp. z o.o.,

2)wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Bemowo, w oparciu o załączone pełnomocnictwo, w odpowiedzi na odwołanie wobec zaniechania przez Zamawiającego ww. czynności oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, ***Zamawiający uznaje odwołanie***
w całości.
W zakresie poszczególnych zarzutów odwołania Zamawiający:

1)dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2)ponownie dokona badania i oceny złożonych w postępowaniu ofert,
3)wezwie Wykonawców do wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy Pzp,
4)dokona ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z uwzględnieniem wniesionego odwołanie w całości, na podstawie art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania przez Izbę.
Zamawiający informuje, że:

1)do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden Wykonawca,
2)wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający wystosował do każdego z Wykonawców biorących udział w postępowaniu w ustawowym terminie,
3)informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana Odwołującemu.

W treści pisma podano sygnaturę akt postępowania odwoławczego oraz wskazano zamawiającego i odwołującego oraz nazwę postępowania o udzielnie zamówienia publicznego. Dokument ten podpisał Pan Maciej Wójtowicz Zastępca Burmistrza działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 3 czerwca 2024 roku złączonego do ww. pisma.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego, zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie
z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu
o udzielnie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 18 października 2024 roku, że umarzając postępowanie odwoławcze
na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w części / w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również
nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie
o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.
Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego,
czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania
na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.
Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodnicząca: ……