

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 października 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 października 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 października 2024 r. przez wykonawcę GROUP AV Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gdański Uniwersytet Medyczny w Gdańsku

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy GROUP AV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3630/24

### Uzasadnienie

Zamawiający – Gdański Uniwersytet Medyczny w Gdańsku [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *modernizację sal multimedialnych Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego* (znak postępowania: GUM2024ZP0088).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 lipca 2024 r. pod numerem 445024-2024.

W dniu 4 października 2024 r. wykonawca GROUP AV Sp. z o. o. z siedzibą

w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie w zakresie pakietu 1 i 2 zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Best-Audio (w zakresie pakietu nr 1), której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Best-Audio (w zakresie pakietu nr 1) jako oferty niekompletnej;

3. art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp polegający na zaniechaniu wezwania Wykonawcy Best-Audio do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty;

4. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp polegający na tym, że w wyniku wezwania Wykonawcy Best-Audio (w zakresie pakietu nr 1) do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanego sprzętu Wykonawca ten złożył wyjaśnienia, z których treści wprost wynika, iż doszło do zmiany treści oferty a mimo to oferta tego wykonawcy nie została odrzucona;

5. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp przez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Integra w zakresie pakietu nr 1 której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, oraz przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Integra

w zakresie pakietu nr 1 której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

6. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp przez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Integra oraz zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Integra

(w zakresie pakietu nr 1) jako oferty niekompletnej;

7. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp przez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Integra w zakresie pakietu nr 2 której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Integra

w zakresie pakietu nr 2 której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

8. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp przez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Integra oraz zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Integra

(w zakresie pakietu nr 2) jako oferty niekompletnej;

9. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp przez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Integra w zakresie pakietu nr 1, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Integra w zakresie pakietu nr 1, podczas gdy oferta tego Wykonawcy zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, przez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Integra w zakresie pakietu nr 2, podczas gdy oferta tego wykonawcy

zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Integra w zakresie pakietu nr 2, podczas gdy oferta tego Wykonawcy zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia;

10. art. 20 ust. 2 ustawy Pzp – tj. naruszenia zasady prowadzenia postępowania w języku polskim a polegające na braku reakcji Zamawiającego na złożenie w Postępowaniu wraz

z wyjaśnieniami dokumentu w postaci kart katalogowych w języku obcym bez tłumaczenia na język polski;

11. art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny i badania ofert wraz

z wyborem najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 1 i pakietu nr 2, dokonanie ponownej oceny i badania ofert wraz z wyborem oferty najkorzystniejszej oraz:

2.1 odrzucenie oferty Wykonawcy Integra (w zakresie pakietu nr 1 i pakietu nr 2) jako oferty niekompletnej oraz oferty niezgodnej z warunkami zamówienia,

2.2 odrzucenie oferty Wykonawcy Integra (w zakresie pakietu nr 1 i pakietu nr 2) jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

2.3 odrzucenie oferty Wykonawcy Best-Audio (w zakresie pakietu nr 1) jako oferty niekompletnej oraz oferty niezgodnej z warunkami zamówienia,

2.4 odrzucenie oferty Wykonawcy Best-Audio (w zakresie pakietu nr 1) jako oferty, w której doszło do zmiany jej treści,

2.5 zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg. norm prawem przepisanych.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 17 października 2024 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości i na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wniósł

o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Ponadto w dniu 17 października 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie

art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, albowiem stało się ono zbędne. Odwołujący wskazał, iż dnia 09 października 2024 r. Zamawiający opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania zawiadomienie, z którego treści wynika, iż Zamawiający:

- informuje o unieważnieniu czynności oceny i badania ofert oraz czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Integra AV Sp. z o.o.;

- informuje o tym, że powtórzy czynność badania i oceny ofert oraz dokona ponownego rozstrzygnięcia postępowania w zakresie Pakietu nr 1 i Pakietu nr 2, o czym zgodnie

z art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, niezwłocznie zawiadomi wszystkich Wykonawców.

Jednocześnie dnia 11 października 2024 r. Zamawiający opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania zawiadomienie o odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu 1 i Pakietu 2 z treści którego da się wyczytać, iż: Zamawiający:

- dokonał ponownego badania oraz oceny ofert,

- unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Wobec złożonego przez Zamawiającego oświadczenia w przedmiocie uwzględnienia zarzutów odwołania w całości Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że

w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W ocenie Izby, w okolicznościach niniejszej sprawy, spełniona została również przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba

umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zważywszy, że w dniu 9 października 2024 r. Zamawiający unieważnił czynności wobec których wniesiono odwołanie, tj. czynności oceny i badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Integra AV Sp. z o.o. z dnia 26 września 2024 r., brak jest substratu zaskarżenia będącego podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego zdaniem składu należy uznać za zbędne.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 568 pkt 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....