Sygn. akt: KIO 3582/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22.10.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski
Luiza Łamejko
Małgorzata Matecka
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 30 września 2024 r. przez wykonawcę REMONDIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Usług Komunalnych w Częstochowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Reko Prime Sp. z o.o. oraz PARTNER Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą lidera w Myszkowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy REMONDIS Sp. z o.o z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....
……
……

Sygn. akt: KIO 3582/24

Uzasadnienie

Centrum Usług Komunalnych w Częstochowie, dalej jako: „Zamawiający" – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP", którego przedmiotem jest odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości położonych na terenie gminy Miasto Częstochowa z podziałem na części.

Wartość zamówienia jest równa lub wyższa niż kwoty, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 20 sierpnia 2024 r., pod numerem 499339-2024.

W dniu 30 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy REMONDIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Odwołujący", wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w części 3 postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP w zw. z art. 57 pkt 2) oraz w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę - konsorcjum firm: REKO PRIME Sp. z o.o. z siedzibą w Myszkowie oraz PARTNER Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie w zakresie Części III Zamówienia, pomimo że Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w Postępowaniu, tj. warunków o których mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 3) ppkt 3.1 lit c) SWZ, w postaci braku dysponowania przez Wykonawcę wymaganym doświadczeniem a to poprzez przedłożenie przez Konsorcjum referencji, z których nie wynika, aby Konsorcjum, w tym PARTNER Sp. z o.o. Sp. K. (partner Konsorcjum) dysponował wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem, albowiem usługi wskazane w treści przedłożonych referencji były wykonywane w ramach konsorcjum w składzie PARTNER Sp. z o.o. Sp. K. oraz PARTNER Dariusz Apelski Sp. z o.o. i nie sposób jes stwierdzić czy PARTNER Sp. z o.o. Sp. K. w istocie zrealizowała wskazany w referencjach zakres usług

odnoszący się do odbioru odpadów wielkogabarytowych o masie nie mniej niż 4.117 Mg wraz z zapewnieniem narzędzi dedykowanych do deponowania wskazanej frakcji odpadów (np.: worki typu big-bag lub kontenery) a tym samym przedłożone referencje nie dają potwierdzenia spełniania warunku udziału Konsorcjum w Postępowaniu,

2. art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 58 ust. 2 oraz w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 PZP poprzez zaniechania wezwania Wykonawcy do przedłożenia prawidłowo podpisanego dokumentu referencji tj. przez ustanowionego pełnomocnika Konsorcjum tj. lidera Konsorcjum – REKO PRIME Sp. z o.o., albowiem przedłożony przez Wykonawcę dokument referencji został poświadczony podpisem elektronicznym Pani Edyty Apelskiej reprezentującej partnera Konsorcjum - PARTNER Sp. z o.o. Sp.k., tj. podmiotu nieuprawnionego do reprezentowania Konsorcjum w Postępowaniu,
3. art. 16 pkt 1 - 3 PZP poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania warunków uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a to z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy złożonej co do Części III Zamówienia, pomimo braku wykazania przez Wykonawcę spełniania warunku udziału w postępowaniu sformułowanego w rozdziale V ust. 1 pkt 3) ppkt 3.1 lit c) SWZ, co jest wyrazem uprzywilejowanego traktowania Wykonawcy przez Zamawiającego,

zarzut ewentualny

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP w zw. z art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania minimalnym doświadczeniem (warunek określony przez Zamawiającego w rozdziale V ust. 1 pkt 3) ppkt 3.1 lit c) SWZ).

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części III Zamówienia oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Części III Zamówienia z uwzględnieniem zarzutów postawionych w niniejszym odwołaniu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Reko Prime Sp. z o.o. oraz PARTNER Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą lidera w Myszkowie.

W dniu 21.10.2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył on, że:

„Działając w imieniu Remondis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący"), na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa znajdującego się w aktach sprawy, niniejszym na mocy art. 520 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, niniejszym ***cofam odwołanie*** *wniesione dnia 30 września 2024 r.* ***w całości*** *w sprawie, której została nadana sygnatura: KIO 3582/24 i wnoszę o:*

1) zniesienie terminu posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej wyznaczonego na dzień 22 października, godz. 13.00,

2) umorzenie postepowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3582/24 w całości na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron,

3) zwrot 90% wpisu od odwołania w sprawie pod sygn. akt KIO 3582/24 na rachunek bankowy Odwołującej zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r."

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……

……

……