

POSTANOWENIE

Warszawa, 22 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

Protokolant: Oskar Oksiński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 22 października 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 września 2024 r. przez wykonawcę:

CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. Radom (KRS 0000657937) biegającego się o udzielenie zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Gmina Piszczac

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

1. zwrócić z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

zeczzenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Gmina Piszczac (ul. Włodawska 8, 21-530 Piszczac) (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej: Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektu „Pozalekcyjna Akademia Wiedzy i Umiejętności w Gminie Piszczac”, znak: NW.271.11.2024 (dalej: Postępowanie). 30 września 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. Radom (ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom) (dalej odwołujący). Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy D.W. z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowanego oprogramowania biurowego, czego konsekwencją był wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, mimo iż podlega ona odrzuceniu;

2) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy D.W. do złożenia wyjaśnień w zakresie cen jednostkowych za oprogramowanie biurowe, zestaw nagłośnieniowy oraz pracownię językową będące istotnymi częściami składowymi ceny całkowitej oferty, mimo, że zaoferowane przez tego wykonawcę ceny budzą wątpliwości, co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z przedmiotem zamówienia oraz poprzez zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, mimo iż zawiera ono rażąco niskie istotne części składowe ceny, czego konsekwencją był wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, mimo iż podlega ona odrzuceniu;

Odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3) odrzucenia oferty wykonawcy D.W. z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia;

4) wezwania wykonawcy D.W. do złożenia wyjaśnień w zakresie istotnych części składowych ceny oferty, tj. cen jednostkowych za oprogramowanie biurowe, zestaw nagłośnieniowy oraz pracownię językową;

Zamawiający pismem z 14 października 2024 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący pismem z 21 października 2024 r. tj. w dniu poprzedzającym termin posiedzenia lub rozprawy wyznaczony na 22 października 2024 r. cofnął odwołanie w całości.

Izba nie dopatryła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Wobec złożenia przez odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu

postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodnicząca: