Sygn. akt: KIO 3713/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 21 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

Protokolant:Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 21 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 października 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, Emporio Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Vigor Security Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu,

w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej w Warszawie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 3713/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Obsługi Administracji Rządowej – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usługi ochrony fizycznej w OW Łańsk* Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 3 września 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00483250.

W dniu 8 października 2024 r. konsorcjum: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k., Emporio Sp. z o.o., Vigor Security Sp. z o. o. wniosło odwołanie wobec wyboru oferty wykonawcy Neptun Security Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia tej oferty. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Neptun, mimo że wykonawca ten nie podołał ciężarowi dowodu, że złożona przez niego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, ze względu na następujące okoliczności:

–nieuwzględnienie wysokości minimalnego wynagrodzenia na pracę w 2025 r.;

–nieudowodnienie zatrudniania osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności i otrzymywania dodatkowego dofinansowania,

–niedoszacowanie kosztów dodatku za pracę w porze nocnej, kosztów wynagrodzenia urlopowego oraz pozostałych kosztów,

2)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty Neptun, w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu,

3)art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Neptun, odrzucenia oferty wykonawcy Neptun, która zawiera rażąco niską cenę oraz dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert.

18 października 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że 14 października 2024 r. do akt sprawy wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy Neptun Security Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku. Przystąpienie to należy uznać za nieskuteczne, jako niespełniające wymagań określonych w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Wykonawca Neptun Security Sp. z o.o. w przesłanym za pośrednictwie e-PUAP formularzu przystąpienia wskazał jedynie nazwę przystępującego i zamawiającego oraz przedmiot zamówienia, nie określił natomiast strony, do której przystępuje i nie wskazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść określonej strony postępowania odwoławczego. Wykonawca nie przekazał również żadnych załączników do ww. formularza, w których powyższe okoliczności zostałyby wskazane.

Wobec braku skutecznego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a, orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..