

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 października 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

5 października 2024 r. przez wykonawcę Meran Point Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Otwocku w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Śródmieście

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Meran Point Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Otwocku, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3646/24

UZASADNIENIE

Zamawiający Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Śródmieście, dalej: „Zamawiający” prowadzi postępowanie pn.: „Zakup komputerów stacjonarnych”, dalej jako: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 sierpnia 2024 r. pod nr 2024/BZP 00464479.

W dniu 5 października 2024 r. Meran Point Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Otwocku, dalej: „Odwołujący” wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego dokonanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest zakup komputerów stacjonarnych (nr postępowania: D-IX-ZP-37-2024) polegających na:

- a) nieuzasadnionym wyborze oferty wykonawcy ALLTECH Sp. j. ZDZISŁAW PAJĄK, ARTUR PAJĄK (dalej jak „ALLTECH”), w sytuacji, gdy wraz z ofertą nie został przedłożony przez Wykonawcę dokument wymagany przez Zamawiającego na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania tj. oświadczenie producenta jednostki potwierdzające spełnienie przez przedmiot dostawy kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych”, pkt. 3.4.2.1; dokument z grudnia 2006), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gram,
- b) zaniechaniu odrzucenia oferty ALLTECH, w sytuacji gdy dokument przedłożony w wyniku wezwania do uzupełnienia nie został właściwie uzupełniony,
- c) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp:

□ art. 16 ust. 1 w zw. z art. 287 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych poprzez:

a. dokonanie wyboru oferty, która nie zawiera dokumentu wymaganego przez Zamawiającego i w związku z tym nie może być traktowana jako „oferta niepodlegająca odrzuceniu”,

w szczególności w sytuacji, gdy Zamawiający w tym samym postępowaniu odrzucił oferty innych wykonawców m.in. w związku z nieprzedłożeniem ww. dokumentu,

b. zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, pomimo, że oferta ta była jedyną w postępowaniu ofertą niepodlegającą odrzuceniu.

– art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp, który statuuje obowiązek odrzucenia oferty wykonawcy

w sytuacji w której wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym

mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub

spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń – w sytuacji, gdy wykonawca ALLTECH pomimo wezwania nie uzupełnił dokumentu, który winien zostać złożony wraz z ofertą.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- a. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b. powtórzenie czynności oceny ofert,

c. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W odpowiedzi na odwołanie w piśmie z 17 października 2024 r. Zamawiający poinformował,

że po zapoznaniu się z treścią odwołania wniesionego przez Meran Point Sp. z o.o. Sp. k. uwzględnił zarzuty w całości i wniósł, na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie

z którym: „*W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....