Sygn. akt: KIO 3600/24

WYROK

Warszawa, 21 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej1 października 2024 r. przez wykonawcę Halinę Lewandowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą SŁOWIANIN Halina Lewandowska z siedzibą w Modliszewie pod numerem 8B (62-200 Gniezno) w postępowaniu prowadzonym przez URBIS spółkę
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gnieźnie przy ul. Bolesława Chrobrego 24/25 (62-200 Gniezno)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Pietrak Hotel spółki jawnej
z siedzibą w Gnieźnie przy ul. Bolesława Chrobrego 3 (62-200 Gniezno)

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, odrzucenie oferty wykonawcy – Pietrak Hotel spółka jawna z siedzibą w Gnieźnie jako zawierającej rażąco niską cenę oraz dokonanie ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego URBIS spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gnieźnie i:
2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Halinę Lewandowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą SŁOWIANIN Halina Lewandowska
z siedzibą w Modliszewie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 936 zł 92 gr (trzy tysiące dziewięćset trzydzieści sześć złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) stanowiącą koszty ww. wykonawcy poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę oraz uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa;
2.2. zasądza od zamawiającego URBIS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gnieźnie na rzecz wykonawcy Haliny Lewandowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą SŁOWIANIN Halina Lewandowska z siedzibą w Modliszewie kwotę w wysokości 11 436 zł 92 gr (jedenaście tysięcy czterysta trzydzieści sześć złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę oraz uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….

Sygn. akt: KIO 3600/24

U z a s a d n i e n i e

URBIS Sp. z o.o. z siedzibą w Gnieźniezwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy
z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn.: *Przygotowanie oraz dostarczenie posiłków profilaktyczno-regeneracyjnych w okresie zimowym 2024/2025 dla pracowników URBIS sp. z o.o.*, o numerze referencyjnym ZP-URB-13/2024, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 29 sierpnia 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00477176.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.
W dniu 1 października 2024 r. wykonawca Halina Lewandowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą SŁOWIANIN Halina Lewandowska z siedzibą
w Modliszewie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od:
1) zaniechania zamawiającego, polegającego na nieodrzuceniu oferty wykonawcy PIETRAK HOTEL spółka jawna

pomimo niewykazania przez tego wykonawcę, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny – naruszenie przepisu art. 224 ust. 5 i 6 Pzp, a tym samym naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu, a także naruszenie zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 16 Pzp);
2) czynności zamawiającego, polegającej na wyborze oferty wykonawcy PIETRAK HOTEL spółka jawna pomimo tego że oferta zawiera rażąco niską cenę, a wykonawca ten nie wykazał w sposób dostateczny, że cena zawarta w ofercie nie jest rażąco niska – naruszenie przepisu art. 224 ust. 5 i 6 Pzp, a tym samym naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu, a także naruszenie zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również naruszenie przepisu art. 17 ust. 1 i 2 Pzp.

Opierając się na przedstawionych zarzutach odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:
- nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty oraz nakazanie przeprowadzenia ponownej oceny ofert złożonych
w postępowaniu (z pominięciem oferty wykonawcy podlegającej odrzuceniu); albo

- nakazanie zamawiającemu wykonanie czynności polegającej na odrzuceniu oferty wykonawcy PIETRAK HOTEL spółka jawna z uwagi na rażąco niską cenę, a także z uwagi na niewykazanie przez tego wykonawcę, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień, które uzasadniałyby cenę podaną w ofercie (art. 224 ust. 6 Pzp);
- stwierdzenie naruszenia przepisów art. 16, 17 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 224 ust. 5 i 6 Pzp;
- przeprowadzenie dowodu z dokumentów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności wymienionych w dalszej części uzasadnienia, jak również
z dokumentów załączonych do odwołania – na okoliczność tego, że cena zawarta w ofercie wykonawcy jest ceną rażąco niską, wykonawca nie wywiązał się z obowiązku wykazania, że cena nie jest rażąco zaniżona, a tym samym oferta ta podlegała odrzuceniu (art. 224 ust. 5 Pzp), a zamawiający w sposób niezgodny z przepisami ustawy (w szczególności art. 224 ust. 6 Pzp) nie odrzucił takiej wadliwej oferty;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującej zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika (zgodnie ze spisem kosztów złożonym na rozprawie).

Odwołujący wyjaśnił, że ma interes prawny w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, gdyż jest wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mającym interes
w uzyskaniu zamówienia, a na skutek naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp za najbardziej korzystną ofertę uznano ofertę innego wykonawcy – PIETRAK HOTEL spółka jawna), w rezultacie czego nie uwzględniono jako najbardziej korzystnej oferty (drugiej
w kolejności) złożonej przez odwołującego i tym samym na skutek naruszenia odwołujący poniósł szkodę wynikającą z niemożności wykonania przedmiotu zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Pietrak Hotel Sp. j. z siedzibą w Gnieźnie.

15 października 2024 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

14 października 2024 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego wniósł pismo procesowe wraz z załącznikami zawierające stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia przez wykonawcę Pietrak Hotel Sp. j. z siedzibą
w Gnieźnie (zwanego dalej jako: „przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku

naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:
1) dokumentację przekazaną przez zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie oraz uzupełnioną na posiedzeniu niejawnym:
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej: „SWZ");
- ofertę złożoną przez przystępującego;
- wezwanie z 10 września 2023 r. skierowane do przystępującego w celu złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;
- wyjaśnienia przystępującego z 10 września 2024 r. wraz z załącznikami złożone w odpowiedzi na powyższe wezwanie;
- informację z 26 września 2024 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;
2) załączony do odwołania wykaz ofert złożonych w postępowaniu w 2023 r.;
3) pozostałe dokumenty załączone do odpowiedzi na odwołanie:
- kalkulację złożoną przez odwołującego w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny w postępowaniu z 2023 r.;
- dwie informacje z otwarcia ofert w postępowaniach prowadzonych w 2023 r. oraz w przedmiotowym postępowaniu;
4) dokumenty załączone do pisma procesowego przystępującego:
- materiał opracowany przez Główny Urząd Statystyczny pn. *Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w sierpniu 2024 r.*;
- wydruk mapki;
- materiał opracowany przez Urząd Regulacji Energetyki;
- zanonimizowaną listę pracowników;
- przykładowe menu.

Izba ustaliła co następuje

Zamawiający pismem z 10 września 2024 r. wezwał przystępującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W treści wezwania zamawiający wskazał:
Zamawiający informuje, że cena/koszt lub istotne ich części składowe złożonej przez Państwa oferty wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie
z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.
Zaoferowana przez Państwa całkowita cena oferty jest niższa:
a) o 32,20 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania;
W związku z powyższym, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. − Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny/kosztu,
w szczególności w zakresie:
1) w jaki sposób obliczyli Państwo koszty związane z realizacją zamówienia (dotyczy ceny jednostkowej za 1 posiłek- prosimy podać szczegółową kalkulację obejmującą koszty użytych składników, koszt przygotowania posiłku, koszt ewentualnego opakowania, koszty dostawy ect.)
3) jaka jest wysokość kosztów pracy, jakie Państwo poniesiecie w związku z wykonaniem zamówienia;
Zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp kwestie, których dotyczy wezwanie :
1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy,
2)kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3–5 ustawy
o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
Zamawiający wzywa do przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej, uwzględniającej powyższe aspekty wraz z dowodami.

W odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie przystępujący pismem z 10 września 2024 r. złożył następujące wyjaśnienia:
Wyjaśniam , co następuje:
- jako przedsiębiorca prowadzący w swoich obiektach usługi gastronomiczne w szerokim zakresie pozyskujemy, na podstawie zawartych kontraktów, produkty/półprodukty
w korzystnych cenach pozwalających nam na minimalizację kosztów.
- systemowa kalkulacja cenowa wg receptur na przykładowy jadłospis 10 dniowy
(w załączeniu), wskazuje że wsad towarowy przy zachowaniu żądanej kaloryczności
i gramatury kształtuje się na poziomie max do 5,0 zł PLN
- obsługa dużych kontraktów gastronomicznych w znaczący sposób pozwala nam na obniżkę kosztów produkcji, np. obecnie realizujemy kontrakty gastronomiczne na 700 posiłków dziennie. Ponadto obsługujemy nasze restauracje w trzech hotelach, wydarzenia, produkcję dla sklepów
- oświadczam, że wszyscy pracownicy w naszej Spółce zatrudnieni są na podstawie umów, zgodnie z przepisami prawa. Wielość obsługiwanych zadań i produkcja masowa, optymalne wykorzystanie czasu pracy oraz dobra organizacja, dają nam przewagę i skutkują minimalizacją kosztów pracy. Z uwagi na wielość zadań prowadzonych jednocześnie, nie ma możliwości określenia kosztów pracy dla przedmiotowego zlecenia.
- posiadamy własną flotę transportową przeznaczona dla dostaw gastronomicznych, optymalne jej wykorzystanie pozwala nam redukcję kosztów
- stosowane opakowania do produkcji gastronomicznej są wielorazowego użytku i stanowią wyposażenie gastronomiczne Spółki, które nie jest już przedmiotem amortyzacji. Możemy sobie pozwolić na pominięcie tego kosztu.
- pozyskanie lokalnie dużego kontraktu i współpraca z lokalnym partnerem biznesowym pozwala nam zastosować minimalny narzut , co ma dla nas inne ważne aspekty.
Spółka Urbis jest dla nas ważnym partnerem na rynku lokalnym dlatego przedstawiliśmy Państwu ofertę w wg złożonego formularza ofertowego.
Do wyjaśnień przystępujący załączył 10 plików w formacie excel zawierających tabelaryczne zestawienie cen składników dań (każdy plik dotyczył innego dania).
26 września 2024 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego. Oferta odwołującego została skalsyfikowana na drugim miejscu w rankingu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:
- art. 224 ust. 5 i 6 Pzp – *5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.*
6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz
z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.;
- art. 16 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie*
o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.
- art. 17 ust. 1 i 2 Pzp – *1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:*
1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.
2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że odwołujący zasadnie wskazywał, że cena oferty przystępującego była rażąco niska. Zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą Izby i sądów powszechnych, za rażąco niską cenę należy uznać taką cenę, która jest niewiarygodna dla wykonania przedmiotu zamówienia i jest oderwana od realiów rynkowych. Przy czym to na wzywanym do wyjaśnień wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Obwiązek ten

wynika z art. 224 pkt 5 Pzp. W treści tego artykułu, ustawodawca wprowadził odwrócony ciężar dowodu. Oznacza to, że w odniesieniu do oceny wystąpienia ceny rażąco niskiej (lub rażąco niskiego kosztu) to wykonawca musi wykazać (za pomocą wyjaśnień lub stosownych dokumentów), że taka cena nie wystąpiła. Jeżeli wykonawca nie wykaże, że złożona przez niego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, jego oferta podlega odrzuceniu. Ponadto należało wskazać, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia oraz treści wezwania. Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc złożone w taki sposób, aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa była ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, Izba stwierdziła, że wyjaśnienia złożone przez przystępującego 10 września 2024 r. nie potwierdziły, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena nie jest rażąco niska. Przystępujący

w wyjaśnieniach przedstawił jedynie fragmentaryczne informacje odnoszące się do zakresu wezwania. W tym miejscu skład orzekający odniósł się do wezwania z 10 września 2024 r. skierowanego do przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny. Izba uznała, że wezwanie to nie było nieprecyzyjne, niejasne czy ogólnikowe. Zamawiający w jego treści wyraźnie wskazał czego miały dotyczyć wyjaśnienia przystępującego i wezwał do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia ceny/kosztu, w szczególności w zakresie:

1) obliczenia kosztów związanych z realizacją zamówienia (ceny jednostkowej za 1 posiłek – zamawiający prosił o podanie szczegółowej kalkulacji obejmującej koszty użytych składników, koszt przygotowania posiłku, koszt ewentualnego opakowania, koszty dostawy itd.);

2) wysokości kosztów pracy, jakie przystępujący miał ponieść w związku z wykonaniem zamówienia.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie przystępujący przedstawił argumentację i dowody, które w sposób wystarczający odnosiły się co najwyżej do jednego z elementów wskazanych w pkt 1 powyżej tj. do kosztu użytych składników. W pozostałym zakresie przystępujący przedstawił lakoniczne i gołosłowne informacje. Dodatkowo nieprawidłowość wyjaśnień rażąco niskiej ceny udzielonych przez przystępującego potwierdziła *de facto* argumentacja przedstawiona przez tego wykonawcę w piśmie procesowym złożonym w ramach toczącego się postępowania odwoławczego. W piśmie tym przystępujący przedstawił bardziej szczegółowe stanowisko, względem wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 10 września 2024 r., które odnosiło się do kosztów: pracy, posiłków, opakowań oraz transportu. Ponadto do pisma procesowego przystępujący załączył dowody w postaci:

- materiału opracowanego przez Główny Urząd Statystyczny pn. *Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w sierpniu 2024 r.*;
- wydruk mapki;
- materiału opracowanego przez Urząd Regulacji Energetyki;
- zanonimizowaną listę pracowników;
- przykładowe menu.

Na potrzeby toczącego się postępowania odwoławczego Izba uznała ww. dowody za spóźnione, ponieważ wykonawca wezwany do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny musi przedstawić dowody na potwierdzenie złożonych wyjaśnień w terminie zakreślonym

w wezwaniu i nie możliwości ich uzupełnienia na późniejszym etapie. Gdyby Izba wzięła pod uwagę przedmiotowe dowody jako potwierdzenie zasadności złożonych wyjaśnień to przyznałaby *de facto* przystępującemu możliwość uzupełnienia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Takie działanie należało uznać za niedopuszczalne. Jednocześnie okoliczność złożenia na etapie postępowania odwoławczego przez przystępującego bardziej szczegółowych wyjaśnień i dowodów w stosunku do wyjaśnień z dnia 10 września 2024 r., Izba potraktowała jako argument przemawiający na niekorzyść tego wykonawcy. Okoliczność ta potwierdzała bowiem, że na etapie wyjaśnień rażąco niskiej ceny przystępujący był w stanie złożyć bardziej szczegółowe wyjaśnienia, które mogły być poparte adekwatniejszym materiałem dowodowym. Tym samym Izba uznała, że złożone przez przystępującego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie uzasadniały podanej w ofercie tego wykonawcy ceny lub kosztu.

Stanowiska Izba nie zmieniły również dowody załączone przez zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie. Informacje z sesji otwarcia ofert w postępowaniach za rok 2023

i 2024, obrazowały co najwyżej znaczne różnice w cenie zaproponowanej przez przystępującego w obu postępowaniach. Przy czym w postępowaniu rozstrzygniętym w 2023 r. cena oferty przystępującego była wyraźnie wyższa od ceny zaproponowanej w tym postepowaniu. Na marginesie skład orzekający zauważył, że przystępujący w swoich wyjaśnieniach nie wskazał dlaczego cena jego oferty w tym postępowaniu uległa dość znacznemu obniżeniu w stosunku do ceny zaoferowanej w ubiegłorocznym postępowaniu. Okolicznością powszechnie znaną jest zjawisko wzrostu cen, także w ujęciach jednorocznych, stąd znaczne obniżenie ceny przez przystępującego w stosunku do wcześniejszego zamówienia, obejmującego analogiczny przedmiot zamówienia, powinno zwrócić szczególną uwagę

zamawiającego. Zamawiający złożył również wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez odwołującego w postępowaniu z 2023 r. Dowód ten nie potwierdzał słuszności argumentacji zamawiającego. W przedmiotowym postępowaniu przystępujący załączył do wyjaśnień kalkulacje, które prezentowały wyłącznie koszty użytych składników. Z dowodu wynikało, że w ubiegłorocznym postępowaniu odwołujący złożył kalkulacje, które obejmowały nie tylko koszty składników potraw, ale również koszty pracy, koszty transportu oraz koszty stałe. Tym samym nie można było uznać, że poziom szczegółowości obu kalkulacji był ten sam, przez co sam dowód nie mógł zostać uznany za adekwatny dla zaprezentowanej przez zamawiającego argumentacji.

Mając powyższe na uwadze Izba uwzględniła zarzuty naruszenia art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 Pzp.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało uwzględnieniu
i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem
z treścią art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Izba uwzględnia odwołanie w całości, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie zarzutów wskazanych w odwołaniu spowodowało, że w przedmiotowym stanie faktycznym została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie, ponieważ zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz niezasadnie zaniechał odrzucenia oferty przystępującego jako zawierającą rażąco niską cenę.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku,
na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a), b) i d) w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet postępowania odwoławczego koszty wpisu od odwołania, koszty wykonawcy poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę oraz uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa. Jednocześnie Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty poniesione z tytułu wpisu od odwołania (7 500,00 zł), wynagrodzenia pełnomocnika (3 600,00 zł), dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę (319,92 zł) oraz uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa (17,00 zł) – zgodnie ze spisem kosztów złożonym na rozprawie.

Przewodniczący:…….