

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2024 r. przez wykonawcę LOOPUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrołęce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Fundację Rozwoju Systemu Edukacji z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: nFlo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy LOOPUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrołęce kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę fabrycznie nowych serwerów i systemów przechowywania danych, z ich montażem i uruchomieniem wraz z zainstalowanym oprogramowaniem (wewnętrzny identyfikator: DZP.261.43.2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 22 sierpnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S 163/2024 pod nr 504890-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 10 października 2024 r. wykonawca LOOPUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrołęce (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec zaniechania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z uwagi na zmianę treści SWZ, która istotnie zmienia charakter zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym i która doprowadziła do znacznej zmiany zakresu zamówienia, względnie zaniechania przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowania oferty, w sytuacji, w której dokonane przez Zamawiającego zmiany treści SWZ są bardzo istotne dla sporządzenia oferty i wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, wobec opisanego przedmiotu zamówienia w zakresie licencji w sposób, który uniemożliwia złożenie rzetelnej i konkurencyjnej oferty, a tym samym porównanie ofert z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wobec kontynuowania prowadzenia postępowania pomimo dokonanych zaniechań. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 137 ust. 7 w zw. z art. 256 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie ich zastosowania i zaniechanie unieważnienia Postępowania w sytuacji dokonania tak istotnych zmian opisu przedmiotu zamówienia, że w sposób znaczny został zmieniony jego zakres w odniesieniu zarówno do ilości, parametrów technicznych, jak i rodzaju samych urządzeń;
2. względnie art. 137 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami SWZ i przygotowanie oferty po dokonaniu w dniu 30 września 2024 r. zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób istotny dla sporządzenia oferty, a zmiany te wymagały od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ich zakresem i na przygotowanie ofert;
3. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, nieuwzględniający okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, nieproporcjonalny oraz w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania

wykonawców. Zamawiający pominął uszczegółowienie opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do zakresu licencji, których wykonawca zobowiązany był udzielić w ramach swojej oferty.

W konsekwencji doprowadziło to do naruszenia podstawowych zasad prowadzenia Postępowania w sposób przejrzysty, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co uniemożliwiło Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu wykonanie czynności polegającej na unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę nFlo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący 18 października 2024 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....