

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 października 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2024 r. przez wykonawcę Mikor Inżyniering

Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach w postępowaniu prowadzonym przez Teatr Lalka w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Mikor Inżyniering Sp. z o.o. z siedzibą w Jankach kwoty

13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3737/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Teatr Lalka w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na *modernizację napędów zapadni sceny Teatru LALKA w Warszawie* (znak postępowania: 02/2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 września 2024 r. pod numerem 587343-2024.

W dniu 10 października 2024 r. wykonawca Mikor Inżyniering Sp. z o.o. z siedzibą

w Jankach [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie wobec postanowień dokumentów zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1, 2 i 4 P.z.p. w zw. z art. 16 ust. 1 P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, przejawiające się w użyciu przez Zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia opisie zapadni — nie istotnych dla oceny równoważności wymagań i parametrów technicznych i funkcjonalnych obejmujących: (i) prędkość, (ii) udźwig, oraz (iii) skok, ale nieistotnych dla oceny równoważności cech i elementów składowych urządzenia, które charakteryzują produkty dostarczane przez konkretnego producenta tj.: firmę Gala Systems Inc. z Kanady, która oferuje chronione patentem i niespotykane przez to u innych producentów rozwiązania techniczne oraz elementy (części) składowe w postaci np.: (i) zastosowanego podnośnika ILR oraz konkretnych wskazanych w SWZ silnika, przekładni, wału, łańcucha, naprężacza i sprzęgła, prowadząc w ten sposób do ograniczenia konkurencyjności postępowania oraz zasady równego traktowania wykonawców poprzez wyłączenie w postępowaniu możliwości zaoferowania rozwiązań technicznych innych niż Gala Systems Inc. producentów i to w sytuacji, gdy nie jest to uzasadnione ani specyfiką przedmiotu zamówienia, ani też nie wynika z obiektywnej niemożliwości opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia bez wskazywania i odwoływania się do unikalnych, bo chronionych patentem rozwiązań technicznych jednego producenta;

2. art. 99 ust. 4 P.z.p. w zw. z art. 16 ust. 1 P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia

w sposób, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego producenta

i to w sytuacji, gdy przedmiotu zamówienia można było opisać w sposób, który zapewniłby uczciwą konkurencję i nie prowadziłby do uprzywilejowania produktów producenta Gala Systems Inc. oraz wyeliminowania produktów innych producentów, w tym np. produktów firm Serapid, Grobe lub innych;

3. art. 99 ust. 5 i 6 P.z.p. w zw. z art. 16 ust. 1 P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób charakteryzujący produkty Gala Systems Inc. bez wskazania w tym opisie, że wykonawca może dostarczyć produkt opisany w SWZ „lub równoważny” oraz przy zaniechaniu wskazania parametrów lub zakresu równoważności opartej na oczekiwanych przez Zamawiającego funkcjonalnościach.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmianę zapisów SWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpienia.

W dniu 18 października 2024 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym

oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu w wysokości 15 000,00 zł.

Przewodnicząca:.....