Sygn. akt: KIO 3708/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 października 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2024 r. przez wykonawcę Arkadis sp. z o.o. S1 sp.k. z siedzibą w Czudec w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wiązownica

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z

rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Arkadis sp. z o.o. S1 sp.k. z siedzibą w Czudec kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….

Sygn. akt: KIO 3708/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestycyjnego na zadaniach inwestycyjnych pn.: Budowa żłobka w miejscowości Wiązownica oraz modernizacja istniejącego na terenie gminy Wiązownica oświetlenia polegająca na wymianie opraw nieenergooszczędnych na nowe oprawy LED”, znak postępowania RG3.271.30.2024 .

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 10 września 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00493247.

W dniu 2 października 2024 r. Odwołujący: Arkadis sp. z o.o. S1 sp.k. z siedzibą w Czudec otrzymał od Zamawiającego informację o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 7 października 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisu:

1) art. 16 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

(t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania bez zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

2) art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wybranemu

wykonawcy pomimo, iż przedłożona oferta nie spełnia wymagań zamawiającego zawartych w SWZ,

3) art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit a, pkt. 7, pkt. 8, pkt. 10 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust.

5 oraz ust. 6 ustawy Pzp — poprzez brak odrzucenia wybranego wykonawcy z uwagi na fakt, iż wyjaśnienia nie uzasadniają podanej ceny w ofercie oraz naruszają przy tym ustawę z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji albowiem oferta została złożona w ramach nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2) powtórzenia procesu badania i oceny złożonych ofert;

3) odrzucenia oferty wybranego wykonawcy;

4) wybór najkorzystniejszej oferty w zgodzie z ustawą Pzp.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W dniu 14 października 2024 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w znosi się

wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie 3

przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..