Sygn. akt: KIO 3703/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2024 r. przez Odwołującego – wykonawcę ERBUD INTERNATIONAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jasionce,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000,00 zł (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy ERBUD INTERNATIONAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jasionce, stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „wykonanie przez Wykonawcę czynności formalno-prawnych, opracowań projektowych, robót budowlanych i instalacyjnych oraz czynności odbiorowych i związanych z oddaniem obiektów do użytkowania w ramach zadania pn.: Wielooperacyjny projekt modernizacji energetycznej Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu w celu zwiększenia efektywności energetycznej w formule „zaprojektuj i wybuduj"; nr referencyjny DZP/2- 23/233/66/2024) (dalej „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 maja 2024 r. nr wydania Dz.U. S: 99/2024 pod numerem 303926-2024.

Dnia 7 października 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca ERBUD INTERNATIONAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jasionce (dalej: „Odwołujący") od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań czynności Zamawiającego we wskazanym powyżej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego obejmujących:

1) czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonanej pismem Zamawiającego z 24 września 2024 r., które opublikowane zostało 25 września 2024 r.;

2) zaniechanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W świetle powyższego Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom czynności Zamawiającego, a w konsekwencji Zamawiającemu, zarzucał:

a) naruszenie art. 255 pkt 3) PZP, art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez niezasadne i bezpodstawne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, podczas gdy Zamawiający mógł zwiększyć kwotę na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, a Zamawiający nawet nie zweryfikował możliwości zwiększenia tej kwoty i nie wykazał braku możliwości jej zwiększenia, jak również kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia została zaniżona w odniesieniu do rzeczywistej wartości zamówienia;

b) naruszenie art. 260 PZP w zw. z art. 255 pkt 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania, z uwagi na brak uzasadnienia faktycznego odnośnie podjęcia działań mających na celu zweryfikowanie możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

c) naruszenie art. 239 ust. 1 i ust. 2 PZP, art. 16 pkt 1 i pkt 2 PZP poprzez bezpodstawne unieważnienie

postępowania o udzielenie zamówienia, zaniechanie przeprowadzenia badania i oceny 2

złożonych ofert, a w konsekwencji zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej, a przez to brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz w sposób przejrzysty.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

2) dokonania badania i oceny złożonych ofert;

3) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

W piśmie z dnia 17 października 2024 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający oświadczył, że unieważni czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dokonane pismem znak DZP/2-243/233/66/525/2024 z 24 września 2024 r., które opublikowane zostało 25 września 2024 r. Dalsze czynności w postępowaniu będą podejmowane zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w tym przepisami Ustawy Prawo zamówień publicznych, po dokonaniu ponownej analizy przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający zaznaczył, że uznał zarzuty zawarte w odwołaniu w całości, jednakże dokona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób przewidziany w Ustawie Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem zasad określonych w art. 17 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych, a także art. 44 ust. 3 Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i z uwzględnieniem możliwości finansowych Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w oświadczeniu z dnia 17 października 2024 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa

zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..……