Sygn. akt: KIO 3729/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, w dniu 17 października 2024 r., w Warszawie, w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2024 r. przez wykonawcę Sygnity Spółka akcyjna w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w Warszawie

Uczestnik po stronie zamawiającego: wykonawca Alfavox Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy Sygnity Spółka akcyjna w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…….

Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi dotyczące systemu teleinformatycznego Praca.gov.pl.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 9 października 2024 roku wykonawca Sygnity SA w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej polegających na niezgodnym z przepisami ustawy P.z.p. zaniechaniu dokonania odtajnienia treści ofert oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny nieskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawców Aspello Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu (dalej: „Aspello”) oraz Alfavox Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Alfavox”) złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 16 i art. 18 ust. 1 - 3 ustawy P.z.p. poprzez:

1. zaniechanie odtajnienia części oferty Aspello zawierającej zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, pomimo iż brak jest podstaw do zastrzeżenia tych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, a ponadto nie zostały spełnione przesłanki określone w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji umożliwiające uznanie tych dokumentów za tajemnicę przedsiębiorstwa tego wykonawcy;

2. zaniechanie odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonej przez Aspello, pomimo iż brak jest podstaw do zastrzeżenia tych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, a ponadto nie zostały spełnione przesłanki określone w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji umożliwiające uznanie tego dokumentu za tajemnicę przedsiębiorstwa tego wykonawcy;

3. zaniechanie odtajnienia części oferty Alfavox zawierającej zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, pomimo iż brak jest podstaw do zastrzeżenia tych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, a ponadto nie zostały spełnione przesłanki określone w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji umożliwiające uznanie tego dokumentu za tajemnicę przedsiębiorstwa tego wykonawcy;

4. zaniechanie odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonej przez Alfavox, pomimo iż brak jest podstaw do zastrzeżenia tych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, a ponadto nie zostały spełnione przesłanki określone w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej

konkurencji umożliwiające uznanie tego dokumentu za tajemnicę przedsiębiorstwa tego wykonawcy.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu odtajnienie i przekazanie odwołującemu treści całości ofert wykonawców Aspello i Alfavox oraz treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawców Aspello i Alfavox.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Alfavox Sp. z o.o. w Poznaniu.

W dniu 15 października 2024 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 9 października 2024 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca: ……...…….