

Sygn. akt: KIO 3717/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 października 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 października 2024 r. przez wykonawcę Light On Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto i Gminę Olsztyn

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Miasto i Gmina Olsztyn (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja oświetlenia zewnętrznego na terenie gminy Olsztyn”, numer referencyjny: IZP.271.11.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 17 lipca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00417349.

3 października 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Eltak sp. z o.o. z siedzibą w Żorach.

Wykonawca Light On sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Eltak sp. z o.o., podczas gdy wykonawca ten w wyniku zastosowania procedury uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przedstawił część wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w języku obcym bez przedstawienia tłumaczenia na język polski;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy J. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Cypher J. T. (dalej: „Cypher”), podczas gdy wykonawca ten w wyniku zastosowania procedury uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przedstawił część wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w języku obcym bez przedstawienia tłumaczenia na język polski

oraz postawił zarzut ewentualny w stosunku do zarzutu numer 2:

- 3) naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Cypher do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (złożonych wraz z ofertą) o wymagane tłumaczenia dokumentów na język polski.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym:
 - a) odrzucenia oferty wykonawcy Eltak sp. z o.o.;
 - b) odrzucenia oferty wykonawcy Cypher;
 - c) ewentualnie - wezwania wykonawcy Cypher do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (złożonych wraz z ofertą) o wymagane tłumaczenia dokumentów na język polski.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 października 2024 roku, Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: