Sygn. akt: KIO 3609/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 17 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 17 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 października 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: JPD Sp. z o. o Sp.k z siedzibą w Grudziądzu, JPD Budownictwo Sp. z o. o. z siedzibą w Grudziądzu,

w postępowaniu prowadzonym przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową KZN – Pomorze Sp. z o. o. z siedzibą w Malborku,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty

10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..

Sygn. akt: KIO 3609/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN – Pomorze Sp. z o. o. z siedzibą w Malborku – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Budowa osiedla zabudowy wielorodzinnej w Gniewie dz. Nr 1/25, 1/26, 1/28, 1/29 obręb 0019 Gniew. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 7 czerwca 2024 r. pod numerem 2024/BZP/00357642.

W dniu 2 października 2024 r. Konsorcjum: JPD Sp. z o. o Sp.k, JPD Budownictwo Sp. z o. o. wniosło odwołanie wobec czynności wykluczenia go z przedmiotowego postępowania, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust.1 pkt 2 lit. b oraz art. 223 ust.1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 17 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie oceny oferty odwołującego z pominięciem złożonych przez wykonawców oświadczeń z 1 lipca 2024 r.;

2) art. 109 ust.1 pkt 7 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 17 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez bezzasadne wykluczenie odwołującego z postępowania,

3) ewentualnie: art. 109 ust.3 w zw. art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 17 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, w której nawet przy przyjęciu, że wobec odwołującego zachodzą przesłanki opisane w art. 109 ust.1 pkt 7, to w okolicznościach faktycznych i prawnych przedstawionych przez odwołującego przepis ten winien zostać zastosowany przez zamawiającego (zasada proporcjonalności).

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia go z postępowania.

Zamawiający przekazał do akt sprawy oświadczenie, że 11 października 2024 r. unieważnił czynność wykluczenia odwołującego z postępowania i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert nieodrzuconych, zmierzającej do ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba stwierdziła, że wobec unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i przystąpienia do powtórnego badania i oceny ofert, zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie

postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: …….