

Sygn. akt: KIO 3593/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 października 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadziś

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, z udziałem stron, w dniu 17 października 2024 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2024 roku przez wykonawcę Pollight spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gminę Tarczyn

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy Enled Projekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mińsku Mazowieckim

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Pollight spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy)

stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Zasądza od wykonawcy Pollight spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Zamawiającego Gminy Tarczyn kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3593/24

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Tarczyn prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wymiana oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Tarczyn” nr PI.271.15.2024.MB.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S pod numerem: 117/2024 360250-2024 w dniu 18 czerwca 2024 r. (dalej: „Postępowanie”);

30 września 2024 roku Odwołujący działając na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych („Pzp”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego z dnia 19 września 2024 r. polegającej na uznaniu za najkorzystniejszą i wyborze oferty ENLED PROJEKT Sp. z o.o., z siedzibą w Mińsku Mazowieckim ul. Kościelna 50, oraz wobec zaniechania czynności przez Zamawiającego, co do których był On zobowiązany zgodnie z przepisami ustawy Pzp, tj. zaniechania odrzucenia ofert: ENLED PROJEKT Sp. z o.o. ul. Kościelna 50, 05-300 Mińsk Mazowiecki oraz VECTRA GROUP C. Z. z siedzibą Leoncin ul. Partyzantów 2a.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Naruszenie art. 239 poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej, oferty ENLED PROJEKT Sp. z o.o., z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, która jest ofertą niezgodną z warunkami zamówienia w zakresie niewykazania spełniania przez oferowane oprawy wymagających zabezpieczenia opraw przez przepięciami pochodzącymi z sieci zasilającej na poziomie 10kV/10kA, oraz przystosowania opraw do pracy w zakresie temperatur otoczenia co najmniej -40°C do +50°C
2. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy Pzp poprzez niewłaściwą ocenę ofert wykonawców:
 - a) ENLED PROJEKT Sp. z o.o., z siedzibą w Mińsku Mazowieckim,
 - b) VECTRA GROUP C. Z. z siedzibą Leoncin,

i zaniechanie odrzucenia tych ofert w sytuacji, gdy oferty te są niezgodne z warunkami zamówienia w zakresie wykazania spełniania przez oferowane oprawy wymagań dotyczących: zabezpieczenia opraw przez przepięciami pochodzącymi z sieci zasilającej na poziomie 10kV/10kA, oraz przystosowania opraw do pracy w zakresie temperatur otoczenia co najmniej -40°C do +50°C;

3. co w konsekwencji prowadzi także do naruszenia art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp, a także innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniosł o: uwzględnienie niniejszego odwołania,

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty ENLED PROJEKT Sp. z o.o., z siedzibą w Mińsku Mazowieckim złożonej w Postępowaniu i dokonanie ponownej oceny ofert, a w konsekwencji nakazanie odrzucenia ofert wykonawców: a) ENLED PROJEKT Sp. z o.o., z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, b) VECTRA GROUP C. Z. z siedzibą Leonicin

z powodów opisanych w uzasadnieniu odwołania;

- nakazanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z pośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

- przeprowadzenie dowodu z:

1) Dokumentacji Postępowania;

2) Dokumentów wskazanych/przywołanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania na okoliczności w nim wskazane.

- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowe

Odwołujący przedstawił uzasadnienie podniesionych zarzutów w odwołaniu oraz wskazał interes we wniesieniu odwołania.

Izba stwierdziła:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1309 ze zm.; dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Pismem z dnia 16 października 2024 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 17 października 2024 roku (godzina 11:14) przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu Odwołujący złożył następujące oświadczenie:

Działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320). (dalej: „ustawa PZP”) ustawy PZP, w imieniu wykonawcy Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgodnie z reprezentacją, w świetle stanowiska wyrażonego w odpowiedzi na odwołanie przekazanego w dniu 17.10.2024r, zgodnie z którym Zamawiający nie wymagał by złożona przez wykonawców wraz z ofertą -karta katalogowa musiała potwierdzać wszystkie wymagane opisem parametry techniczne, Odwołujący cofa odwołanie w całości. Tym samym cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Powyższy dokument w treści zawierał oznaczenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nazwy stron postępowania, podpisany K. W. – Prezesa Zarządu oraz E. K. – Wiceprezesa Zarządu.

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem rozpoczęciem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron wyznaczonego na dzień 17 października 2024 roku godzina 13:00. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie

szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania. Izba zasądziła na rzecz Odwołującego koszty wynagrodzenia pełnomocnika 3 600,00.

Przewodniczący: