

Sygn. akt: KIO 3540/24

WYROK

Warszawa, dnia 17 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2024 r. przez wykonawcę: Ł. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U.B. Ł. M., ul. Janowska 24, 37-470 Lipa w postępowaniu prowadzonym przez Areszt Śledczy w Lublinie, ul. Południowa 5, 20-482 Lublin

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Ł. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U.B. Ł. M., ul. Janowska 24, 37-470 Lipa i
  - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000, 00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę Ł. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U.B. Ł. M., ul. Janowska 24, 37-470 Lipa tytułem uiszczzonego wpisu, jak i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
  - 2.2. zasądza od wykonawcy Ł. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U.B. Ł. M., ul. Janowska 24, 37-470 Lipa na rzecz Aresztu Śledczego w Lublinie,

ul. Południowa 5, 20-482 Lublin kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3540/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Przebudowa kuchni w budynku wielofunkcyjnym w Areszcie Śledczym w Lublinie”, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.07.2024 r. pod nr 2024/BZP 00420167/01 przez: Areszt Śledczy w Lublinie, ul. Południowa 5, 20-482 Lublin zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „ustawy Pzp” albo „Pzp” albo „Pzp”.

W dniu 25.09.2024 r. (za pośrednictwem strony na której było prowadzone postępowanie tj. ) Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp wezwał Ł. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U.B. Ł. M., ul. Janowska 24, 37-470 Lipa zwany dalej: „P.H.U.B. Ł. M.” albo „Odwołującym” - do poprawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia. Stwierdził, że: „Zgodnie z rozdziałem „V. Podmiotowe środki dowodowe wymagane od Wykonawcy” ustęp 5 pkt 3 SWZ „W zakresie zdolności zawodowej Zamawiający wymagał dysponowania kierownikiem robót budowlanych posiadającym uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej (w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń elektrycznych), posiadającego co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe jako kierownik robót budowlanych, który był kierownikiem robót budowlanych co najmniej 1 zakończonej inwestycji budowy budynku użyteczności publicznej lub budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego lub zamieszkania zbiorowego, zakończonych przed upływem terminu.

Z treści „V. Podmiotowe środki dowodowe wymagane od Wykonawcy” ustęp 5 pkt 3 SWZ wynika, że kierownik robót wskazany w tym punkcie SWZ powinien posiadać jednocześnie uprawnienia w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń elektrycznych.

Wobec treści tego warunku udziału w postępowaniu nie zostało wniesione żadne odwołanie. Żaden wykonawca nie żądał również wyjaśnień lub zmiany treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w zakresie tego warunku udziału w postępowaniu.

Obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, 834, 1222) nie nakładają żadnych ograniczeń w zakresie liczby specjalności uprawnień budowlanych jakie może posiadać osoba uprawniona do kierowania robotami budowlanymi.

Nie ma zatem żadnych przeszkód prawnych, aby kierownik robót posiadał jednocześnie uprawnienia w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń elektrycznych.

W złożonym wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia Wykonawca nie wskazał kierownika robót posiadającego jednocześnie uprawnienia w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń elektrycznych oraz doświadczenie opisane w rozdziale „V. Podmiotowe środki dowodowe wymagane od Wykonawcy” ustęp 5 pkt 3 SWZ.

W związku z powyższym złożony przez Wykonawcę wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia podlega poprawieniu. (...).”.

Dnia 29.09.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 25.09.2024 r. złożyło P.H.U.B. Ł. M. .

Zamawiającemu, zarzucił: a) naruszenie art. 128 ust. 1 PZP poprzez nieuzasadnione wezwanie Odwołującego do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej określonego w rozdziale V ust. 5.

Wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: a) unieważnienia czynności wezwania do poprawienia podmiotowych środków dowodowych; b) dokonania wyboru oferty Odwołującego P.H.U.B. Ł. M. jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 17.09.2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający żądał:

- wykazu robót budowlanych (co najmniej 1 roboty) o wartości nie mniejszej niż 3 500 000,00 zł (słownie: trzy miliony pięćset tysięcy 00/100), wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, porównywalnych z robotami budowlanymi stanowiącymi przedmiot zamówienia, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty, • wykazu osób, które będą skierowane do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu

wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, • oświadczenie wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej • oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp. Wykonawca podmiotowe środki dowodowe uzupełnił w terminie wskazanym w wezwaniu tj. w dniu 24.09.2024 r. W dniu 25.09.2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 182 ust. 4 ustawy PZP co Odwołujący uczynił w dniu 29.09.2024 r. Ponadto w dniu 25.09.2024 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 wezwał Odwołującego do poprawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia co w ocenie Odwołującego jest wezwaniem bezzasadnym. Zgodnie z rozdz. V. ustęp 5 pkt 3 SWZ Zamawiający wymagał dysponowania: 3) kierownik robót budowlanych posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej (w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń elektrycznych), posiadający co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe jako kierownik robót budowlanych, który był kierownikiem robót budowlanych co najmniej 1 zakończonej inwestycji budowy budynku użyteczności publicznej lub budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego lub zamieszkania zbiorowego, zakończonych przed upływem terminu. W rozdziale V SWZ Zamawiający wskazuje także: UWAGA: Wskazane powyżej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi należy interpretować zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r., poz. 682, ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Inwestycji z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2019, poz. 831). W rozporządzeniu Ministra Inwestycji z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2019, poz. 831) wyszczególniono następujące rodzaje uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej: • instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń • instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych 5

bez ograniczeń • instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń Treść SWZ nie precyzuje jakich uprawnień budowlanych Zamawiający wymaga od Wykonawcy, ponieważ Izba Inżynierów Budownictwa nie nadaje uprawnień wskazanych w rozdziale V ustęp 5 pkt 3 SWZ: „...w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń elektrycznych” Ponadto w rozdziale V ustęp 5 SWZ Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przedstawienia wykazu osób zgodnie z załącznikiem nr 5 do SWZ w którym to Zamawiający

wskazuje, że kierownik robót instalacyjnych powinien posiadać uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej (w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych). W związku z tak niejasno przedstawionymi warunkami udziału w postępowaniu Odwołujący w wykazie osób wskazał, że dysponował będzie kierownikiem robót branży elektrycznej posiadającym uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń oraz kierownikiem branży sanitarnej posiadającym uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych. W przypadku gdy zapisy SWZ budzą wątpliwość ugruntowało się stanowisko, zgodnie z którym należy dokonywać interpretacji na korzyść Wykonawców. SN w wyroku z 04.07.2019 r., sygn. akt: IV CSK 363/18 wskazał, że „to na Zamawiającym spoczywa obowiązek pełnego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia jeszcze przed wszczęciem postępowania o jego udzielenie. Powinien on więc przygotować niezbędną dokumentację (...). Jeżeli powstaną wątpliwości, co do jednoznaczności postanowień SIWZ (a szerzej: dokumentacji zamawiającego, w oparciu o którą wykonawcy składają oferty), muszą być one rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Przeciwny wniosek byłby sprzeczny z treścią art. 29 ust. 1 Pzp. W konsekwencji, jeżeli dokumentacja sporządzona przez zamawiającego zawiera nieścisłości, nie jest jednoznaczna, nie można negatywnymi skutkami obciążać oferentów (a więc potencjalnych wykonawców), ale zamawiającego – jako autora tej dokumentacji” Nie sposób zgodzić się także, ze stwierdzeniem Zamawiającego, że brak złożenia odwołania do niejasno wskazanego warunku udziału w postępowaniu lub brak żądania wyjaśnień lub zmiany treści SWZ upoważnia go do interpretacji zapisów SWZ według jego własnej intencji, gdyż to na Zamawiającym zgodnie z art. 29 ust. 1 spoczywa obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty. Takie stanowisko podzieliła także KIO w wyroku z 04.05.2021 r., sygn. akt: KIO 1017/21: Należy przypomnieć, że treść postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierających opis warunków

udziału w postępowaniu podlega wykładni językowej. Konieczność stosowania tego rodzaju wykładni wynika z naczelnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Warunki udziału w postępowaniu powinny być jednoznaczne. Po upływie terminu składania ofert nie jest dopuszczalne uszczegóławianie opisów warunków udziału w postępowaniu, tj. uzupełnianie ich o treści które nie zostały w nich uprzednio zawarte. Zamawiający obowiązany jest przeprowadzić procedurę badania spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do treści tych warunków ustalonej przed upływem terminu składania ofert.” oraz w wyroku z 29.04.2022 r., sygn. akt: KIO 1027/22: „Powyższe stanowi gwarancję obiektywizmu zamawiającego w procesie weryfikacji zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, jak również stanowi narzędzie realizujące zasadę równego traktowania wykonawców. Tym samym wszelkie nieujawnione w dokumentach zamówienia oczekiwania, intencje czy interpretacje zamawiającego nie mogą decydować o treści warunku. Na etapie badania i oceny ofert zamawiający nie może interpretować wymagań SWZ w sposób bardziej rygorystyczny, niż to wynika z literalnego jej brzmienia, albowiem prowadziłoby to do nieuprawnionej zmiany albo co najmniej istotnej modyfikacji warunku, co powodowałoby w konsekwencji naruszenie naczelnych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych, a zatem równego traktowania i uczciwej konkurencji.” Zatem Izba wskazała, że: „Tym samym zamawiający, formułując treść SWZ, w tym opisując warunki udziału w postępowaniu winien to czynić w taki sposób, aby brzmienie SWZ nie rodziło żadnych wątpliwości interpretacyjnych na dalszym etapie postępowania, w tym przede wszystkim podczas oceny spełniania danego warunku przez wykonawcę. Co istotne w niniejszej sprawie, zamawiający nie może także na etapie oceny ofert dokonywać dowolnej interpretacji treści warunków, dopowiadając treści nie ujętych w dokumentach zamówienia, jak też oczekiwać od wykonawcy, że dostosuje się do owych zwiększonych, nie wynikających z treści SWZ, wymagań.” W związku z powyższym wskazanie kierownika robót budowlanych posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej wyczerpuje wymagania Zamawiającego w zakresie warunkami udziału w postępowaniu, a Odwołujący takowe wymaganie spełnił wskazując, że dysponował będzie kierownikiem robót branży elektrycznej posiadającym uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń oraz kierownikiem branży sanitarnej posiadającym uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

Zamawiający w dniu 01.10.2024 r. (za pośrednictwem strony na której było prowadzone postępowanie tj. ) wewzał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 08.10.2024 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający zauważa, że niemożliwe jest spełnienie żądania Odwołującego i po unieważnieniu czynności wezwania Odwołującego do poprawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej z następujących powodów:

1) drugi wykonawca - MR CREO Sp. o.o., ul. F. Stefczyka 5/19, 20-151 Lublin (dalej jako „wykonawca MR CREO”) (w postępowaniu tylko dwóch wykonawców złożyło oferty), który złożył ofertę w postępowaniu, również wykazał w złożonym wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia, tak jak uczynił to Odwołujący, dwóch kierowników robót:

a) kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych,

- b) kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji sanitarnych;
- 2) wykonawca MR CREO złożył ofertę z ceną 3 800 000 zł i do oceny ofert podał w formularzu oferty 60 - miesięczny okres gwarancji, podczas gdy Odwołujący złożył ofertę z ceną 3 988 361,25 zł i do oceny ofert podał w formularzu oferty 60 - miesięczny okresem gwarancji;
- 3) wezwanie Odwołującego do poprawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia było prawidłowe i zgodne z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 17.09.2024 r. Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do złożenia:

- 1) wykazu robót budowlanych (co najmniej 1 roboty) o wartości nie mniejszej niż 3 500 000 zł, wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, porównywalnych z robotami budowlanymi stanowiącymi przedmiot zamówienia, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez

podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty,

- 2) wykazu osób, które będą skierowane do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami,

- 3) oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej,

- 4) oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp.

Wykonawca wyżej wymienione podmiotowe środki dowodowe złożył w terminie wskazanym w wezwaniu.

W dniu 25.09.2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego:

- 1) na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących wykazu robót budowlanych wykonanych,
- 2) na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do poprawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia.

W uzasadnieniu wezwania do poprawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia Zamawiający podał, że: „Zgodnie z rozdziałem „V. Podmiotowe środki dowodowe wymagane od Wykonawcy” ustęp 5 pkt 3 SWZ „W zakresie zdolności zawodowej Zamawiający wymagał dysponowania kierownikiem robót budowlanych posiadającym uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej (w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń elektrycznych), posiadającego co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe jako kierownik robót budowlanych, który był kierownikiem robót budowlanych co najmniej 1 zakończonej inwestycji budowy budynku użyteczności publicznej lub budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego lub zamieszkania zbiorowego, zakończonych przed upływem terminu.

Z treści „V. Podmiotowe środki dowodowe wymagane od Wykonawcy” ustęp 5 pkt 3 SWZ wynika, że kierownik robót wskazany w tym punkcie SWZ powinien posiadać jednocześnie uprawnienia w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń elektrycznych. Wobec treści tego warunku udziału w postępowaniu nie zostało wniesione żadne odwołanie.

Żaden wykonawca nie żądał również wyjaśnień lub zmiany treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w zakresie tego warunku udziału w postępowaniu. Obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, 834, 1222) nie nakładają żadnych ograniczeń w zakresie liczby specjalności uprawnień budowlanych jakie może posiadać osoba uprawniona do kierowania robotami budowlanymi. Nie ma zatem żadnych przeszkód prawnych, aby kierownik robót posiadał jednocześnie uprawnienia w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń elektrycznych.

W złożonym wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia Wykonawca nie wskazał kierownika robót posiadającego jednocześnie uprawnienia w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń elektrycznych oraz doświadczenie opisane w rozdziałem „V. Podmiotowe środki dowodowe wymagane od Wykonawcy” ustęp 5 pkt 3 SWZ.

W związku z powyższym złożony przez Wykonawcę wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia podlega poprawieniu. Poprawiony wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia należy złożyć Zamawiającemu do dnia 30 września 2024 r. do godziny 07:00. Sposób komunikacji Zamawiającego z wykonawcami został określony w rozdziale „XV. Sposób komunikacji” SWZ.”

#### UZASADNIENIE STANOWISKA ZAMAWIAJĄCEGO:

Zgodnie z rozdziałem „VIII. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia:” ust. 3, pkt 3 SWZ, w ramach zdolności zawodowej Zamawiający wymagał przedstawienia przez Wykonawcę: „wykazu osób, które będą skierowane do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, tj. dysponowania kierownikiem robót budowlanych posiadającym uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej (w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń elektrycznych), posiadający co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe jako kierownik robót budowlanych, który był kierownikiem robót budowlanych co najmniej 1 zakończonej inwestycji budowy budynku użyteczności publicznej lub budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego lub zamieszkania

zbiorowego, zakończonych przed upływem terminu” - dalej jako „Warunek Udziału w Postępowaniu”.

Jednocześnie w rozdziale „VIII. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia:” Zamawiający podał, że:

„Przez „doświadczenie zawodowe” w pełnieniu danej funkcji należy rozumieć lata ciągłej przynależności do izby architektów/inżynierów, liczony od daty uzyskania stosownych uprawnień zgodnie z Ustawą Prawo Budowlane.

UWAGA: Wskazane powyżej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi należy interpretować zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r., poz. 682, ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Inwestycji z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2019, poz. 831).”

Po pierwsze, każdy wykonawca, w tym również Odwołujący, po wszczęciu Postępowania powinien starannie zapoznać się z treścią SWZ i ogłoszenia o zamówieniu, i jeżeli uznałby, że Warunek Udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania „kierownikiem robót budowlanych posiadającym uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej (w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń elektrycznych)” jest dla niego niezrozumiały lub trudny do spełnienia, powinien:

- 1) w terminie określonym w przepisach ustawy Pzp wnieść odwołanie wobec treści tego Warunku Udziału w postępowaniu lub
- 2) w terminie określonym w ustawie Pzp zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie jego treści lub
- 3) przed upływem terminu składania ofert żądać zmiany jego treści.

W wyroku z dnia 2.03.2021 r., KIO 404/21, KIO zwróciła uwagę na stanowisko wyrażone w orzecznictwie SN o konieczności zadawania pytań, jak i profesjonalnym charakterze uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W wyroku z 05.06.2014 r., IV CSK 626/2013 SN wskazał na znaczenie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych Pzp (aktualnie przepisy ustawy Pzp dotyczące zwrócenia się wykonawcy o wyjaśnienie treści SWZ i obowiązku wyjaśniania treści SWZ przez zamawiającego) w kontekście przepisów Kodeksu cywilnego wyznaczających ogólne reguły wykonywania zobowiązań. Zgodnie z tym wyrokiem przepis art. 38 ustawy Pzp w związku z art. 354 § 2 k.c. w okolicznościach konkretnego zamówienia publicznego daje nie tylko wykonawcy uprawnienie, ale także nakłada na niego obowiązek zwrócenia się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ (aktualnie SWZ). Sąd wskazał także, że „od profesjonalisty w danej dziedzinie, uzasadnione jest wymaganie większej staranności niż od 11

innych uczestników rynku, a to skutkuje potrzebą zwrócenia się do Zamawiającego o udzielenie potrzebnych interpretacji postanowień SIWZ, celem właściwego przygotowania oferty.”

Po drugie, w postępowaniu żaden wykonawca, w tym również Odwołujący, po zapoznaniu się z SWZ, w tym również z Warunkiem Udziału w postępowaniu, nie wniósł odwołania wobec jego treści, nie zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie oraz nie żądał zmiany tego Warunku Udziału w postępowaniu. W tym przypadku ma to istotne znaczenie, ponieważ dowodzi, że Odwołujący nie zapoznał się z Warunkiem Udziału w postępowaniu lub zapoznał się z tym Warunkiem i uznał, że Warunek ten nie budzi jego żadnych wątpliwości.

Po trzecie, w ocenie Zamawiającego nie może być tak, że Odwołujący po zapoznaniu się z treścią Warunku Udziału w postępowaniu i nieządaniu wyjaśnień ani zmiany jego treści ani niewniesieniu odwołania wobec jego treści, po upływie terminu składania ofert dokonuje własnej interpretacji treści tego Warunkiem Udziału w postępowaniu.

Po czwarte, nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby żądać od wykonawcy dysponowania osobą posiadającą dwa różne uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi:

- 1) uprawnienia w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych,

gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń (powszechnie znanej jako specjalności sanitarnej) oraz

2) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń.

Odwołujący twierdził, że „Treść SWZ nie precyzuje jakich uprawnień budowlanych Zamawiający wymaga od Wykonawcy, ponieważ Izba Inżynierów Budownictwa nie nadaje uprawnień wskazanych w rozdziale V ustęp 5 pkt 3 SWZ: „...w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń elektrycznych”.

W tym przypadku Odwołujący stara się udowodnić, że warunek „...w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń elektrycznych” jest nierealny, ponieważ „Izba Inżynierów Budownictwa nie nadaje uprawnień wskazanych w rozdziale V ustęp 5 pkt 3 SWZ”.

Oczywistym jest, że Odwołujący, właściciel firmy budowlanej z doświadczeniem w branży budowlanej, doskonale wie, że rodzaje uprawnień do kierowania robotami budowlanymi określają przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane i nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby osobie fizycznej zostały udzielone uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w różnych specjalnościach, po spełnieniu różnych wymagań i zdaniu różnych egzaminów ze znajomości procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej odrębnie dla każdej z tych specjalności.

Zgodnie bowiem z art. 12 ust. 4d ustawy - Prawo budowlane przy ubieganiu się o nadanie uprawnień budowlanych w innej specjalności lub w innym zakresie niż posiadane egzamin jest ograniczony wyłącznie do zagadnień nieobjętych zakresem egzaminu obowiązującym przy ubieganiu się o już posiadane uprawnienia budowlane.

Co więcej, Zamawiający w SWZ wyraźnie poinformował wykonawców, że „Wskazane powyżej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi należy interpretować zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r., poz. 682, ze zm.)”. A to oznacza, że Zamawiający nie mógł wymagać, aby wykonawca dysponował uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi, których nie przewidują przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

Co więcej, Odwołujący, jako profesjonalista w branży budowlanej, po zapoznaniu się z tak opisanym Warunkiem Udziału w postępowaniu, skoro wiedział, że „Izba Inżynierów Budownictwa nie nadaje uprawnień wskazanych w rozdziale V ustęp 5 pkt 3 SWZ: „...w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń elektrycznych”, powinien natychmiast zwrócić się do Zamawiającego chociażby z żądaniem zmiany treści tego Warunku Udziału w postępowaniu. I co istotne, mógł to uczynić nawet w dniu poprzedzającym termin składania ofert.

Po piąte, w ocenie Zamawiającego nie może być tak, że po upływie terminu składania ofert, tylko dlatego, że Odwołujący nie spełnia Warunku Udziału w postępowaniu, ponieważ nie zapoznał się z treścią lub nie zwrócił się o wyjaśnienie lub zmianę treści Warunku Udziału w postępowaniu, lub nie skorzystał z prawa do wniesienia odwołania wobec treści tego Warunku, Zamawiający dokona zmiany treści tego Warunku Udziału w postępowaniu, tak aby zadowolić Odwołującego. Odwołujący powołując się na wyrok KIO z 29.04.2022 r, sygn.. akt: KIO 1027/22 zwraca uwagę, że: „Na etapie badania i oceny ofert zamawiający nie może interpretować wymagań SWZ w sposób bardziej rygorystyczny, niż to wynika z literalnego jej brzmienia, albowiem prowadziłoby to do nieuprawnionej zmiany albo co najmniej istotnej modyfikacji warunku, co powodowałoby w konsekwencji naruszenie naczelných zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych, a zatem równego traktowania i uczciwej konkurencji.” oraz że „(...) zamawiający, formułując treść SWZ, w tym opisując warunki udziału w postępowaniu winien to czynić w taki sposób, aby brzmienie SWZ nie rodziło żadnych wątpliwości interpretacyjnych na dalszym etapie postępowania, w tym przede wszystkim podczas oceny spełniania danego warunku przez wykonawcę. Co istotne w niniejszej sprawie, zamawiający nie może także na etapie oceny ofert dokonywać dowolnej interpretacji treści warunków, dopowiadać treści nie ujętych w dokumentach zamówienia, jak też oczekiwać od wykonawcy, że dostosuje się do owych zwiększonych, nie wynikających z treści SWZ, wymagań.”

Wyrok ten nie dotyczy Zamawiającego, ponieważ to nie Zamawiający, tylko Odwołujący po upływie terminu składania ofert, dokonuje swojej interpretacji Warunku Udziału w postępowaniu i oczekuje od Zamawiającego, aby Zamawiający dostosował się do rozumienia tego Warunku, tak Warunek ten rozumie Odwołujący.

Ponadto, po upływie terminu składania ofert Zamawiający nie może interpretować treści Warunku Udziału w postępowaniu w sposób bardziej łagodny, niż to wynika z jego literalnego brzmienia, ponieważ prowadziłoby to do nieuprawnionej istotnej zmiany treści tego Warunku Udziału w postępowaniu, a w konsekwencji do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Reasumując, nie jest dopuszczalnym formułowanie przez jakiegokolwiek wykonawcę, a więc także Odwołującego, na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także w trakcie postępowania odwoławczego, oczekiwań, które nie zostały literalnie ujęte w treści SWZ w odniesieniu do każdego warunku udziału w postępowaniu. Wszelkie próby interpretacyjne zmierzające do zmiany warunków udziału w postępowaniu względem opisu tych warunków w SWZ prowadziłyby do nieuprawnionych zmian treści SWZ. Natomiast ewentualne niepewności każdego wykonawcy, a więc także Odwołującego, co do treści i rozumienia każdego warunku udziału w postępowaniu, powinny być przedmiotem żądania wyjaśnień lub zmian treści SWZ przed upływem terminu składania ofert lub wniesienia odwołania wobec treści SWZ w terminie określonym w przepisach Pzp. Na gruncie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, każdy wykonawca powinien mieć gwarancję, że ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu przez zamawiającego nastąpi w odniesieniu do literalnego ich brzmienia, a nie poprzez niedopuszczalne próby interpretacyjne podjęte przez Odwołującego dopiero po ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub w

postępowaniu odwoławczym.

Po szóste, skoro Odwołujący w wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia, złożonym na wezwanie w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, nie wykazał spełnienia Warunku Udziału w postępowaniu, tak jak Zamawiający opisał ten Warunek, Zamawiający zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp był obowiązany wezwać Odwołującego do poprawienia tego wykazu. W związku z powyższym brak jest podstaw prawnych do unieważnienia czynności wezwania Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do poprawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia, a następnie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta pozostała jedyną ofertą w postępowaniu, w przypadku potwierdzenia się zarzutów ma szansę na uzyskanie zamówienia. Izba wskazuje, że oferta konkurencyjna MR CREO Sp. z o.o. została skutecznie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w dniu 16.09.2024 r. Miało to miejsce de facto w zakresie interpretacji (na tle) tego samego warunku udziału, który jest przedmiotem sporu w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. W konsekwencji argumentacja Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie odnośnie tego Wykonawcy i braku interesu po stronie Odwołującego jest niezasadna.

Skład orzekający Izby dopuszczył w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności Specyfikacji Warunków Zamówienia zwana dalej: „SWZ”, załącznika nr 5 do SWZ (wykaz osób), oferty Odwołującego, wezwania z 17.09.2024 r. wystosowanego przez Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych przez Odwołującego, podmiotowych środków dowodowych (przedłożonych przez Odwołującego z 23.09.2024 r.), w tym wykazu osób oraz wezwania z 25.09.2024 r. skierowanego do Odwołującego do wyjaśnień dotyczących wykazu robót budowlanych wykonanych, jak i wezwania z 25.09.2024 r. skierowanego do Odwołującego wystosowanego przez Zamawiającego do poprawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, jak i stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzut naruszenia przez Zamawiającego:

- art. 128 ust. 1 PZP poprzez nieuzasadnione wezwanie Odwołującego do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej określonego w rozdziale V ust. 5 SWZ.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania oraz odpowiedzi na odwołanie.

W tym w szczególności Rozdział „V. Podmiotowe środki dowodowe wymagane od Wykonawcy” ust. 5 pkt 3 SWZ zgodnie z którym: „W zakresie zdolności zawodowej Zamawiający wymaga przedstawienia przez Wykonawcę wykazu osób, które będą skierowane do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - załącznik nr 5 do SWZ w tym: (...) kierownik robót budowlanych posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej (w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń elektrycznych), posiadający co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe jako kierownik robót budowlanych, który był kierownikiem robót budowlanych co najmniej 1 zakończonej inwestycji budowy budynku użyteczności publicznej lub budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego lub zamieszkania zbiorowego, zakończonych przed upływem terminu.

Przez „doświadczenie zawodowe” w pełnieniu danej funkcji należy rozumieć lata ciągłej przynależności do izby architektów/inżynierów, liczony od daty uzyskania stosownych uprawnień zgodnie z Ustawą Prawo Budowlane.

UWAGA: Wskazane powyżej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi należy interpretować zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r., poz. 682, ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Inwestycji z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2019, poz. 831).”.

Dodatkowo w Rozdziale VIII „Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia” w ust. 3, w pkt 3 SWZ wskazuje, że: „(...) W zakresie zdolności zawodowej Zamawiający wymaga przedstawienia przez Wykonawcę wykazu osób, które będą skierowane do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - załącznik nr 5 do SWZ, w tym: (...) kierownik robót budowlanych posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej (w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń

elektrycznych), posiadający co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe jako kierownik robót budowlanych, który był kierownikiem robót budowlanych co 16

najmniej 1 zakończonych inwestycji budowy budynku użyteczności publicznej lub budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego lub zamieszkania zbiorowego, zakończonych przed upływem terminu.

Przez „doświadczenie zawodowe” w pełnieniu danej funkcji należy rozumieć lata ciągłej przynależności do izby architektów/inżynierów, liczony od daty uzyskania stosownych uprawnień zgodnie z Ustawą Prawo Budowlane.

UWAGA: Wskazane powyżej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi należy interpretować zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r., poz. 682, ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Inwestycji z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2019, poz. 831). (...). Na wezwanie z 17.09.2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu osób, które będą skierowane do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. W odpowiedzi Odwołujący przedstawił wykaz osób z 23.09.2024 r. w ramach którego przedstawił odnośnie przywołanego wyżej warunku: w poz. 3 - do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń -Kierownik robót branży elektrycznej - wyższe S. P. - Nr uprawnień budowlanych SLK/5690/WBE/15 Nr członkowski przynależności do właściwej izby zawodowej SLK/IE/9202/15 - Od 10.2015 r Do obecnie /(Okres przynależności do właściwej izby zawodowej. (wymagane minimum pięć lat)/, Doświadczenie zawodowe: 1. Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych w Krakowie przy ulicy Sołtyśowskiej 10 Inwestor: Instal Kraków S.A. Pełniona funkcja: kierownik robót elektrycznych; 2. Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych w Krakowie przy ulicy Przewozów Inwestor: Instal Kraków S.A. Pełniona funkcja: kierownik robót elektrycznych;

3. Budynek mieszkalny wielorodzinny z garażem podziemnym oraz towarzyszącą infrastrukturą przy ul. Góreckiego 11, 13, 15 w Katowicach „Osiedle Pierwsza Dzielnica” Pełniona funkcja: kierownik robót elektrycznych Inwestor: TDJ Estate Sp. z o.o.; 4. Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z wielostanowiskowym garażem podziemnym, towarzyszącej infrastruktury technicznej i elementów małej architektury, ul. Korfantego, 41100 Siemianowice Śląskie działki nr: fr.2306/293; fr.2386/293; fr.3884/293 obręb nr.21 Pełniona funkcja: kierownik robót elektrycznych Inwestor: DESA DEVELOPMENT Sp. z o.o. Sp. k.; 5. „Powstanie Śląskiego Ośrodka Kliniczno-Naukowego Zapobiegania i Leczenia Chorób Środowiskowych, Cywilizacyjnych i Wieku Podeszłego im. Prof. Zbigniewa Religi”

Zamawiający: Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu Pełniona funkcja: kierownik robót elektrycznych; Podstawa dysponowania: Umowa cywilnoprawna; a w poz. 4 – do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych -Kierownik robót branży sanitarnej wyższe W. J. - Nr uprawnień budowlanych PDK/0172/OWOS/ 16 Nr członkowski przynależności do właściwej izby zawodowej PDK/IS/0192/16 - Od 11.2016 r. Do obecnie/(Okres przynależności do właściwej izby zawodowej. (wymagane minimum pięć lat)/; Doświadczenie zawodowe: 1.,Budowa podkarpackiego Centrum Nauki Łukasiewicza w Jasionce” Zamawiający: Wojewódzki Dom Kultury w Rzeszowie Pełniona funkcja: kierownik robót sanitarnych; 2.,Budowa i remont dworca PKP wraz z parkingiem podziemnym w Rzeszowie: Zamawiający: Zarząd Transportu Miejskiego w Rzeszowie Pełniona funkcja: kierownik robót sanitarnych; 3.Budowa budynku hospicjum z poradnią medycyny paliatywnej w Stalowej Woli Pełniona funkcja: Kierownik robót sanitarnych Zamawiający: Gmina Stalowa Wola; 4. Remont budynku LO na potrzeby oddziałów przedszkolnych, wczesnego wspomagania rozwoju dziecka oraz oddziałów rewidacyjno-wychowawczych w Rudniku nad Sanem Pełniona funkcja: Kierownik robót sanitarnych Zamawiający: Powiat Niżański; Podstawa dysponowania: Umowa cywilnoprawna. W odpowiedzi Zamawiający w dniu 25.09.2024 r. wezwał Odwołującego w trybie art.128 ust. 1 Pzp do poprawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia. Zgodnie z treścią przywołaną w całości na wstępie uzasadnienia orzeczenia. Z tej przyczyny Izba nie przytacza treści wezwania ponownie.

Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu odwołania, Izba uznała w/w zarzut za podlegające oddaleniu.

W ocenie Izby stanowisko Odwołującego jest błędne, gdyż Zamawiający od dnia publikacji postanowień SWZ jednoznacznie wymagał w zakresie Rozdziału V ust. 5 pkt 3 SWZ, jak i Rozdziału VIII ust. 3 pkt 3 SWZ, aby wykonawca dysponował kierownikiem robót (ta sama osoba) posiadającym uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi: odrębnie (1) w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i urządzeń elektrycznych oraz odrębnie (2) w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji sanitarnych. Inaczej mówiąc Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że z przytoczonych postanowień SWZ wynika, że kierownik robót powinien dysponować

jednocześnie uprawnieniami w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń energetycznych.

Wobec treści tego warunku udziału w postępowaniu nie zostało wniesione żadne odwołanie (np. że warunek jest nadmierny i ogranicza konkurencję), a w konsekwencji niniejsze postanowienie było wiążące dla uczestników



postępowania. Żaden wykonawca nie żądał również wyjaśnień lub zmiany treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w zakresie tego warunku udziału w postępowaniu. Obowiązujące przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, 834, 1222) nie nakładają żadnych ograniczeń w zakresie liczb specjalności uprawnień budowlanych jakie może posiadać osoba uprawniona do kierowania robotami budowlanymi. W efekcie można osobie fizycznej udzielić uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanym w różnych specjalnościach, po spełnieniu różnych wymagań i zdaniu różnych egzaminów ze znajomości procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej odrębnie dla każdej z tych specjalności. Zgodnie bowiem z art. 12 ust. 4d ustawy - Prawo budowlane przy ubieganiu się o nadanie uprawnień budowlanych w innej specjalności lub w innym zakresie niż posiadane egzamin jest ograniczony wyłącznie do zagadnień nieobjętych zakresem egzaminu obowiązującym przy ubieganiu się o już posiadane uprawnienia budowlane.

W rezultacie, Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że nie ma zatem żadnych przeszkód prawnych, aby kierownik robót posiadał jednocześnie uprawnienia w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń elektrycznych. Stanowiska Izby nie zmienia argumentacja Odwołującego z odwołania, który wnosił o interpretacje warunku na jego korzyść i rozdzielenie warunku de facto na dwie oddzielne osoby. W ocenie Izby warunek jest jednoznaczny i stanowisko Odwołującego nie może mieć zastosowania w przedmiotowej sprawie na tym etapie postępowania. Z kolei, treść załącznika nr 5 do SWZ nie zmienia stanowiska Izby w tym zakresie /Odwołujący podnosił na rozprawie że jest w nim jedynie odniesienie do kierownika robót instalacyjnych mającego uprawnienia budowlane w projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej (w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych)/. Argumentacja w tym zakresie pojawiła się dopiero na rozprawie i nie była podnoszona w ramach zarzutu zawartego w odwołaniu. Izba jest związana zakresem zarzutu zawartym w odwołaniu.

W złożonym wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia Wykonawca nie wskazał kierownika robót posiadającego jednocześnie uprawnienia w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń elektrycznych oraz doświadczenie opisane w rozdziale „V. Podmiotowe środki dowodowe wymagane od Wykonawcy” ust. 5 pkt 3 SWZ. W związku z powyższym złożony przez Wykonawcę wykaz osób skierowanych do realizacji

zamówienia podlegał niewątpliwie poprawieniu, a same wezwanie w tym zakresie z 25.09.

2024 r. było uprawnione.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: