

Sygn. akt.: KIO 3499/24

WYROK

Warszawa, 17 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie 14 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 września 2024 r. przez odwołującego – wykonawcę COCON Spółka Akcyjna, ul. Dworcowa 10A, 46-300 Olesno, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu, ul. Komandorska 118, 53-345 Wrocław

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika CEZAR C. M. i P. G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Wolności 8/4, 26-600 Radom

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika P. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą NETKOM P. R., ul. Waryńskiego 53a, 27-400

Ostrowiec Świętokrzyski

orzeka:

1 Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności badania i oceny ofert złożonych na część I-IV, w tym wyboru ofert najkorzystniejszych, jak również nakazuje unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w tych częściach i unieważnienie czynności unieważnienia postępowania na część III oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny złożonych ofert na część I-IV.

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów strony odwołującej;

2.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 11.100 zł 00 gr. (jedenaście tysięcy sto złotych) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za

pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3499/24

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu, w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na dostawę sprzętu komputerowego dla Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu (nr postępowania: KA-CZL-DZP.261.1.22.2024), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 07.08.2024 r.,

2024/BZP 00449446, wobec wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 24.09.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy COCON S.A. (KIO 3499/24).

Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej 19.09.2024 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- i. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – przez wybór ofert najkorzystniejszych w zakresie części I – IV zamówienia, które nie są ofertami najkorzystniejszymi, gdyż zostały one wybrane przez zamawiającego na skutek niezasadnego odrzucenia oferty odwołującego;
- ii. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w wyniku bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części I, II, III oraz IV zamówienia, oraz alternatywnie;
- iii. z daleko posuniętej ostrożności procesowej, w przypadku gdyby Krajowa Izba odwoławcza w składzie

rozpoznającym niniejsze odwołanie uznała konieczność wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty, dodatkowo naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp na skutek braku wezwania odwołującego w ramach części I – IV zamówienia do złożenia wyjaśnień, w tym ich udokumentowania w postaci możliwości wskazania print screenów konfiguratorów sprzętu, oświadczenia autoryzowanego producenta sprzętu oraz linków do stron internetowych zawierających podstawowe i ogólne dane na temat zaoferowanego asortymentu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach I-IV, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na wszystkie części zamówienia.

Do postępowania odwoławczego przystąpili w terminie po stronie zamawiającego wykonawcy: CEZAR C. M. i P. G. sp. z o.o. oraz NETKOMP. R. .

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska stron i uczestników postępowania.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania, a także dowód z oświadczenia producenta DELL na okoliczność dostępności informacji o konfiguracji sprzętu z poziomu strony internetowej.

Izba ustaliła i zważyła.

Zamawiający nie wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych (rozdział V swz).

Oferta zawierać miała oświadczenia i dokumenty wskazane w swz, m.in. wypełniony formularz ofertowy, specyfikację asortymentowo-cenową (zał. nr 3). Zamawiający w załączniku nr 3 w uwagach dotyczących sposobu wypełnienia kolumny nr 3 „Dane zaoferowanego asortymentu” wymagał:

Wykonawca winien wskazać dane zaoferowanego asortymentu spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w opisie przedmiotu zamówienia poprzez podanie marki producenta/nazwy producenta/kodu producenta/modelu/parametrów technicznych lub innych danych umożliwiających jednoznaczną identyfikację oferowanego asortymentu oraz wskazać link do strony internetowej producenta sprzętu.

W przypadku braku dostępu do informacji technicznej poprzez link do strony internetowej producenta sprzętu, skutkować będzie odrzuceniem oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Odwołujący złożył ofertę na części I-IV zamówienia obejmujące: komputery przenośne, monitory (cz. I), monitory (cz. II), komputery stacjonarne typu „Thin client”, monitory (cz. III), komputery stacjonarne, monitory (cz. IV).

Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego we wszystkich zadaniach (częściach) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy. Na podstawie art. 255 pkt 2 Ustawy postępowanie w części III zostało unieważnione ponieważ wszystkie oferty zostały odrzucone (w tym oferta

przystępującego CEZAR). Wszystkie oferty złożone na część III zamówienia zostały odrzucone z tej samej podstawy faktycznej i prawnej w związku z brakiem wskazania linku do strony internetowej producenta sprzętu. W pozostałym zakresie zamawiający dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał na okoliczności:

Wykonawca COCON Spółka Akcyjna złożył ofertę w ww. postępowaniu w zakresie części I, II, III oraz IV, w której Zamawiający stwierdził brak wypełnionej prawidłowo „kolumny 3” (Dane zaoferowanego asortymentu) w specyfikacji asortymentowo-cenowej – stanowiącej załącznik nr 3 do SWZ. Wykonawca winien był wypełnić „kolumnę 3” tzn. wskazać dane zaoferowanego asortymentu spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w opisie przedmiotu zamówienia poprzez podanie marki producenta/ nazwy producenta/ kodu producenta/ modelu/ parametrów technicznych lub innych danych umożliwiających jednoznaczną identyfikację oferowanego asortymentu oraz wskazać link do strony internetowej producenta sprzętu. Powyższe zastrzeżenie Zamawiający zamieścił zarówno pod tabelą w załączniku nr 3 – specyfikacja asortymentowo-cenowa, wskazując iż brak możliwości jednoznacznej identyfikacji zaoferowanego asortymentu oraz w przypadku braku dostępu do informacji technicznej poprzez link do strony internetowej producenta sprzętu, skutkować będzie odrzuceniem oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jak i w Rozdziale XVII SWZ – Sposób obliczania ceny, gdzie Zamawiający w jednoznaczny, prosty i przejrzysty sposób w pkt. 3 ww. rozdziału, określił czego wymaga od Wykonawcy w zakresie danych zaoferowanego asortymentu. Wykonawca w Specyfikacji asortymentowo-cenowej stanowiącej załącznik nr 3 do SWZ winien był wskazać: markę producenta/ nazwę producenta/ kod producenta/ model/ parametry techniczne lub inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację oferowanego asortymentu oraz winien był wskazać link do strony internetowej producenta sprzętu – dotyczy wszystkich części i pozycji. Zatem Zamawiający dokonał daleko idącej staranności, aby zarówno w Specyfikacji Warunków Zamówienia jak i

załączniku nr 3 do SWZ – Specyfikacji asortymentowo-cenowej wyartykułować jakie narzędzia posłużą mu do badania w celu oceny asortymentu oferowanego przez wykonawcę, a wymóg podania tego typu danych w oczach Zamawiającego nie stanowił wymagania wygórowanego. Zarówno wykonawcy, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze jak i wykonawcy, których oferty nie podlegały odrzuceniu nie mieli większych problemów ze zrozumieniem wymagań jakie postawił przed nimi Zamawiający. Powyższe wymaganie nie było również kwestionowane przez żadnego z wykonawców ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Ponadto Zamawiający w toku badania i oceny ofert w stosunku do braku podania danych wymaganych przez Zamawiającego, nie miał możliwości skorzystania zarówno z możliwości jaką daje art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp –

poprawienia innej omyłki, ponieważ niezgodność oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia polegająca na braku danych nie można uznać za omyłkę i to taką która, nie powoduje istotnych zmian w treści oferty, jak i z możliwości jaką daje art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – wyjaśnienia treści ofert, ponieważ stanowiłoby to niedozwolone negocjacje oraz zmianę treści oferty po upływie terminu jej złożenia.

(...)

W związku z powyższym w przypadku braku możliwości jednoznacznej identyfikacji zaoferowanego asortymentu oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Przedstawiciel producenta urządzeń na bazie których odwołujący dokonał wyceny oferty złożył oświadczenie, w którym potwierdził przygotowanie indywidualnej konfiguracji sprzętu komputerowego na potrzeby zamawiającego, które będą produkowane specjalnie dla Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu. Konfiguracje indywidualne zostały przygotowane w oparciu o zamknięty system wycen do których dostęp jest niejawni. Wyceniane w ten sposób produkty nie posiadają publicznie widocznej karty produktu.

Dell Technologies na stronie udostępnia ogólne informacje na temat oferty produktowej.

Dell Technologies udostępnia możliwość weryfikacji fabrycznej konfiguracji sprzedawanego sprzętu poprzez stronę pomocy technicznej po podaniu unikatowego numeru seryjnego lub numeru usług ekspresowych. Numery te nadawane są dopiero na etapie produkcji w postaci m.in. informacji zapisanych trwale w pamięci nieulotnej komputerów (BIOS), na obudowie w formie naklejki oraz na życzenie – na opakowaniu transportowym. Dell Technologies nie przewiduje możliwości rezerwowania numerów seryjnych.

Odwołujący w załączniku nr 3 w opisie kolumny nr 3 dla każdej pozycji asortymentowej (w częściach od I-IV) w danych zaoferowanego asortymentu wskazał tożsamą treść: „Specyfikacja zgodna z ofertą nr 3232 1/2024/JK”. Wykonawca załączył ofertę handlową nr 3232 opartą na produktach Dell. W ofercie szczegółowej podane zostały podstawowe parametry produktów, w tym ich oznaczenie (producent/model/nazwa/dane techniczne).

W ofercie przystępującego CEZAR, w części zaoferowane zostały produkty DELL opisane w kolumnie nr 3 załącznika 3 do swz przez wskazanie, m.in. modelu, podstawowych danych technicznych ze wskazaniem na stronę producenta: .

Zamawiający kierował do części wykonawców wezwania do wyjaśnienia treści oferty w celu potwierdzenia spełnienia wymagań technicznych, w tym m.in. do wykonawcy CEZAR –

pismo z 27.08.2024 r. wskazując na wątpliwości dotyczące oferowanego w części IV produktu:

CZEŚĆ IV:

POZ. 1 komputer stacjonarny

- Czy zaoferowany przez Wykonawcę model urządzenia (Model urządzenia: HP Z1 G9 RCTO (i5-14500/2x16GB RAM 4800/1TB SSD NVMe M.2/RTX 4070/550W/Win11Pro) P24WJ5NHK-01) spełnia wymagania Zamawiającego

określone w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie karty graficznej oraz rodzaju i ilości wyjść karty graficznej?

Wykonawca NETCOMP. R. również został wezwany do wyjaśnienia treści oferty – pismo z 04.09.2024 r. w zakresie:

CZEŚĆ IV:

POZ. 1 komputer stacjonarny

Czy zaoferowany przez Wykonawcę model urządzenia (Model urządzenia: Model Actina i7-12700/32GB/1TBSSD/RTX3060/650W/W11P; Kod producenta: KOMAAADSK6225) spełnia wymagania Zamawiającego określone w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, w szczególności: zdalne przejęcie pełnej konsoli graficznej systemu tzw. KVM Redirection (Keyboard, Video, Mouse) bez udziału systemu operacyjnego ani dodatkowych programów, również w przypadku braku lub uszkodzenia systemu operacyjnego do rozdzielczości 1920x1080 włącznie.

Izba uwzględniła odwołanie, gdyż podstawa na jakiej zamawiający stwierdził brak możliwości identyfikacji zaoferowanych produktów, nie miała istotnego wpływ na treść oferty, której zamawiający nie ocenił.

Uwzględniając uzasadnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, zasadniczym dla uznania oferty odwołującego

za niezgodną z warunkami zamówienia był brak podania w załączniku nr 3 linku do strony producenta zaoferowanych urządzeń. Zamawiający argumentując swoją decyzję podkreślał wprowadzony w swz wyraźny wymóg wskazania tej informacji w ofercie, jak również brak możliwości wyjaśnienia treści, co miałoby prowadzić do niedozwolonych negocjacji i zmiany treści oferty. W konkluzji zamawiający wskazał, iż okoliczność ta miała potwierdzać brak możliwości identyfikacji zaoferowanego asortymentu. Odwołujący wskazując powody, dla których nie został podany link odniósł się do

konieczności przygotowania oferty pod potrzeby zamawiającego, co wymagało odpowiedniej konfiguracji sprzętowej (ujawnionej w treści oferty), dla której na stronie producenta nie ma dostępnej dokumentacji technicznej, potwierdzającej wszystkie parametry oferty. Producent urządzeń (Dell) nie oferuje bowiem publicznego katalogu dostępnych konfiguracji wraz z ich szczegółowymi danymi technicznymi. Konfigurator dostępny jest wyłącznie dla autoryzowanych partnerów.

Uwzględniając odwołanie izba uznała, iż wyłączną przyczyną uznania oferty odwołującego za niezgodną z warunkami zamówienia był brak wskazania w załączniku nr 3 linku do strony producenta urządzeń DELL, co w ocenie zamawiającego nie pozwalało na identyfikację przedmiotu oferty. Jednocześnie zamawiający wyjaśniał na rozprawie, iż rezygnując z żądania złożenia przedmiotowych środków dowodowych zamierzał weryfikować parametry asortymentu przez stronę producenta. Również w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że podany link do strony producenta umożliwiać miał dostęp do informacji technicznych o produkcie. Na etapie oceny ofert poprzez link podawany w ofertach zamawiający weryfikował parametry zaoferowanych produktów, w tym również producenta Dell (oferta CEZAR). Poprzez ten link miało być również zapewnione wsparcie techniczne, obejmujące m.in. dostęp do najnowszych sterowników i aktualizacji (OPZ). Na potrzeby oceny ofert zamawiający wskazał w swz, że brak możliwości jednoznacznej identyfikacji zaoferowanego asortymentu oraz w przypadku braku dostępu do informacji technicznej poprzez link do strony internetowej producenta sprzętu, skutkować będzie odrzuceniem oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W ocenie składu orzekającego odrzucenie oferty odwołującego naruszało opisane w swz zasady oceny, w których dla stwierdzenia, iż oferta podlega odrzuceniu decydującym było, po pierwsze brak możliwości jednoznacznej identyfikacji zaoferowanego asortymentu oraz brak dostępu do informacji technicznej poprzez link do strony producenta sprzętu.

Należy zauważyć, iż wykonawca opisał w ofercie stanowiącej załącznik do formularza nr 3 dane techniczne oferowanego we wszystkich częściach asortymentu, w tym określił jego producenta, model i dane techniczne, co nie zostało przez zamawiającego zakwestionowane w uzasadnieniu odrzucenia oferty. Jedynym powodem uznania oferty za niezgodną z warunkami zamówienia był brak podania linku do strony internetowej producenta Dell. W ocenie izby to jednak jeszcze nie świadczyło zarówno o tym, że zaoferowany produkt nie został zidentyfikowany w ofercie, jak również nie oznaczało „braku dostępu do informacji technicznej poprzez link do strony internetowej producenta sprzętu”.

Jest to niewątpliwie brak treści wymaganej w dokumentacji, jednak ma on charakter jedynie formalny, a nie merytoryczny z punktu widzenia treści oferty. Treść tą stanowi opis

zaoferowanego asortymentu, a ten został rozwinięty przez odwołującego w szczegółowej ofercie ze wskazaniem danych identyfikujących produkt. Link do strony producenta miał natomiast wyłącznie na celu umożliwienie weryfikację parametrów technicznych, a nie identyfikację produktu. Zamawiający na rozprawie przyznał, iż w ofertach gdzie przez podany link nie udało się zweryfikować wszystkich danych o produkcie, kierował się opisem technicznym zamieszczonym w ofercie i na tej podstawie dokonał oceny innych ofert (w tym oferty CEZAR).

W ocenie składu orzekającego zamawiający powinien również odwołującego wezwać do wyjaśnienia treści oferty, co w żaden sposób nie ingerowałoby w opisany ofertą szczegółową produkt. Jak wynika z niespornej okoliczności na stronie producenta Dell dane o produktach nie odbiegają od standardowej informacji technicznej o produkcie i jego parametrach i nie zawierają wszystkich możliwych konfiguracji. W przypadku konieczności dostosowania do potrzeb konkretnego zamówienia dopiero na etapie produkcji następuje identyfikacja parametrów dla konkretnego produktu opisanego numerem seryjnym. Przysępujący po stronie zamawiającego NETCOM przyznał, że w przypadku tego producenta oferta szczegółowa identyfikująca produkt jest wysyłana na maila przedstawicielowi i dopiero zamówienie konkretnego produktu pozwala potwierdzić konkretne parametry identyfikowane unikatowym numerem seryjnym. Również zamawiający potwierdził, że w sytuacji gdy na stronie producenta informacja o produkcie nie potwierdzała wszystkich parametrów, oceniając ofertę kierował się opisem produktu zamieszczonym w ofercie. Jednocześnie należy zauważyć, że brak żądania przedmiotowych środków dowodowych faktycznie sprowadzał ocenę produktu do poziomu informacji wymaganych w ofercie. Skoro samo odesłanie do linku producenta miało charakter wtórny wobec produktu w ofercie, to brak podania linku nie mógł zmieniać istotnej treści oferty. Link stanowił wyłącznie narzędzie do potwierdzenia parametrów produktu. W przypadku producenta Dell link umożliwia dostęp do ogólnych informacji na temat oferty produktowej i nie pozwalał faktycznie potwierdzić wszystkich konfiguracji dla zamawiającego parametrów. Ten sam ogólny link został wskazany w ofercie CEZAR co również nie pozwalało potwierdzić wszystkich parametrów, czego świadomością miał ten wykonawca składając dodatkowy opis produktu, którym faktycznie kierował się zamawiający oceniając tą ofertę. Ponadto, zamawiający kierował do innych wykonawców wezwanie do wyjaśnienia treści oferty w zakresie potwierdzenia parametrów oferowanych produktów, których nie potwierdził za pomocą linku. Gdyby bowiem parametry te zostały potwierdzone za pomocą wskazanych linków nie było potrzeby do składania oświadczeń przez wykonawców.

W tych okolicznościach brak podania linku nie stanowił przeszkody do wyjaśnienia treści oferty, a uzupełnienie informacji o ogólny link producenta nie mogłoby prowadzić do

niedozwolonych negocjacji treści oferty, w szczególności w żaden sposób nie wpływałoby na możliwość identyfikacji produktu zaoferowanego i opisanego w ofercie szczegółowej. Zamawiający niejako z automatu uznał, że oferta jest

niezgodna z warunkami zamówienia, co faktycznie identyfikował z brakiem możliwości zweryfikowania parametrów technicznych produktu za pomocą linku. Jednocześnie samo uzupełnienie informacji o ogólnie dostępny i znany link producenta (wskazany również w ofercie konkurencyjnej CEZAR) nie powinno budzić obaw o prowadzenie niedozwolonych negocjacji, czy wręcz możliwości zmiany asortymentu. Uwzględniając odwołanie Izba nie przesądza o wyniku oceny oferty, a jedynie wskazuje, że decyzja o odrzuceniu była przedwczesna i nie została poprzedzona oceną treści oferty. Samo podanie linku nie zmienia w żaden sposób treści oferty i ma charakter techniczny. Chociaż zamawiający nie żądał przedmiotowych środków dowodowych, to samo odesłanie do linku faktycznie ma na celu weryfikację informacji o zaoferowanym produkcie z poziomu producenta. Nie wpływa w żaden sposób na treść oferty, a w szczególności nie prowadzi do stwierdzenia braku dostępu do informacji technicznej poprzez link do strony internetowej producenta sprzętu. Czy innym jest samo wskazanie linku od stwierdzenia braku dostępu do informacji technicznej. Zamawiający mając tego świadomość oceniał oferty sporządzone w oparciu o produkty Dell, dla których ogólnie dostępna informacja nie pozwalała potwierdzić wszystkich parametrów, jednak zawierała informacje techniczne, które były dla zamawiającego satysfakcjonujące, skoro dokonał wyboru oferty CEZAR.

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty powołał się na orzecznictwo podkreślając zasadniczą tezę, jaka miałaby być odniesiona do oferty odwołującego, w której podkreśla się, że: sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SWIZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji - gdy ta indywidualizacja, tak jak w tym przypadku, wymagana jest przez Zamawiającego - jest niewystarczająca, co również wielokrotnie było przedmiotem orzecznictwa Izby.

W badanej sprawie nie zachodzi przyczyna tkwiąca w braku opisu zaoferowanego produktu, co zostało przedstawione w ofercie szczegółowej, jednak zamawiający tego nie ocenił, ograniczając swoje uzasadnienie do stwierdzenia braku wskazania linku do strony producenta. Jednocześnie okoliczność ta, jak wskazano powyżej, nie wyklucza identyfikacji samego produktu, jego producenta, modelu i danych technicznych na podstawie treści oferty identyfikującej produkt. Identyfikacja produktu nastąpiła w formule jego opisu, a nie odesłania do strony producenta, na której dostępne są wyłącznie ogólne informacje na temat oferty produktowej, a nie konkretna konfiguracja przygotowana pod potrzeby tego zamówienia.

Izba pominęła inne podstawy rzekomej niezgodności wskazane przez przystępującego CEZAR, jako wykraczające poza podstawę odrzucenia oferty wskazaną przez zamawiającego. Również odpowiedź na odwołanie zamawiającego w tym zakresie stanowiła

rozszerzenie podstawy odrzucenia, wobec której wykonawca mógł sformułować zarzuty w odwołaniu.

Na zakończenie odnosząc się do podkreślanej zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zamawiający traktował, iż do ich naruszenia prowadzić miałyby umożliwienie w trybie wyjaśnienia treści oferty wskazania linku producenta, jako elementu wskazującego na niedozwoloną negocjację prowadzącą do zmiany treści oferty. W ocenie składu orzekającego, taka zmiana nie nastąpiłaby przez samo wskazanie linku producenta, na podstawie którego zamawiający miałby możliwość potwierdzenia parametrów produktów, zadeklarowaną w ofercie. Sam zamawiający kierując do wykonawców wezwania do wyjaśnienia treści w zakresie, w jakim odesłanie do linku producenta nie pozwalało potwierdzić parametrów, wskazuje na odstępstwo od przyjętej koncepcji weryfikacji parametru na stronie producenta. Zamawiający konsekwentnie pomijał istotną okoliczność dotyczącą identyfikacji produktu w ofercie szczegółowej, opisującej parametry techniczne, której w ogóle nie ocenił przyjmując jednocześnie, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, co w badanej sprawie miało mieć odniesienie do parametrów technicznych urządzeń. Jednocześnie zamawiający przyjął, jako zweryfikowane na podstawie ogólnego linku parametry produktu Dell (tego samego modelu) w ofercie CEZAR, chociaż prezentowane stanowiska prowadząc do wniosku, iż nie było możliwe potwierdzenie wszystkich parametrów skonfigurowanego na potrzeby zamawiającego sprzętu komputerowego.

Na obecnym etapie nie można przesądzić jaki będzie wynik oceny oferty. Skoro w oparciu o ogólny link podany w ofercie CEZAR zamawiający miał możliwość oceny merytorycznej zaoferowanego produktu, to w zależności od faktycznej konfiguracji przedstawionej w ofercie odwołującego uzależniona będzie ocena jej zgodności z warunkami zamówienia. Ponieważ zamawiający takiej oceny merytorycznej nie dokonał, czynności badania ofert należy powtórzyć, co wymaga unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych i czynności odrzucenia oferty odwołującego. Wykonawca powinien mieć możliwość wyjaśnienia treści oferty, w szczególności gdy zamawiający nie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, co do których ustawa przewiduje tryb ich uzupełnienia. W takiej sytuacji, wyłącznie w trybie wyjaśnienia treści oferty jest możliwość rozwiania wątpliwości co do parametrów oferowanego asortymentu, z czego zamawiający korzystał kierując pytania do innych wykonawców w zakresie potwierdzenia parametrów, których nie mógł zweryfikować przez wskazany link.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 oz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 15.000 zł i oraz wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w wysokości 3.600 zł i obciążyła nimi w całości zamawiającego.

Przewodnicząca: