Sygn. akt: KIO 3324/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2024 r. przez wykonawcę ALDUO Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy S. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S. B. z siedzibą w Bydgoszczy,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ALDUO Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa mebli biurowych dla RARS, podzielonego na 3 zadania, numer sprawy: BZzp.271.14.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 marca 2024 r. pod numerem: 141684-2024.

W dniu 12 września 2024 r. wykonawca ALDUO Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie w zakresie zadania nr 1 wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

a) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy PB Logistyka S. B., Jana Kozietulskiego 38/1, 85-657 Bydgoszcz, zwanego dalej PB Logistyka;

b) art. 252 ust. 1 ustawy poprzez wybór oferty najkorzystniejszej Wykonawcy PB Logistyka.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

a) unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Wykonawcy

PB Logistyka na podstawie art. 252 ust. 1 ustawy;

b) ponowne badanie i ocenę ofert;

c) odrzucenie oferty Wykonawcy PB Logistyka, na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy;

d) wybór najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ALDUO Sp. z o.o.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę ALDUO Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 18 września 2024 r. (pismo z dnia 18 września 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca S. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S. B. z siedzibą w Bydgoszczy.

Izba stwierdziła, że wykonawca S. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S. B. z siedzibą w Bydgoszczy zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący S. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PB Logistyka S. B. z siedzibą w Bydgoszczy pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 września 2024 r. (pismo z dnia 19 września 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2024 r. (pismo z dnia 14 października 2024 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 12 września 2024 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....