Sygn. akt: KIO 3536/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 16 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 16 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2024 r. przez wykonawcę MEDIPOL spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach przy ul. Św. Jana 11/4 (40-012 Katowice) w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Legnicy z siedzibą w Legnicy przy ul. Złotoryjskiej 40 (59-220 Legnica)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „ERA" spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie przy ul. Katowickiej 16B (41-500 Chorzów) oraz NOVIA spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie przy ul. Paderewskiego 34 (41-500 Chorzów)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MEDIPOL spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..…..…..…..…..

Sygn. akt: KIO 3536/24

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Legnicy zwany dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp", w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: Kompleksowe sprzątanie i utrzymanie w czystości budynków oraz terenów zewnętrznych Sądu Okręgowego w Legnicy przy ul. Złotoryjskiej 40, Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów w Głogowie przy ul. Grodzka 1 oraz Sądu Rejonowego w Jaworze przy ul. Klasztornej 5 o numerze: F.261.3.2024, zwane dalej „postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 lipca 2024 r., pod numerem publikacji 407803-2024 (nr wydania Dz. U. S: 132/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 27 września 2024 r. wykonawca MEDIPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

1) czynności, dokonanej w postępowaniu przez zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego pomimo tego, że odwołujący spełnia warunek udziału w postępowaniu i jego oferta jest najkorzystniejsza;

2) czynności, dokonanej w postępowaniu przez zamawiającego, polegającej na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum firm: ERA Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie oraz NOVIA Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie pomimo tego, że oferta tego wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienia po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ERA Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie oraz NOVIA Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie (zwani dalej jako: „przystępujący"). Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawcę.

15 października 2024 r. zamawiający oraz przystępujący wnieśli odpowiedź na odwołanie oraz pismo procesowe, w których wnieśli o oddalenie odwołania.

15 października 2024 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu wniesionego odwołania.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: ……..…….