

Sygn. akt KIO 3509/24

Sygn. akt KIO 3652/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 października 2024 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. W dniu 25 września 2024 r. przez wykonawcę Inżynieria Rzeszów Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie – w sprawie o sygn. akt KIO 3509/24

B. W dniu 7 października 2024 r. przez wykonawcę Inżynieria Rzeszów Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie – w sprawie o sygn. akt KIO 3652/24

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Dydnia,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy IBG INSTALBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie – w sprawie o sygn. akt KIO 3509/24

postanawia:

KIO 3509/24

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Inżynieria Rzeszów Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

KIO 3652/24

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Inżynieria Rzeszów Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3509/24

Sygn. akt KIO 3652/24

Uzasadnienie

Gmina Dydnia, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „poprawę infrastruktury oczyszczania ścieków w Gminie Dydnia”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 4 września 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00484517/01.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 3509/24:

W dniu 25 września 2024 r. Odwołujący – wykonawca Inżynieria Rzeszów Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, zwany dalej również „wykonawcą Inżynieria Rzeszów”, wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na prowadzeniu postępowania w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny, nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz wprowadzeniu nowych przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 99 ust. 1, 4 i 6 ustawy PZP na skutek prowadzenia postępowania w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny, nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz wprowadzeniu nowych przedmiotowych środków dowodowych zaś szczególnie:

- dopuszczenia składania ofert na rozwiązania równoważne w sytuacji, gdy Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co wprowadza niepewność w obszarze pojmowania zakresu informacji, które powinny być złożone w treści przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą,
- żądania złożenia wraz z ofertą „Wykazu maszyn, urządzeń i wyposażenia jakich użyje wykonawca do realizacji zamówienia” (zwanego dalej „Wykazem urządzeń”) w treści którego wskazano możliwość zaoferowania „Rozwiązań projektowych” oraz „Rozwiązań równoważnych” w sytuacji, gdy Zamawiający nie wskazał tożsamości „Rozwiązań projektowych”, co prowadzi do niepewności wykonawców które rozwiązania są rozwiązaniami projektowymi a które równoważnymi,
- żądanie składania kart katalogowych na rozwiązania projektowe, które jako przewidziane przez Projektanta powinny być uznane za sprawdzone i nie wymagające dodatkowych potwierdzeń za pomocą przedmiotowych środków dowodowych,
- zaniechania ustalenia wymaganej zawartości kart katalogowych wymaganych do złożenia wraz z „Wykazem urządzeń”,
- żądanie składania kart katalogowych względem wyposażenia, które może być efektem produkcji własnej – prefabrykacji lub montowania na budowie z drobnych elementów dostępnych w handlu hurtowym,
- żądania wskazania w treści Wykazu urządzeń informacji na temat tożsamości wyposażenia, które może być efektem produkcji własnej – prefabrykacji lub montowania na budowie z drobnych elementów dostępnych w handlu hurtowym, a także miejsc ich co najmniej rocznej eksploatacji,
- zaniechania wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności oferowanych rozwiązań to jest wymagań dotyczących rozwiązań równoważnych bez podania parametrów i funkcjonalności decydujących o uznaniu rozwiązania za równoważne (zarzut nr 1),

2) art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 271 ust. 3 w zw. z art. 283 ustawy PZP na skutek prowadzenia postępowania w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny, nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez przedłużenie terminu do złożenia ofert z naruszeniem przepisów ustawy o okres, który nie pozwala na przygotowanie i złożenie oferty (zarzut nr 2).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) Dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia oraz wymagań co do przedmiotowych środków dowodowych w następujący sposób:

- wykreślenia żądania złożenia wraz z ofertą „Wykazu urządzeń” oraz w konsekwencji kart katalogowych

albo

- podania nazw urządzeń kluczowych wymaganych OPZ, a także listy dostawców tych urządzeń w tabeli,
- ograniczenia żądania złożenia „Wykazu urządzeń” wyłącznie do kluczowych rozwiązań zgodnie z treścią żądania szczegółowego wskazanego w uzasadnieniu odwołania,
- ograniczenia zakresu żądania złożenia „Wykazu urządzeń” wyłącznie do rozwiązań równoważnych,
- utrzymania wymogu wskazania lokalizacji urządzeń i potwierdzenia ich 12-miesięcznej pracy wyłącznie dla rozwiązań równoważnych,
- opisanie żądanej zawartości kart katalogowych składanych w odniesieniu do urządzeń równoważnych,

2) przedłużenia terminu do składania ofert o okres, który pozwoli na przygotowanie i złożenie oferty i wyznaczenie go nie wcześniej niż 15 dni po rozstrzygnięciu odwołania i wprowadzeniu żądanych zmian w SWZ.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 3652/24:

W dniu 7 października 2024 r. wykonawca Inżynieria Rzeszów wniósł kolejne odwołanie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wobec czynności Zamawiającego polegającej na prowadzeniu postępowania w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny, nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, w tym wzorca przedmiotowych środków dowodowych w sposób nadmierny, niejednoznaczny i sprzeczny z Dokumentacją Projektową (DP).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy PZP na skutek prowadzenia postępowania w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny, nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez sporządzenie opisu przedmiotu

zamówienia w tym wzorca przedmiotowych środków dowodowych w sposób nadmierny, niejednoznaczny i sprzeczny z DP, zaś szczególnie:

- sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i wewnętrznie sprzeczny, nie dający pewności co do oczekiwanej zawartości oferty na skutek podania w Tabeli Wykazu urządzeń parametrów odmiennych od zawartych w dokumentacji projektowej w sytuacji, w której Zamawiający wyraźnie odmówił ustalenia hierarchii ważności poszczególnych dokumentów składających się na opis przedmiotu zamówienia, co w znaczącym stopniu utrudnia sporządzenie oferty;

- żądanie wykazania się roczną eksploatacją urządzeń / rozwiązań identycznych co do szczegółowych parametrów gabarytowych i procesowych, podczas gdy nawet w przypadku montażu w innym obiekcie urządzenia / rozwiązania identycznego co do funkcji i działania, zarówno wymiary jak i parametry procesowe muszą za każdym razem być dostosowane do konkretnego obiektu OŚ i miejscowych wymogów co do procesów oczyszczania ścieków – co prowadzi do wyłączenia możliwości wylegitymowania się działaniem takiego urządzenia / rozwiązania pomimo jego funkcjonowania od ponad 12 miesięcy w czynnym obiekcie OŚ, podczas gdy wymaganie takie, jeżeli już zostaje wprowadzone, powinno ewentualnie wskazywać, że urządzenie z danego typoszeregu pracuje w określonej OŚ (zarzut nr 1),

- 2) art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 271 ust. 3 w zw. z art. 283 ustawy PZP na skutek prowadzenia postępowania w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny, nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie przedłużenia terminu do złożenia ofert co nie pozwala na przygotowanie i złożenie oferty (zarzut nr 2).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) zmiany opisu przedmiotu zamówienia oraz wymagań co do przedmiotowych środków dowodowych w następujący sposób:

- ustalenie parametrów urządzeń zawartych w Wykazie urządzeń w sposób zgodny z DP,

- dopuszczenie wykazania w Wykazie urządzeń eksploatacją urządzeń z tego samego typoszeregu co wskazane w przedmiotowym postępowaniu bez konieczności posiadania przez takie urządzenia parametrów geometrycznych i procesowych identycznych z oferowanymi w przedmiotowym postępowaniu,

- 2) Przedłużenia terminu do składania ofert o okres, który pozwoli na przygotowanie i złożenie oferty i wyznaczenie go nie wcześniej, niż na 30 dni po rozstrzygnięciu odwołania.

Z informacji, którą Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt KIO 3509/24 w dniu 30 września 2024 r., wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 26 września 2024 r. za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania razem z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Z kolei z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2024 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3652/24 wynika, że kopia odwołania w tej sprawie została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 8 października 2024 r. za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania razem z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 30 września 2024 r. swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 3509/24 zgłosił wykonawca IBG INSTALBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie. Izba uznała skuteczność tego przystąpienia.

Następnie w dniu 14 października 2024 r. Odwołujący cofnął odwołanie w każdej ze spraw i wniósł o zwrot 90% kwoty wpłaconego wpisu.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie obu odwołań przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 1

ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu w każdej ze spraw uiszczony wpis od odwołania w wysokości 9 000 zł 00 gr.

Przewodniczący:

8