Sygn. akt: KIO 3489/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2024 r. przez wykonawcę MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Poznań - Urząd Miasta Poznania

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

A. wykonawcy K. L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. „Horyzont" K. L. w Gorlicach,

B. wykonawcy Immitis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Miasto Poznań - Urząd Miasta Poznania (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę 400 zestawów komputerowych All-in-One (wewnętrzny identyfikator: ZPb-II.271.110.2024.SA). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 13 września 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S 179/2024 pod nr 550418-2024 Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 września 2024 r. wykonawca MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób zakłócający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dokładnych określeń, co może skutkować realnym wykluczeniem wykonawcy z przedmiotowego postępowania;

2) art. 16 pkt 3 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 101 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wydajności niejednoznaczny, co skutkuje realnym wykluczeniem wykonawcy z przedmiotowego postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień załączników do SWZ do stanu zgodnego z prawem oraz ich modyfikację w zakresie: załącznika nr 1a i 1b do Umowy (załącznik 10 do SWZ) – Opis Przedmiotu Zamówienia dla Części 1 i 2 zamówienia, w pozycji Wymagania dla testy wydajnościowego, poprzez jego modyfikacje w zakresie dokonywania zmian systemu operacyjnego Windows, w ten sposób, aby dopuszczał możliwość zmodyfikowania (włączenia/wyłączenia) funkcji systemu operacyjnego w zakresie Tamper Protection, Virtualization-based, Memory Integrity celem dostosowania do ustawień testu referencyjnego testu firmy BAPCo - SYSmark25.

Zamawiający w dniu 11 października 2024 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, wskazując, że nie uwzględnia zarzutów odwołania.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez wykonawcę K. L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. „Horyzont" K. L. w Gorlicach oraz przez wykonawcę Immitis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, wobec czego ww. wykonawcy stali się Uczestnikami postępowania.

Odwołujący 15 października 2024 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie i wnosi o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca: ……..……