

Sygn. akt: KIO 3471/24

WYROK

Warszawa, dnia 16 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Aleksandra Patyk

Protokolant:

Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2024 r. przez wykonawcę „WOD-KAN-BRUK” Sp. z o.o. z siedzibą w Łomnicy w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ROKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę „WOD-KAN-BRUK” Sp. z o.o. z siedzibą w Łomnicy i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego – wykonawcę „WOD-KAN-BRUK” Sp. z o.o. z siedzibą w Łomnicy tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. Wykonawcę tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 1371 zł 88 gr (słownie: tysiąc trzysta siedemdziesiąt jeden złotych osiemdziesiąt osiem groszy) poniesioną przez ww. Wykonawcę tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę i noclegu oraz kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego - Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3471/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę kanalizacji ściekowej w ul.: Berensona i Chudoby wraz z odcinkami sieci oraz sieci wodociągowej w ul.: Chudoby, Berensona, Oknickiej i Lewandów na terenie Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy (znak postępowania: 00432/WS/PW/PZP-DRZ-WRI/B/2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 kwietnia 2024 r. pod numerem 242687-2024.

W dniu 23 września 2024 r. wykonawca WOD-KAN-BRUK Sp. z o.o. z siedzibą w Łomnicy [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie: 1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Rokom jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu

zamówienia;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Rokom jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu z dnia 13.09.2024 r.;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Rokomu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w związku z art. 224 ust. 6 PZP jak zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia lub na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Odwołujący przedstawił stan faktyczny sprawy oraz uzasadnienie zarzutów odwołania.

Zamawiający w dniu 11 października 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Pismo w sprawie złożył również Przystępujący, w którym wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 14 października 2024 r. do Izby wpłynęła replika Odwołującego na stanowisko Zamawiającego oraz Przystępującego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron i Uczestnika, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę ROKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Przystępujący” lub „Rokom”] zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami, wyjaśnienia oraz modyfikacje treści SWZ, ofertę wykonawcy Rokom wraz z wyjaśnieniami, wezwania kierowane do wykonawcy Rokom oraz zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 13 września 2024 r.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron i Uczestnika złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 14 października 2024 r.

Izba zaliczyła w poczet materiału sprawy wnioski dowodowe Przystępującego złożone przy piśmie z dnia 10 października 2024 r., tj.:

1. stawkę kalkulacyjną roboczogodziny ZZBudowlani;
2. dokumentację w zakresie planowanej tymczasowej organizacji ruchu;
3. opinię Rzeczoznawcy Kosztorysowego.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia publicznego są roboty budowlane polegające na wykonaniu odcinków sieci kanalizacji ściekowej w ulicy Berensona oraz ul. Chudoby wraz

z odcinkami sieci wodociągowej w ulicach Berensona Chudoby, Oknickiej i Lewandów na terenie Dzielnicy Białołęka w Warszawie.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty złożyło 9 wykonawców. Wykonawca Rokom złożył ofertę z ceną 8 295 120,00 zł. Odwołujący za wykonanie zamówienia zaoferował cenę 8 584 170,00 zł. Średnia arytmetyczna cen

wszystkich złożonych ofert wynosiła 10 632 048,82 zł. Wartość niniejszego zamówienia wraz z podatkiem VAT stanowiła 13 049 308,05 zł.

W dniu 28 czerwca 2024 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp zwrócił się do Przystępującego o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych w szczególności w zakresie określonym art. 224 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał aby złożone wyjaśnienia obejmowały co najmniej /nie jest to katalog zamknięty/:

1. Sporządzenie kalkulacji, która będzie zawierać co najmniej elementy, wymienione zgodnie z załącznikiem nr 1 do pisma;
2. Wyjaśnienia Wykonawcy (wraz z dowodami) powinny w szczególności dotyczyć wysokości cen materiałów, sprzętu, robocizny oraz wartości narzutów, w tym:
 - a) kosztów pracy, wynagrodzeń, liczby roboczogodzin i konkretnej ilości pracowników oraz współpracowników delegowanych do realizacji zamówienia, kosztów operatorów sprzętu i osób odpowiedzialnych za nadzór wraz z przedstawieniem dowodów na potwierdzenie powyższego (w szczególności wszystkich umów o pracę oraz współpracę osób delegowanych do realizacji zamówienia oraz pełnienia nadzoru, dokładnej kalkulacji roboczogodzin wszystkich robót składających się na realizację przedmiotowego zamówienia);
 - b) wykazania sprzętu oraz wskazania kosztów jego eksploatacji.
3. Wyjaśnienia powinny zawierać wykaz załączanych dowodów.

Zamawiający nadto wskazał, iż w wyjaśnieniu Wykonawca powinien przedstawić wraz z dowodami wszelkie obiektywne, merytoryczne czynniki wpływające na wartość oferty.

Pismem z dnia 5 lipca 2024 r. wykonawca Rokom złożył wyjaśnienia poziomu ceny wraz z kalkulacją i dowodami, które zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Wyrokiem z dnia 10 września 2024 r. sygn. akt: KIO 2968/24 Izba uznała za bezskuteczne zastrzeżenie tajemnicą przedsiębiorstwa złożonych przez Rokom wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny wraz z załącznikami.

W dniu 13 września 2024 r. Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę wykonawcy ROKOM Sp. z o.o. Na drugim miejscu w rankingu ofert uplasowała się oferta Odwołującego.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Za niezasadne Izba uznała zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. przez zaniechanie odrzucenia oferty Rokom jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz niezgodną z warunkami zamówienia.

Przywołując kluczowe regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutów Izba wskazuje, iż stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jednocześnie zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z kolei stosownie do art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Izba wskazuje, iż poza sporem było, że w przypadku oferty Rokom została spełniona przesłanka określona art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp obligująca Zamawiającego do wszczęcia procedury rażąco niskiej ceny, ponieważ oferta Przystępującego odbiegała od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek VAT o ok. 37%. Wykonawca Rokom pismem z dnia 28 czerwca 2024 r. został wezwany do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Co istotne, załącznikiem do przedmiotowego wezwania była kalkulacja ceny oferty według wzoru Zamawiającego, którego wypełnienia oczekiwał gospodarz postępowania. Zamawiający narzucił tym samym Rokom sposób przedstawienia wyjaśnień poziomu ceny oraz poziom ich szczegółowości, choć co do zasady sposób kalkulacji ceny oferty jest domeną wykonawcy i pozostaje w jego gestii. Wykonawca Rokom w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył wyjaśnienia poziomu ceny zawierające przyjęte założenia, kalkulację według załączonego do wezwania wzoru oraz dowody. W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia i dokumenty potwierdzały, że zaoferowana przez Rokom cena pozwala na zrealizowanie zamówienia zgodnie z jego warunkami, obowiązującymi przepisami oraz pozwoli Przystępującemu osiągnąć zysk, co z kolei obala domniemanie, iż jest rażąco niska.

Zdaniem składu orzekającego Zamawiający prawidłowo ocenił złożone przez Rokom wyjaśnienia poziomu ceny, toteż wybór oferty tego Wykonawcy nie naruszał zarzucanych przepisów ustawy Pzp.

Na wstępie zdaniem Izby kluczowe jest wskazanie, że w okolicznościach rozpoznawanej sprawy Odwołujący nie podważył w sposób merytoryczny kalkulacji, założeń i

dowodów przedstawionych przez Przystępującego, a jedynie od strony formalnej próbował zakwestionować złożone wyjaśnienia ceny. Odwołujący nie przedstawił twierdzeń i dowodów, które mogłyby poddać w wątpliwość fakt, iż za zaoferowaną przez wykonawcę Rokom cenę nie jest możliwe należyte wykonanie zamówienia publicznego. Nie sposób również zdaniem Izby nie zauważyć, że Odwołujący nie odniósł się do kwestii, czy cena oferty Przystępującego jako całość mogła być uznana za cenę rynkową, czy też nie. Odwołujący pominął przy tym, iż cena jego oferty (8 584 170,00 zł) nieznacznie odbiegała od ceny oferty Przystępującego (8 295 120,00 zł). Jednocześnie oferta Rokom odbiegała od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert o ok. 22%.

Kwestionując wyjaśnienia poziomu ceny złożone przez Przystępującego od strony formalnej Odwołujący uzasadniał, iż mają one ogólny charakter oraz że Rokom nie odniósł się do kwestii, których Zamawiający wymagał w treści wezwania. Odwołujący zarzucał, że w złożonych wyjaśnieniach poziomu ceny Rokom »nie napisał nic na temat ilości robotników, kadry kierowniczej oraz założonej ilości czasu pracy potrzebnego do realizacji tego zamówienia, choćby w wartościach globalnych, nie mówiąc o wymaganej „dokładnej kalkulacji roboczogodzin wszystkich robót składających się na realizację zamówienia”.« Odwołujący wskazał przy tym, że Rokom załączył do wyjaśnień 13 umów o pracę na różnych stanowiskach, jednocześnie podając, iż są to umowy przykładowe, dlatego też nie sposób domniemać, czy osoby te są pełnym zespołem kierowanym do realizacji przedmiotowego zamówienia. Następnie Odwołujący podniósł, iż „w wyjaśnieniach Rokom nie napisał nic na temat kosztów eksploatacji sprzętu” oraz że „wyjaśnienia Rokomu nie podają żadnej informacji o wartości narzutów na materiały, sprzęt oraz robociznę”.

Odnosząc się łącznie do powyższych kwestii wskazać należy, iż co do zasady zgodzić należy się z Odwołującym, iż zakres wyjaśnień rażąco niskiej ceny determinowany jest treścią wezwania zamawiającego. Iżba stoi jednak na stanowisku, iż ewentualne drobne nieścisłości czy uchybienia w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień poziomu ceny, niewpływające na ogólny odbiór wyjaśnień, nie powinny stanowić podstawy odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny. Wskazać należy, iż przepisy dotyczące ceny rażąco niskiej nie służą temu by eliminować z postępowania wykonawców, których wyjaśnienia obarczone są jakimiś nieistotnymi brakami. Ich celem jest przede wszystkim ochrona instytucji zamawiającej przed narażeniem na ryzyko nieprawidłowej realizacji zamówienia publicznego z uwagi na niedoszacowanie ceny oferty. Tym samym zadaniem zamawiającego jest przede wszystkim ocena, czy złożone przez wykonawcę wyjaśnienia uzasadniają w odpowiednim stopniu podaną w ofercie cenę. Jeśli charakter błędów jest na tyle istotny, że poddaje w wątpliwość całość złożonych wyjaśnień, sankcja odrzucenia oferty jest uzasadniona (podobnie KIO w wyroku z dnia 7 lutego 2024 r. sygn. akt: KIO 146/24).

W okolicznościach przedmiotowej sprawy Odwołujący nie wykazał błędów tego rodzaju, które uzasadniałyby odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Wykonawca Rokom w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 28 czerwca 2024 r. złożył wyjaśnienia ceny oferty, w tym wypełnioną tabelę kalkulacji poziomu ceny dla zadania 1 i 2 według opracowanego przez Zamawiającego wzoru, w której podał m.in. koszty robocizny oraz stawkę roboczogodziny (37 zł/godz.), której wysokość jest zgodna z obowiązującymi przepisami dotyczącymi kosztów pracy. Wykonawca wyjaśnił przy tym, iż koszt pracy w jego ofercie obejmuje koszt wynagrodzenia zasadniczego pracowników przewidzianych do realizacji przedmiotowego zadania wraz z pozostałymi wydatkami, m.in. składkami na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Płac i FGŚP oraz pozostałe dodatki do wynagrodzenia. Rokom wyjaśnił nadto, iż pracownicy zatrudnieni są na podstawie umowy o pracę oraz załączył 13 przykładowych umów o pracę. Złożonych przez Rokom wyjaśnień dotyczących kosztów pracy Odwołujący nie podważył. W szczególności nie zostało wykazane, iż przyjęty przez Przystępującego do obliczenia ceny oferty poziom kosztów robocizny został rażąco zaniżony. Odwołujący nie podjął nawet próby wykazania jakichkolwiek błędów w kalkulacji Rokom, które mogłyby poddać w wątpliwość złożone wyjaśnienia. Odwołujący mając wiedzę o przyjętej przez Przystępującego stawce roboczogodziny oraz wysokości robocizny, za pomocą prostych działań matematycznych, mógł obliczyć założoną przez Rokom liczbę roboczogodzin i podjąć próbę ich zakwestionowania, czego jednak nie uczynił. Negatywnych dla Przystępującego skutków prawnych w postaci odrzucenia oferty nie sposób zdaniem składu orzekającego wywieść również z faktu, iż załączone przez Rokom umowy o pracę miały charakter przykładowy. Wskazać należy, iż celem środków dowodowych składanych przez wykonawców w ramach procedury ceny rażąco niskiej jest przede wszystkim urealnienie przyjętych założeń kalkulacyjnych, których w zakresie robocizny Odwołujący nie wzruszył.

Co do zarzucanego braku wyjaśnienia przez Rokom kosztów eksploatacji sprzętu oraz wartości narzutów na materiały, sprzęt i robociznę wskazać należy, iż w złożonej kalkulacji ceny Przystępujący oprócz kosztów robocizny podał wysokość kosztów sprzętu wraz z jego zestawieniem (załącznik nr 17) oraz materiałów, których rażące zaniżenie nie zostało przez Odwołującego wykazane. Odwołujący nie podał nawet na jakim poziomie wykonawca Rokom winien skalkulować koszty eksploatacji sprzętu oraz wartości narzutów na materiały, sprzęt oraz robociznę, tak aby umożliwić Iżbie weryfikację pozycji kalkulacji dotyczących kosztów sprzętu, materiałów i robocizny pod kątem realności. Co więcej, Odwołujący pominął założony przez Rokom zysk z tytułu realizacji zadania 1 w wysokości 150 000 zł oraz zadania 2 w kwocie 323 025,44 zł.

Następnie Odwołujący argumentował, że „Rokom pominął w kalkulacji ceny oferty wiele wymaganych przez Zamawiającego elementów zamówienia”. Odwołujący się Wykonawca

wskazał na brak przewidzenia w kalkulacji koniecznych robót rozbiórkowych w ramach zadania 1 i 2 oraz demontażu istniejącej sieci wodociągowej w ramach zadania 2. Odnosząc się do powyższego po pierwsze wskazać należy, iż sam Odwołujący dostrzegł, że w załączniku nr 1 do wezwania do udzielenia wyjaśnień nie było pozycji dotyczącej ww. zakresu robót, co oznacza, że Zamawiający nie oczekiwał od wykonawców wyszczególnienia tego rodzaju kosztów. Po drugie, brak ich przedstawienia w wyjaśnieniach poziomu ceny nie dowodzi, że koszty ww. prac nie zostały skalkulowane w ofercie Przystępującego. Po trzecie, Odwołujący nie podjął nawet próby wykazania, iż prace rozbiórkowe stanowiły istotny element składowy kalkulacji ceny.

Na końcu Odwołujący uzasadniał, że w „Rokom nie wycenił w ramach zadania 1 realizacji 3 szt. studni odwodnieniowych oraz 1 szt. studni kanalizacyjnej w ramach zadania 2”, „wewnętrznych powłok żywicznych studni kanalizacyjnych”, „przewiertów rur kamionkowych, rur osłonowych i komór startowych przy realizacji przyłączy”, „zabezpieczeń kabli przy budowie sieci wodociągowej” oraz „kosztów objazdów autobusów komunikacji miejskiej”. Zaniechanie wyceny ww. elementów zamówienia, zdaniem Odwołującego, wskazywało również na niezgodność oferty Rokom z warunkami zamówienia.

Odnosnie ww. kwestii wskazać należy, iż Odwołujący podobnie jak w przypadku robót rozbiórkowych nie podjął nawet

próby wykazania, że prace w powyższym zakresie stanowiły istotny element składowy ceny. Stanowisko Odwołującego miało charakter nad wyraz ogólny i oparty na przypuszczeniach.

W przypadku zabezpieczeń kabli przy budowie sieci wodociągowej Wykonawca ograniczył się do stwierdzenia, że Rokom nie przewidział do wykonania i nie wycenił tego zakresu prac. Nie jest Izbie wiadome, ponieważ Wykonawca tego nie wyjaśnił, na podstawie jakich okoliczności faktycznych Odwołujący wywiódł taki wniosek. Podobnie rzecz ma się w przypadku kosztów objazdów autobusów komunikacji miejskiej, co do których Odwołujący dodatkowo wskazał, iż koszt ww. prac jest znaczny. Odwołujący nie podał jednak szacunkowego poziomu tych kosztów.

Co do podnoszonego braku uwzględnienia w kalkulacji wewnętrznych powłok żywicznych studni kanalizacyjnych wskazać należy analogicznie jak w przypadku zarzucanego braku ujęcia w cenie oferty robót rozbiórkowych, iż Zamawiający nie żądał od wykonawców wyszczególnienia ww. kosztów w załączniku nr 1, co nie oznacza, że koszty w tym zakresie nie zostały przez Rokom skalkulowane.

Nieujęcie natomiast w cenie oferty przewiertów rur kamionkowych, rur osłonowych i komór startowych przy realizacji przyłączy Odwołujący wywiódł z braku wskazania w wykazie środków trwałych odpowiedniej wiertnicy oraz braku oferty na tego typu usługi. Obie podnoszone przez Odwołującego okoliczności nie dowodzą zdaniem składu orzekającego, że

wykonawca Rokom nie wycenił kosztów przewiertów rur kamionkowych, rur osłonowych i komór startowych przy realizacji przyłączy.

Odnośnie braku wyceny 3 sztuk studni odwodnieniowych oraz 1 sztuki studni kanalizacyjnej podnieść należy, iż sam fakt, że nie wszystkie materiały zostały szczegółowo wymienione w załączonej do wyjaśnień kalkulacji Przystępującego nie dowodzi, iż nie zostały one uwzględnione w cenie oferty. Jednocześnie niezgodności oferty Rokom z warunkami zamówienia nie potwierdza zdaniem Izby treść ofert dostawców materiałów składanych w ramach procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny, których zasadniczym celem jest urealnienie skalkulowanych w ofercie kosztów.

Ponadto wskazać należy, iż odrzucenie oferty danego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp wymaga jednoznacznego ustalenia na czym konkretnie polega niezgodność z warunkami zamówienia, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. W niniejszej sprawie Odwołujący w treści odwołania nie wskazał konkretnych postanowień dokumentacji postępowania, z którymi oferta Przystępującego miałaby pozostawać w sprzeczności (poza wymogiem wykonania wewnętrznych powłok żywicznych studni kanalizacyjnych).

Za zbędne dla rozpoznania istoty sporu Izba uznała wnioski dowodowego Przystępującego załączone przy piśmie z dnia 10 października 2024 r.

Mając na względzie całokształt okoliczności faktycznych niniejszej sprawy oraz rozpoznając odwołanie w granicach zarzutów Izba doszła do przekonania, że Odwołujący nie podważył wyjaśnień ceny oferty złożonych przez Rokom, w tym kalkulacji przedstawionej na wzorzec Zamawiającego oraz złożonych dowodów, wobec czego brak było podstaw do odrzucenia oferty ww. Wykonawcy z uwagi na rażące zaniżenie ceny. Nietrafione było również stanowisko Odwołującego dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Rokom z uwagi na niezgodności oferty z warunkami zamówienia wywodzone ze złożonych wyjaśnień poziomu ceny. Tym samym zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Izba oddaliła.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a) i b) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: