

WYROK
z dnia 11 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska
Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 września 2017 r. w W. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2017 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „T. K.” P. N. oraz Wspólne Przedsiębiorstwo „P.” T. C., M. C(1) Sp. J. z siedzibą dla lidera konsorcjum w R.** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: 18 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w W(1)**

przy udziale **wykonawcy B. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Q. B. K. z siedzibą w G.**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „T. K.” P. N. oraz Wspólne Przedsiębiorstwo „P.” T. C., M. C(1) Sp. J. z siedzibą dla lidera konsorcjum w R.** i:
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „T. K.” P. N. oraz Wspólne**

1

Przedsiębiorstwo „P.” T. C., M. C(1) Sp. J. z siedzibą dla lidera konsorcjum w R. tytułem wpisu od odwołania;

- 2) zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „T. K.” P. N. oraz Wspólne Przedsiębiorstwo „P.” T. C., M. C(1) Sp. J. z siedzibą dla lidera konsorcjum w R.** kwotę **3 000 zł 00 gr.** (słownie: trzy tysiące złotych zero groszy) na rzecz **Zamawiającego: 18 Wojskowego Oddziału Gospodarczego z siedzibą w W(1)** stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w G.**

Przewodniczący:

.....

2

Uzasadnienie

Zamawiający – 18 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w W(1) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia pn: *Eksplotacja zlecona systemu*

ciepłego.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 maja 2017 r. pod numerem 2017/S 098-193984.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „T. K.” P. N. oraz Wspólne Przedsiębiorstwo „P.” T. C., M. C(1) Sp. J. z siedzibą dla lidera konsorcjum w R. (zwani dalej „Odwołującym”) w dniu 25 sierpnia 2017 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożyli odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego na postawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy Pzp. Odwołujący –wnosząc odwołanie na czynność odrzucenia oferty Odwołującego – zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 i 2, art. 36 ust. 1, art. 7 ust. 1, art. 93 ust. 1 pkt 7, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4, art. 90 ust. 1 i 3 ustawy Pzp. W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, względnie uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia odrzucenia oferty oraz powtórzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „T. K.” P. N. oraz Wspólne Przedsiębiorstwo „P.” T. C., M. C(1) Sp. J. z siedzibą dla lidera konsorcjum w R. jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

3

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Ponadto Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 28 sierpnia 2017 r.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego w dniu 29 sierpnia 2017 r. zgłosił przystąpienie wykonawca B. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Q. B. K. z siedzibą w G..

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy B. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Q. B. K. z siedzibą w G. (zwanego dalej również: „Przystępującym”).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest: „Eksploracja zlecona systemu ciepłego”.
/dokumentacja postępowania: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, str. 1/.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że w niniejszym postępowaniu m. in. oferty złożyli następujący wykonawcy:

1. B. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Q. B. K. z siedzibą w G.,
2. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „T. K.” P. N. oraz Wspólne Przedsiębiorstwo „P.”

T. C., M. C(1) Sp. J. z siedzibą dla lidera konsorcjum w R. – oferta odrzucona.
/dokumentacja postępowania: Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25 sierpnia 2017 r. /.

Ponadto Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 4 sierpnia 2017 r. wezwał wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „T. K.” P. N. oraz Wspólne Przedsiębiorstwo „P.” T. C., M.

4

C(1) Sp. J. z siedzibą dla lidera konsorcjum w R. w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

/dokumentacja postępowania: Wezwanie Zamawiającego z dnia 4 sierpnia 2017 r./

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „T. K.” P. N. oraz Wspólne Przedsiębiorstwo „P.” T. C., M. C(1) Sp. J. z siedzibą dla lidera konsorcjum w R. w dniu 8 sierpnia 2017 r. złożyli wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny.

/dokumentacja postępowania: Wyjaśnienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „T. K.” P. N. oraz Wspólne Przedsiębiorstwo „P.” T. C., M. C(1) Sp. J. z siedzibą dla lidera konsorcjum w R. z dnia 8 sierpnia 2017 r. /

Zamawiający w dniu 16 sierpnia 2017 r. odrzucił ofertę Odwołującego. W uzasadnieniu swojej decyzji wskazał: zdaniem wykonawcy wykonanie w/w robót modernizacyjno-remontowych pozwoliło mu na obniżenie kosztów eksploatacji kotłowni o koszt paliwa (koks) odłączonego kotła - 499.320,00 zł brutto oraz koszt obsługi kotła parowego w sezonie letnim (5 miesięcy) - 280.000, 00 zł brutto. Wykonawca wyjaśnił nadto, iż wiadomości o powyższym remoncie uzyskał podczas wizji lokalnej wykonanej przez swoich pracowników na terenie kotłowni w R. Zamawiający nie przewidział w SIWZ przeprowadzenia wizji lokalnej ani zebrania wykonawców i takowej wizji nie przeprowadził. Do Zamawiającego nie wpłynęło też żadne zapytanie w tym zakresie i nie zmodyfikowano SIWZ. Wykonawca nie mógł brać udziału w wizji lokalnej, a jeżeli tak było to z naruszeniem postanowień SIWZ. Ponadto Wykonawca podczas prowadzenia postępowania nie zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ w obszarze przedmiotu zamówienia. W/w prace remontowe nie miały wpływu na opis przedmiotu zamówienia określony w SIWZ. W związku z czym Zamawiający nie dokonał modyfikacji w tym zakresie i oczekiwał, że złożone oferty będą odpowiadały treści SIWZ. Wykonawca wyciągnął nieuzasadnione wnioski, że (jak sam napisał w wyjaśnieniach): „Kotłownia po tych robotach modernizacyjno - remontowych stała się kotłownią sezonową pracującą tylko w sezonie zimowym a zamontowany nowy dużo mniejszy wymiennik ciepłej wody użytkowej zasilany energią elektryczną w okresie letnim nie potrzebuje stałej obsługi. Koszt wynagrodzenia obsługi kotłowni obliczono nie z 12 miesięcy a tylko z 7 miesięcy w skali roku.” Zamawiający w SIWZ nie przewidział produkcji c.w.u. z wykorzystaniem energii elektrycznej lecz wytworzenie jej (c.w.u.) w oparciu o paliwo stałe (koks) w kotle typu (...), a więc cena oferty powinna uwzględniać wartość wytworzonego ciepła w okresie 12 miesięcy (45 miesięcy okresu realizacji zamówienia) czyli również w okresie letnim (5 miesięcy). Zamawiający bowiem w

5

żadnym miejscu SIWZ nie wskazał przerw (wyłączeń w miesiącach letnich) w realizacji zamówienia. Wykonawca nie uwzględnił w cenie oferty kosztów zakupu opału oraz kosztów osobowych w sezonie letnim co powoduje, że oferta zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z powyższego wynika również niezgodność oferty z zapisami SIWZ, gdyż oferta Wykonawcy sporządzona jest odmiennie niż określają to postanowienia SIWZ, a odmiennosc ta przejawia się w sposobie realizacji przedmiotu zamówienia, tj. wytwarzanie w okresie letnim c.w.u. za pomocą energii elektrycznej, a nie jak wymagał zamawiający za pomocą paliwa stałego (koks). Zamawiający nie przewidział możliwości złożenia oferty z wykorzystaniem rozwiązań równoważnych do opisanych w SIWZ. Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2

pkt 3 ustawy Pzp. Oznacza to, że konieczność odrzucenia oferty zaistnieje w każdej sytuacji, gdy Zamawiający stwierdzi niezgodność oferty z SIWZ w aspekcie merytorycznym mającą charakter istotny, tj. wpływający na ocenę zakresu zobowiązania wykonawcy, która to niezgodność nie nadaje się do poprawienia jako inna omyłka niewpływająca na treść oferty. W sytuacji, gdy treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferta podlega odrzuceniu nie tylko z uwagi na ochronę uzasadnionych potrzeb zamawiającego, które zamierza zrealizować poprzez udzielenie zamówienia, lecz również ze względu na zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji

/dokumentacja postępowania: Odrzucenie oferty Odwołującego z dnia 16 sierpnia 2017 r./.

Od niniejszej czynności Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P. N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „T. K.” P. N. oraz „P.” T. C., M. C(1) Sp. J. z siedzibą dla lidera konsorcjum w R. wnieśli odwołanie w dniu 25 sierpnia 2017 r.

/dokumentacja postępowania: Odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „T. K.” P. N. oraz Wspólne Przedsiębiorstwo „P.” T. C., M. C(1) Sp. J. z siedzibą dla lidera konsorcjum w R. z dnia 25 sierpnia 2017 r. /.

Izba ustaliła również że Zamawiający pismem z dnia 1 września 2017 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

/dokumentacja postępowania: Odpowiedź na odwołanie z dnia 1 września 2017 r./.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

6

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba - oceniając zarzut dotyczący odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy Pzp, - uznała, że zarzut ten nie potwierdził się w zebranych przez Izbę materiale dowodowym. Izba wzięła pod uwagę następujące okoliczności faktyczne i prawne. W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaproponowana przez Odwołującego cena za realizację przedmiotu zamówienia dla zadania nr 3 wynosząca 1.208.475,00 zł brutto jest o 48,53% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej z należytą starannością przed wszczęciem postępowania. Stąd też, zdaniem Zamawiającego zachodziły przesłanki do stwierdzenia, że cena zawarta w ofercie wykonawcy może być ceną rażąco niską. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się pismem z dnia 4 sierpnia 2017 r. o udzielenie szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, wyznaczając jednocześnie termin złożenia do dnia 8 sierpnia 2017 do godz. 10.00. Wykonawca w przesłanych wyjaśnieniach stwierdził, że znaczący wpływ na zaoferowaną cenę oferty miały roboty remontowo-modernizacyjne wykonane przez zamawiającego w terminie od dnia 27 czerwca 2017 do 14 lipca 2017 r. w kotłowni w ramach przygotowań do sezonu grzewczego 2017-2018 tj.: odłączenie kotła parowego IV o powierzchni grzewczej 39 m², który służył tylko do produkcji ciepłej wody użytkowej i był eksploatowany 24 godziny na dobę przez 345 dni w roku, demontaż wymiennika cwu o pojemności 4000 l, montaż dwumiedialnego wymiennika cwu o poj. 1500 l i podłączenie go do kotła wodnego (...) (w sezonie grzewczym zasilany z kotła wodnego (...)) a latem zasilany energią elektryczną). Zdaniem wykonawcy wykonanie w/w robót modernizacyjno-remontowych pozwoliło mu na obniżenie kosztów eksploatacji kotłowni o koszt paliwa (koks) odłączonego kotła - 499.320,00 zł brutto oraz koszt obsługi kotła parowego w sezonie letnim (5 miesięcy) - 280.000, 00 zł brutto. Wykonawca wyjaśnił nadto, iż wiadomości o powyższym remoncie uzyskał podczas wizji lokalnej wykonanej przez swoich pracowników na terenie kotłowni w R.

Jak zauważył Zamawiający nie przewidział w SIWZ przeprowadzenia wizji lokalnej ani zebrania wykonawców i takowej wizji nie przeprowadził. Do Zamawiającego nie wpłynęło też żadne zapytanie w tym zakresie i nie zmodyfikowano SIWZ. Zatem

wykonawca nie mógł brać udziału w wizji lokalnej. Ponadto wykonawca podczas prowadzenia postępowania nie zwrócił się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ w obszarze przedmiotu zamówienia. Zdaniem Zamawiającego w/w prace remontowe nie miały wpływu na opis przedmiotu zamówienia określony w SIWZ. W związku z czym Zamawiający nie dokonał modyfikacji w tym zakresie i oczekiwał, że złożone oferty będą

7

odpowiadały treści SIWZ. Zgodzić należało się z Zamawiającym, że Odwołujący wyciągnął nieuzasadnione wnioski, że: „Kotłownia po tych robotach modernizacyjno - remontowych stała się kotłownią sezonową pracującą tylko w sezonie zimowym a zamontowany nowy dużo mniejszy wymiennik ciepłej wody użytkowej zasilany energią elektryczną w okresie letnim nie potrzebuje stałej obsługi. Koszt wynagrodzenia obsługi kotłowni obliczono nie z 12 miesięcy a tylko z 7 miesięcy W skali roku.” Zauważenia wymaga, że Zamawiający w SIWZ nie przewidział produkcji c.w.u. z wykorzystaniem energii elektrycznej lecz wytworzenie jej (c.w.u.) w oparciu o paliwo stałe (koks) w kotle typu (...), a więc cena oferty powinna uwzględniać wartość wytworzonego ciepła w okresie 12 miesięcy (45 miesięcy okresu realizacji zamówienia) czyli również w okresie letnim (5 miesięcy). Zamawiający bowiem w żadnym miejscu SIWZ nie wskazał przerw (wyłączeń w miesiącach letnich) w realizacji zamówienia. Wobec tego wykonawca nie uwzględnił w cenie oferty kosztów zakupu opału oraz kosztów osobowych w sezonie letnim co powoduje, że oferta zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z powyższego wynikała również niezgodność oferty z zapisami SIWZ, gdyż oferta wykonawcy sporządzona została odmiennie niż określają to postanowienia SIWZ. Zgodzić również należało się, że błędnie zostały wyliczone przez Odwołującego również rzekome „oszczędności” w kwotach: 499 320,00 złotych brutto za paliwo oraz 280 000,00 złotych za wynagrodzenia, bowiem w obliczeniach wzięto pod uwagę cały czas trwania umowy i pomnożono tym samym wartości rzekomo obniżające koszty przez 4, podczas gdy prawidłowo dokonane obliczenia w ramach „oszczędności”, powinny obejmować 3 sezony letnie i jako mnożnik winna być zastosowana liczba 3. Powyższe daje 467 856,00 złotych w zakresie wartości za paliwo oraz 189 000,00 złotych w zakresie wartości wynagrodzeń. Błąd w obliczeniach rzekomych „oszczędności” przez Odwołującego wynosi zatem 122 441,00 złotych różnicy. Jednocześnie, poza rażącym zaniżeniem wartości całej oferty przez Odwołującego, również wskazana przez niego wartość stawki za 1GJ jest rażąco niska: wartości stawki wskazana przez Odwołującego w ofercie: 78,60 złotych brutto = 63,90 złotych netto, do kalkulacji należało przyjąć roczne zużycie w wysokości 4100 GJ. Potrzebna ilość opału do wytworzenia przedstawionej przez zamawiającego ilości energii cieplej w GJ oraz koszt obsługi znacznie przewyższają kwotę zaofiarowaną przez Odwołującego, a kalkulacja GJ powinna jeszcze zawierać inne koszty takie jak - media, podatki, ochrona środowiska, remonty i konserwacje oraz zysk wykonawcy. Zgodzić należało się z Przystępującym, że Odwołujący w podanej cenie nie uwzględnił kosztów zakupu opału oraz kosztów osobowych w sezonie letnim, a wskazana przez niego oferta zawierała koszty obejmujące wyłącznie sezon zimowy. Powyższe spowodowało, że oferta zawierała cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie obejmowała ona również całego okresu wykonania umowy, ponieważ Odwołujący wyłączył miesiące letnie, co

8

stoi w sprzeczności z SIWZ. Zatem cena oferty Odwołującego została wyliczona w sposób sprzeczny z postanowieniami SIWZ.

Ponadto – jak wykazano - Odwołujący w swojej ofercie nie uwzględnił również faktu, iż zgodnie z SIWZ wykonawca ma obowiązek zawarcia umów o pracę z pracownikami, którzy będą pracować przy wykonaniu teŝe przez cały okres trwania umowy. Nie można również zgodzić się z założeniem Odwołującego poczynionym w jego wyjaśnieniach, że sezon grzewczy trwać będzie 7 miesięcy. Długość sezonu grzewczego zależy od warunków atmosferycznych, które są nieprzewidywalne. Dlatego teŝ, zrozumiały jest wymóg zamawiającego, aby wykonawca dysponował pracownikami przez cały czas trwania umowy, który wywieść można zarówno z postanowień SIWZ zawartych w „opisie przedmiotu zamówienia” jak i projektu umowy - Załącznik nr 4b do SIWZ. Dostarczanie ciepła jest jedynie jednym z elementów przedmiotowego postępowania. Z SIWZ (pkt 3. Opis Przedmiotu zamówienia, strona 4) wynika, że: „Zamawiający wymaga przy realizacji

zamówienia zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących n.w. czynności: stała obsługa, konserwacja kotłowni, czyszczenie, wymiana zużytych lub niesprawnych części, sprawdzenie stanu instalacji, sprawdzenie sterowania i automatyki, sprawdzenie sprawności kotła i instalacji kotłowni, czynności polegające na wykonywaniu drobnych napraw i usuwania awarii." Z postanowień projektu umowy wynika jednoznacznie, iż intencją Zamawiającego jest zapewnienie bieżącej obsługi urządzeń przez cały okres trwania umowy. Do obowiązków wykonawcy należą m.in.: „dokonywanie przy udziale przedstawicieli Sekcji Obsługi Infrastruktury 18WOG comiesięcznych odczytów zużycia mediów komunalnych wykorzystanych w eksploatacji systemu”(% 2 pkt 12 projektu umowy), „utrzymywanie w stałej sprawności technicznej urządzeń pomiarowych w kotłowniach w zakresie wytworzonej energii cieplnej” (§ 2 pkt 17 projektu umowy), „w przypadku powstałych awarii, wykonawca przystąpi niezwłocznie do ich usunięcia oraz powiadomi zamawiającego poprzez właściwego Kierownika Sekcji Obsługi Infrastruktury w ciągu 12 godzin od ich powstania” (§ 2 ust. 5 projektu umowy). Nadto, z postanowień projektu umowy wynika, że na każde wezwanie Zamawiającego, wykonawca zobowiązany jest dostarczyć m.in. zaświadczenie właściwego oddziału ZUS, potwierdzającego opłacanie przez wykonawcę składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę za ostatni okres rozliczeniowy. Powyższe fakty potwierdzają brak możliwości stosowania przerw w realizacji umowy i zatrudniania pracowników na wyznaczone okresy w danym roku. Zatem, kalkulacje Odwołującego co do wskazanych w tym względzie oszczędności są nieprawidłowe - nie odpowiadają oczekiwaniom Zamawiającego zapisanym w SIWZ. Istotnym i zasadnym argumentem jest również określona w projekcie umowy (załącznik nr 4b) zasada rozliczania wynagrodzenia wykonawcy. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy podlega

9

rozliczeniu ilościowo-wartościowemu przez Zamawiającego raz w roku za rok poprzedni (§4 pkt. 4 projektu umowy). Zatem podstawą wyliczenia jest stawka 1 GJ w stosunku do ilości faktycznie wyprodukowanej energii cieplnej przez cały okres obowiązywania umowy. Zamawiający dopełnił wszelkich procedur w celu prawidłowego przeprowadzenia postępowania. Zamawiający przeprowadził procedurę weryfikacji ceny ofertowej przez złożenie wyjaśnień przez wykonawcę. Zgodzić należało się, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia, nie zawierające nawet szczegółowego wyliczenia oferty potwierdziły wątpliwości Zamawiającego. Odwołujący ustalił cenę poniżej własnych kosztów, co skutkowało tym, iż ponosiłby z tego tytułu straty i że w przyszłości zagroziłoby to bezpiecznemu wykonaniu umowy zawartej z Zamawiającym. Zatem Zamawiający zasadnie i zgodnie z przepisami odrzucił ofertę Odwołującego, wypełniając przesłanki określone ustawą Pzp. Pozostałe zarzuty Odwołującego należało uznać za spóźnione.

Wobec tak zaistniałego stanu faktycznego Krajowa Izba Odwoławcza nie znalazła podstaw do uwzględnienia niniejszego odwołania. W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp. Zatem, odwołanie podlega oddaleniu.

W konsekwencji na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp Izba w punkcie 1 sentencji orzekła w formie wyroku, oddalając odwołanie. W punkcie 2 sentencji Izba orzekła o kosztach na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do jego wyniku, zaś zgodnie z § 3 pkt 1 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.000 zł.

Przewodniczący:

.....