Sygn. akt: KIO 3560/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 15 października 2024 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2024 r. przez wykonawcę BUDOWNICTWO MOSTY DROGI sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz kwoty 9 000 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3560/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest Rozbudowa odcinka DW 968 wraz z budową mostu nad rzeką Wierzbienicą oraz mostu nad rzeką Mszanka w Mszanie Górnej (Nr ZDW-DN-4-271-59/24). Nr publikacji ogłoszenia: 2024/BZP 00432657

Odwołujący: BUDOWNICTWO MOSTY DROGI sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu wniósł 30 września 2024 roku odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na: 1) Zaniechaniu udzielania Odwołującemu dostępu do wyjaśnień wykonawcy REMOST sp. z o.o. złożonych w związku z wezwaniem Zamawiającego skierowanym do tego wykonawcy na podstawie art. 224 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych („PZP") w zakresie wszystkich załączników do Wyjaśnienia Nr 1, Wyjaśnienia Nr 2 i Wyjaśnienia N3; oraz w ramach zarzutu ewentualnego;

2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy REMOST sp. z o.o. z siedzibą w Dębicy jako zawierającej rażąco niską cenę.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

A. art. 18 ust. 3 PZP poprzez zaniechanie udostępnienia żądanych przez Odwołującego

informacji bezskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę REMOST sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa;

B. art. 18 ust. 1 PZP wobec bezpodstawnego uznania za skutecznie zastrzeżone

informacji przez wykonawcę REMOST sp. z o.o. i tym samym naruszenie zasady jawności Postępowania;

C. art. 16 pkt 1) i 2) PZP wobec nierównego traktowania wykonawców poprzez odmowę

udostępnienia nieskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji mających istotne znaczenia dla Postępowania;

[zarzut ewentualny – w przypadku nieuwzględnienia zarzutu podstawowego]

D. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 8) PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty

Wykonawcy REMOST sp. z o.o., mimo, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę, która uniemożliwia temu Wykonawcy wykonanie całego przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i wynikającymi z odrębnych przepisów,

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności odmowy udostępnienia Odwołującemu informacji

zastrzeżonych przez wykonawcę REMOST sp. z o.o. jako tajemnicę przedsiębiorstwa;

- udostępnienia Odwołującemu informacji zastrzeżonych przez wykonawcę REMOST

sp. z o.o. jako tajemnicę przedsiębiorstwa;

- unieważnienie czynności wyboru oferty REMOST sp. z o.o. jako oferty

najkorzystniejszej,

- powtórzenia czynności badania i oceny ofert i powtórzenie czynności wyboru oferty;

- odrzucenia oferty Wykonawcy Budownictwo Mosty Drogi BMD Sp. z o.o. jako

zawierającej rażąco niską cenę.

Dnia 14 października 2024 r. Odwołujący złożył oświadczenie, że wycofuje odwołanie złożone w przedmiotowej sprawie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: ……..