

Sygn. akt: KIO 3550/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 października 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2024 r. przez wykonawcę Impel Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Ochrona osób i mienia MPWIK S.A.”, wewnętrzny identyfikator: PN/083/U/2024/1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 września 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer 560030-2024.

Wykonawca Impel S.A. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 433 pkt 4 ustawy Pzp przez wadliwe wprowadzenie do projektu umowy postanowień abuzywnych, dotyczących możliwości nadmiernego ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego;
- 2) art. 436 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 353¹, art. 484 § 2 i art. 483 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 przez wadliwe określenie wysokości łącznych kar umownych,
- 3) art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez wadliwe opisanie w projekcie umowy zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany zakwestionowanych postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym w odwołaniu.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W pisemnej odpowiedzi na odwołanie z 11 października 2024 r., Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w części i poinformował wprowadzeniu zmian projektowanych postanowień umowy.

W piśmie złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 października 2024 r., Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

