

Sygn. akt: KIO 3555/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 14 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 14 października 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 września 2024 r. przez wykonawcę PreZero Bałtycka Energia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Mokotów z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego PreZero Bałtycka Energia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3555/24

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Mokotów z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Opróżnianie koszy ulicznych na terenie Dzielnicy Mokotów”, numer postępowania: UD-IV-

WZP.271.74.2024.MKA, (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 5 sierpnia 2024 r. pod numerem: DZ. Urz. UE: S: 151/2024 468186-2024.

30 września 2024 r. wykonawca PreZero Bałtycka Energia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp polegające na zaniechaniu przez Zamawiającego wszczęcia postępowania wyjaśniającego dotyczącego rażąco niskiej ceny, tj. zaniechania uprzedniego wezwania Wykonawcy Remondis do wyjaśnienia dotyczącego ceny wskazanej w ofercie, do czego był zobowiązany przepisami ustawy Pzp pomimo, że z obliczeń wynika, że cena całkowita oferty Remondis złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, co powinno budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Tym samym Zamawiający dokonał wyboru wykonawcy Remondis niezgodnie z przepisami ustawy Pzp w szczególności wskutek zaniechania uzyskania od tego wykonawcy rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny realizacji usługi, w konsekwencji czego Zamawiający oparł decyzję w sprawie wyboru oferty bez uzyskanych wyjaśnień;
2. art. 239 Pzp polegające na dokonaniu wadliwego wyboru jako najkorzystniejszej oferty Remondis, bez uprzedniego przeprowadzenia obligatoryjnej oceny ofert pod kątem rażąco niskiej ceny, w konsekwencji czego naruszenie to może mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

14 października 2024 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczona jak w sentencji.

Przewodniczący: