

Sygn. akt: KIO 3542/24

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Kuszel - Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 października 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2024 r. przez wykonawcę A. L. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Geoexpert 2 A. L. z siedzibą w Nowym Targu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Miasto i Gmina Kaczory

postanawia:

1. Odrzucić odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę A. L. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Geoexpert 2 A. L. z siedzibą w Nowym Targu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3542/24

## Uzasadnienie

Miasto i Gmina Kaczory w Kaczorach (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Uzbrojenie terenów pod budownictwo mieszkaniowe w mieście Kaczory” (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00410330/01 w dniu 12.07.2024 r. Zgodnie z informacją Zamawiającego, wartość zamówienia nie jest równa i nie przekracza progów unijnych, ponadto wykonawcy zostali zawiadomieni o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w dniu 18 września 2024 r. Datę tę potwierdziła również Odwołująca w uzasadnieniu odwołania.

W dniu 30 września 2024 r. wykonawca A. L. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Geoexpert 2 A. L. z siedzibą w Nowym Targu [dalej „Odwołująca”] wniosła odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Zakład Usługowo-Handlowo-Produkcyjny „BAZYL” R. B. jako oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, podczas gdy oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu z powodu rażąco niskiej ceny;
2. art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp i art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1,2 i 3 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usługowo-Handlowo-Produkcyjny „BAZYL” R. B. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, podczas gdy treść udzielonych przez ww. wykonawcę wyjaśnień (w szczególności, wobec braku przedstawienia wiarygodnych dowodów, zaniżenia kosztów wykonania zamówienia, pominięcia istotnych kosztów koniecznych do prawidłowego wykonania zamówienia oraz wobec braku odniesienia się do treści wezwania Zamawiającego) potwierdza, że ww. oferta zawiera rażąco niską cenę z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania, w wyniku czego doszło do zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Wobec ww. zarzutów Odwołująca wniosła o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
3. dokonania odrzucenia oferty wykonawcy Geoexpert2 A. L.,
4. dokonania odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Instalacji Wodno-Kanalizacyjnych Gazu oraz Centralnego Ogrzewania R. C.,
5. powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

6. zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).

Do odwołania załączono dowód uiszczenia wpisu, wydruk z CEiIDG dla Odwołującej oraz dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że w tak ustalonym stanie faktycznym przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, który to przepis ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie, odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Odwołująca otrzymała informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 18 września 2024 r., wobec czego pięciodniowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 23 września 2024 r. Tymczasem odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dopiero w dniu 30 września 2024 r. Izba wskazuje, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego nie jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Dla zachowania terminu na wniesienie odwołania nie ma znaczenia data stempla pocztowego (data nadania). Podkreślić należy, iż w ustawie Pzp nie zawarto przepisów, które wskazywałyby, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe jest równoznaczne z jego wniesieniem, taką regulację przewidziano wyłącznie w odniesieniu do skargi na orzeczenie Izby (por. art. 580 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp). W orzecznictwie Izby jednolicie wskazuje się, iż dopiero doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oznacza jego wniesienie (por. m.in. postanowienie z dnia 17 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 86/22, postanowienie z dnia 7

stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3779/21, postanowienie z dnia 11 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 287/21). Termin na wniesienie odwołania ma charakter zawity i nie podlega przywróceniu.

W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, iż odwołanie wniesione zostało z uchybieniem ustawowemu terminowi określonemu w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. W związku z powyższym Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp. Zgodnie z art. 529 ust. 1 ustawy Pzp, Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....